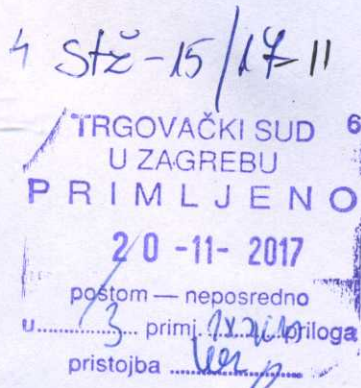




REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B



48 Pž-6116/2017-3

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Vesne Buljan, predsjednice vijeća, Ivice Omazića, suca izvjestitelja i Tatjane Kujundžić Novak, člana vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom EURO CONSTRUCT d.o.o., OIB 08689560722, Zagreb, Zavojna 8, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Matijević, Jakirčević i Malkoč d.o.o. u Zagrebu, odlučujući o žalbi stečajnog dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj Stž-15/17 od 25. kolovoza 2017., u sjednici vijeća održanoj 8. studenog 2017.

riješio je

Preinačuje se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj Stž-15/17 od 25. kolovoza 2017. u točki I. izreke., i rješava:

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Geotehnika d.o.o., Umag, Ulica Tribje 26, OIB 65231602058, te potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1485/17 od 29. svibnja 2017.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj Stž-15/17 od 25. kolovoza 2017., uvažena je žalba vjerovnika Geotehnika d.o.o., Umag, ulica Tribje 26, OIB 65231602058, te je ukinuto rješenje tog suda poslovni broj St-1485/17 od 29. svibnja 2017. i predmet je vraćen na ponovan postupak.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1485/17 od 29. svibnja 2017. donesenom po sudskom savjetniku, otvoren i zaključen skraćeni stečajni postupak nad stečajnim dužnikom sukladno odredbi čl. 431. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ). Prvostupanjski sud je povodom žalbe vjerovnika Geotehnika d.o.o. ukinuo navedeno rješenje, smatrajući da su vjerovnici bili lišeni roka od 45 dana za podnošenjem prijedloga za otvaranjem stečajnog postupka.



Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu je podnio stečajni dužnik kojom ga pobija u točki I. izreke zbog svih žalbenih razloga. U žalbi u bitnome ističe da su bili ispunjene pretpostavke za primjenu čl. 431. SZ-a, budući da niti jedan vjerovnik nije podnio na propisanom obrascu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka i jer dužnik nije dostavio popis imovine. Smatra da iz odredaba Stečajnog zakona ne proizlazi zaključak prvostupanjskog suda da bi se nakon ukidanja rješenja u vezi sa stečajnim postupkom, dužniku, odnosno vjerovnicima ponovno davao bilo kakav rok za dostavu popisa imovine, odnosno prijedloga za otvaranje stečajnog postupka. Navodi da rok određen rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-7053/16 za dostavom popisa imovine od 15 dana, odnosno predlaganje otvaranja stečajnog postupka od 45 dana, nije bio prekinut pa su vjerovnici bili u mogućnosti predložiti otvaranje stečajnog postupka. Predlaže preinačiti pobijano rješenje, a podredno ukinuti i predmet vratiti na ponovan postupak.

U odgovoru na žalbu, vjerovnik Geotehnika d.o.o. osporio je žalbene navode.

Žalba je osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja te stanja spisa proizlazi sljedeće:

- da je FINA 22. prosinca 2016. podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom jer u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 819.103,34 kn, kao i da nema zaposlenih;

- postupajući po zahtjevu FINA-e prvostupanjski sud je 2. ožujka 2017. objavio oglas poslovnog broja St-7053/16 na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova koji je sadržajno sukladan odredbi čl. 430. SZ-a;

- vjerovnik Geotehnika d.o.o. je podneskom od 6. ožujka 2017. obavijestio da ima tražbinu prema stečajnom dužniku te je predložio da sud sukladno odredbi čl. 11. st. 3. SZ-a pribavi predložene dokaze kako bi se utvrdila imovina stečajnog dužnika;

- vjerovnik Rivalitas d.o.o. je podneskom od 10. ožujka 2017. prijavio svoju tražbinu prema stečajnom dužniku;

- prvostupanjski sud je rješenjem poslovni broj St-7053/16 od 22. ožujka 2017. obustavio skraćeni stečajni postupak nad stečajnim dužnikom s obzirom na to da je vjerovnik Rivalitas d.o.o. prijavio svoju tražbinu sukladno odredbi čl. 430. SZ-a pa nisu ispunjene pretpostavke za otvaranjem i zaključenjem skraćenog stečajnog postupka;

- vjerovnik Rivalitas d.o.o. je podneskom od 31. ožujka 2017. povukao prijavu tražbine

- Visoki trgovački sud Republike Hrvatske je rješenjem poslovni broj PŽ-2371/17 od 26. travnja 2017. ukinuo navedeno rješenje prvostupanjskog suda o obustavi skraćenog stečajnog postupka budući da podnesak društva Rivalitas d.o.o. nije dostavljen na propisanom obrascu sukladno čl. 13. SZ-a, niti sadržava podatke koje prijedlog za otvaranje stečajnog postupka treba sadržavati sukladno čl. 109. st. 2. SZ-a;



- u ponovljenom postupku prvostupanjski sud je donio rješenje poslovni broj St-1485/17 od 29. svibnja 2017. kojim je otvoren i zaključen skraćeni stečajni postupak nad stečajnim dužnikom jer je smatrao da su ispunjeni uvjeti iz čl. 431. SZ-a.

Potom je uslijedilo pobijano rješenje. Zaključak je prvostupanjskog suda da nakon što je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske svojim rješenjem poslovni broj PŽ-2371/17 od 26. travnja 2017. ukinuo prvostupanjsko rješenje poslovni broj St-7053/16 od 22. ožujka 2017. i vratio predmet sudu na ponovan postupak, trebalo oglasom sukladno odredbi čl. 430. SZ-a ponovno pozvati sve vjerovnike da u roku od 45 dana predlože otvaranje stečajnog postupka i na poziv suda uplate potrebni predujam, a s obzirom na to da su vjerovnici donošenjem ukinutog rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-7053/16 od 22. ožujka 2017., bili lišeni potpunog, odnosno cjelovitog roka od 45 dana da stave prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom. Naime, prema stavu prvostupanjskog suda, oglas iz čl. 430. SZ-a javno je objavljen na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda 2. ožujka 2017., a ukinuto rješenje poslovni broj St-7053/16 kojim je obustavljen skraćeni stečajni postupak, doneseno je 22. ožujka 2017., dakle, prije isteka roka od 45 dana od objave oglasa za vjerovnike da predlože otvaranje stečajnog postupka. Prema tome, donošenjem rješenja poslovni broj St-7053/16 od 22. ožujka 2017. o obustavi skraćenog stečajnog postupka, rok od 45 dana ostavljen vjerovnicima za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka prestao je teći prije isteka navedenih 45 dana, pa su vjerovnici time lišeni mogućnosti da u okviru cjelovitog roka od 45 dana koji im je dan odredbom čl. 430. st. 1. t. 4. SZ-a, podnesu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

Zaključak prvostupanjskog suda je pogrešan.

Naime, kao što to s pravom ukazuje stečajni dužnik u žalbi, donošenjem rješenja prvostupanjskog suda o obustavi skraćenog stečajnog postupka poslovni broj St-7053/16 od 22. ožujka 2017. nije došlo do prekida roka od 45 dana iz oglasa objavljenog na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova poslovnog broja St-7053/16 od 2. ožujka 2017., te rok zbog donošenja tog rješenja nije prestao teći. To ne proizlazi niti iz jedne odredbe Stečajnog zakona, kao niti Zakona o parničnom postupku čije se odredbe primjenjuju na odgovarajući način. Pored toga, citirano rješenje ukinuto je rješenjem ovog suda poslovni broj PŽ-2371/17 od 26. travnja 2017. te u uputi danoj prvostupanjskom sudu za ponovljeni postupak, nije navedeno da je potrebno ponovno objaviti oglas u smislu odredbe čl. 430. SZ-a čega bi posljedica bila da rokovi počinju teći iznova od dana (ponovne) objave oglasa na e-Oglasnoj ploči sudova. Stoga, prvostupanjski sud u ponovljenom postupku nije bio dužan ponovno objaviti oglas iz čl. 430. SZ-a, sve u smislu odredbe čl. 377. st. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a.

Slijedom navedenog, ocjena je ovog suda je rješenje prvostupanjskog suda poslovni broj St-1485/17 od 29. svibnja 2017. o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom doneseno pravilnom primjenom odredbe čl. 431. SZ-a.

Naime, osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu nije u ostavljenom roku iz oglasa objavljenog na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova poslovnog broja St-7053/16 od 2. ožujka 2017. dostavila javnobilježnički ovjerenjiv popis imovine i obveza dužnika, a niti je neki od vjerovnika (uključujući i vjerovnika Geotehnika d.o.o.) u ostavljenom roku iz tog oglasa predložio otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i nije predujmio sredstva za



pokriće troškova tog postupka u smislu odredbe čl. 431. SZ-a. Zato se ostvarila zakonska presumpcija o nesposobnosti dužnika za plaćanje.

Stoga je žalba vjerovnika Geotehinka d.o.o. kojom pobija rješenje prvostupanjskog suda poslovni broj St-1485/17 od 29. svibnja 2017. o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka, neosnovana. Žalbenim navodima vjerovnik u bitnome ukazuje da je u ovom skraćenom stečajnom postupku protiv stečajnog dužnika, podnescima ukazivao da dužnik ima imovinu velike vrijednosti, kao i da je raspolagao svojom imovinom te da je radi utvrđivanja tih činjenica sud bio dužan po službenoj dužnosti u smislu odredbe čl. 11. st. 3. SZ-a pribaviti predložene dokaze, a s tim u vezi i postupiti sukladno odredbi čl. 118. SZ-a.

Valja ukazati vjerovniku Geotehnika d.o.o. da se u skraćenom stečajnom postupku ne primjenjuju odredbe o redovnom stečajnom postupku, izuzev odredbi čl. 132. i 133. te čl. 286. - 292. SZ-a kada je doneseno rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka, a to sukladno čl. 431. st. 2. SZ-a. Stoga, neosnovano vjerovnik ukazuje da je sud po službenoj dužnosti trebao utvrditi ima li stečajni dužnik imovine. Ovlaštenja suda te stečajnog dužnika i vjerovnika jasno proizlaze iz odredaba Stečajnog zakona o skraćenom stečajnom postupku (čl. 428. do 436. SZ-a). U skraćenom stečajnom postupku sud oglasom iz čl. 430. SZ-a poziva osobe ovlaštene za zastupanje stečajnog dužnika po zakonu da u roku od 15 dana od dana objave oglasa podnesu sudu javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza na propisanom obrascu, a vjerovnike da najkasnije u roku od 45 dana od objave oglasa predlože otvaranje stečajnoga postupka. Sukladno tome, na stečajnom dužniku je da podnese popis imovine i obveza, a na vjerovniku je da predloži otvaranje stečajnog postupka i predumci sredstva za namirenje troškova stečajnog postupka. Ako stečajni dužnik i/ili vjerovnik to učine, neće se ostvariti zakonska presumpcija o nesposobnosti dužnika za plaćanje te će sud donijeti rješenje o obustavi skraćenog stečajnog postupka iz čl. 433. SZ-a.

Ponovno se ukazuje da u ovom postupku stečajni dužnik nije podnio popis imovine i obveza, a niti je neki od vjerovnika predložio otvaranje stečajnog postupka i predumci sredstva za namirenje troškova stečajnog postupka. Dakle, to nije učinio niti vjerovnik Geotehnika d.o.o., a mogao je, već je svoje radnje usmjerio na predlaganje dokaza radi utvrđenja imovine stečajnog dužnika, čemu prema ocjeni ovog suda nema mjesta u skraćenom stečajnom postupku.

Neosnovano ukazuje i vjerovnik da su povrijeđene odredbe Stečajnog zakona jer mu nije bio poznat sadržaj prijedloga FINA-e za pokretanje skraćenog stečajnog postupka. Navedeno iz razloga jer se zahtjev FINA-e iz čl. 429. SZ-a ne objavljuje na e-Oglasnoj ploči sudova.

Nadalje, nejasan je žalbeni navod vjerovnika da mu je neurednom dostavom prijedloga trgovačkog društva Rivalitas d.o.o. putem oglasne ploče uskraćeno pravo, a posebice u dijelu u kojem se osporenim rješenjem utvrđuje povlačenje prijedloga, a koja radnja je suprotna kongentnim odredbama Stečajnog zakona. Vjerovnik Geotehnika d.o.o. ne navodi koje pravo mu je točno povrijeđeno da bi se ovaj sud mogao konkretno osvrnuti na ovaj žalbeni navod, posebice iz razloga što se prijedlozi vjerovnika za otvaranjem stečajnog postupka dostavljaju sudu, te se također ne objavljuju na e-Oglasnoj ploči sudova.



Konačno, ističe se kako rješenje prvostupanjskog suda poslovni broj St-1485/17 od 29. svibnja 2017. o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka nije zahvaćeno bitnim povredama odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

U Zagrebu 8. studenog 2017.

PREDSJEDNICA VIJEĆA  
VESNA BULJAN, v.r.



Za točnost otpravka  
ovlašteni službenik

*Brankica Curman*  
Brankica Curman