



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU	
Primljena neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)	
26-05-2019	god. u. 3 primjeraka sa priloga
i rubrika.	
Podnesak stigao poštom otvoren - s oštećenim omotom	
Predan na poštu preporučeno dana god	
Plaćena pristojba kuna u državnim biljezima - manje	
plaćeno kuna - podnesak primljen nez pristojbe.	
Primljene vrijednosti (novac, državni biljezi i si.)	
Poslovni broj: 52 Pž-282/2019-2	
Potpis djelatnika:	
CP 243250385 HR	

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Draženke Deladio, predsjednika vijeća, Raoula Dubravca, suca izvjestitelja i Josipa Turkalja, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom MADŽAR d.o.o. u stečaju, Osijek, Krndije 29, OIB 11861163203, odlučujući o žalbi MARKA LUKENDE, OIB 49001858560 i JOSIPA LUKENDE, OIB 40487444946, obojice vlasnika obrta TRANSPORT OSIJEK, Šumska 12, koje zastupa punomoćnica dr. sc. Daša Panjaković Senjić, odvjetnica u Osijeku, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-2150/2016-92 od 8. travnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 7. svibnja 2019.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba Marka Lukende i Josipa Lukende, obojice vlasnika obrta Transport Osijek, Šumska 12 i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-2150/2016-92 od 8. travnja 2019.

Obrazloženje

Prvostupanjski je sud dosudio ponuditelju Draganu Čoliću, Osijek, Vukovarska cesta 125, OIB 74578269967 nekretnine stečajnog dužnika upisane kod Općinskog suda u Osijeku zemljišnoknjižni odjel Osijek i to k.o. Osijek zk. ul. 17580, kč. br. 8882/12 skladište vijaka i alata dvor ulica Vukovarska 308 Osijek ukupne površine 1341 m² za iznos od 568.500,00 kn i naložio uplatiti kupovninu umanjenu za iznos uplaćene jamčevine na poseban račun Financijske agencije u roku od 30 dana od pravomoćnosti rješenja; platiti sve poreze, prireze, pristojbe i ostale troškove u vezi s prodajom i prijenosom; odredio upis prava vlasništva u korist kupca i brisanje svih prava i tereta nakon uplate kupovnine i pravomoćnosti rješenja kao i predaju u posjed; odredio da će nekretnine dosuditi kupcima koji su ponudili nižu cijenu ako kupac ne položi kupovnine kako je navedeno u rješenju o dosudi, a prethodno oglasiti nevažećom dosudu kupcu; naložio nadležnom sudu po pravomoćnosti rješenja o dosudi upis zabilježbe rješenja o dosudi; odbio prigovor ponuditelja Marka Lukende i zahtjev za ponovnu elektroničku javnu dražbu te odbacio prigovor Josipa Lukende kao nedopušten.

~~Prema obrazloženju pobijanog rješenja u stečajnom postupku nad dužnikom doneseno~~ je rješenje o prodaji, utvrđena vrijednost nekretnine, te način i uvjete prodaje, a prodaju nekretninu provodila je Financijska agencija. Ponuditelji Marko Lukenda, Slavonija metali d.o.o. i Dragan Čolić sudjelovali su kao ponuditelji na elektroničkoj javnoj dražbi koja je završena 25. veljače 2019. u 23:59:59 te je Dragan Čolić ponudio najviši iznos valjane

ponude u 23:59:24. Marko Lukenda i Slavonija metali d.o.o. ponudu su istakli nakon završetka dražbe te im je ponuda odbijena. Bitne je činjenice sud utvrdio iz izvještaja Financijske agencije o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi te je donio i pobijano rješenje. Sud je razmotrio i prigovore žalitelja da im zbog sigurnosnih incidenata onemogućeno sudjelovanje na elektroničkoj javnoj dražbi i utvrdio da nisu osnovani te odbio zahtjev Marka Lukende za ponovnu javnu dražbu, a odbacio kao nedopušten prigovor Josipa Lukende kao nedopušten jer nije sudjelovao na javnoj dražbi. Naime, prvotno je završetak elektroničke javne dražbe bio predviđen 19. veljače 2019. u 23:59:59, ali je zbog poteškoća u radu infrastrukture tijekom zadnjeg sata nadmetanja Financijska agencija produžila elektroničku javnu dražbu do 21. veljače 2019. u 23:59:59. Prije završetka dražbe dogodio se novi sigurnosni incident zbog kojeg su korisnici servisa e-Dražba bili onemogućeni neometano predavati ponude te je ponovo produženo trajanje dražbe do 25. veljače 2019. u 23:59:59. Posljednjeg dana nadmetanja u razdoblju od 23:58:36 do 23:59:59 zamijećen je usporeniji proces potpisivanja, a samo usporenje nije utjecalo na poredak u sustavu jer su se i u navedenom vremenu ponude zaprimale i obradile redoslijedom kako su i zaprimljene. Iz posebnih izvješća Financijske agencije koje je sud zatražio zbog prigovora žalitelja sud je utvrdio da je upravo ponuditelj Dragan Čolić proces predaje ponude koja je utvrđena najpovoljnijom započeo 25. veljače 2019. u 23:58:43, a zaprimljena je u sustav 23:59:24. Marko Lukenda započeo je proces predaje ponude u 23:59:19, a ponuda je zaprimljena u sustav u 00:00:05. Ponuditelj Slavonija metali d.o.o. započeo je proces predaje ponude u 23:59:25, a zaprimljena je u sustav u 00:00:04. Dakle, potonje dvije ponude zaprimljene su nakon završetka dražbe i zbog toga su odbijene. Ponuda Marka Lukende je osim toga bila jednaka prethodno istaknutoj ponudi Dragana Čolića slijedom čega bi bila odbijena i da je primljena prije završetka dražbe. Navedeno usporenje nije utjecalo na poredak ponuda u sustavu što proizlazi i iz činjenice da je proces predaje ponuda svih navedenih ponuda započeo prije završetka dražbe, a samo je prva istaknuta ponuda Dragana Čolića pravodobno zaprimljena. Zbog toga Marko Lukenda nije bio onemogućen u sudjelovanju na dražbi s drugim ponuditeljima. Financijska je agencija u svom izvješću navela da je neposredno nakon završetka dražbe odnosno nakon ponoći došlo do nedostupnosti servisa e-Dražba, a što nije bilo od utjecaja na podnošenje ponuda.

Žalitelji pobijaju rješenje zbog svih žalbenih razloga. U bitnom navode da je prvostupanjski sud donio pobijano rješenje iako je dražba zbog tehničkih nepravilnosti nastalih zbog sigurnosnih incidenata dva puta produžavana, a dogodio se i novi sigurnosni incident neposredno prije završetka dražbe zbog čega je bio onemogućen pristup serveru, aplikaciji e-Dražba i pristup stranicama Financijske agencije u razdoblju od 23:58:36 do 23:59:59, 25. veljače 2019. Ponavlja izneseno u svojim prigovorima nakon održane dražbe o kojima se sud izjasnio u pobijanom rješenju i ustraje u tvrdnjama da žalitelji nisu mogli ravnopravno sudjelovati u dražbi zbog sigurnosnog kibernetičkog incidenta. Predlažu da se pobijano rješenje ukine te da se naloži Financijskoj agenciji da ponovi elektroničku javnu dražbu.

Žalba Marka Lukende i Josipa Lukende nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 14811 – pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ)

pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka propisane odredbom čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Prvostupanjski je sud na temelju utvrđenog činjeničnog stanja i provedenih dokaza pravilno utvrdio da su nakon provedene elektroničke javne dražbe ispunjene pretpostavke za donošenje pobijanog rješenje o dosudi, kao i za odbijanje odnosno odbačaj prigovora žalitelja.

Nisu sporne činjenice oko donošenja rješenja o prodaji i zaključka o vrijednosti nekretnina, načinu prodaje i uvjetima prodaje koje su odluke donesene na način propisan odredbom čl. 247. SZ-a.

Nije sporno niti da su se tijekom dražbe dogodili sigurnosni incidenti zbog čega je dražba produžena u dva navrata. Prvi put je dražba trebala završiti 19. veljače 2019. u 23:59:59 i prije završetka dražbe najpovoljniju ponudu dao je upravo Marko Lukenda koja je zaprimljena 19. veljače 2019. u 23:28:31 u iznosu od 558.500,00 kn. Ponude Dragana Čolića i Slavonija metali d.o.o. odbijene jer su pristigle nakon završetka dražbe. Međutim, iz obavijesti o postupanju Financijske agencije od 4. ožujka 2019. (list 327. spisa) proizlazi da su zbog evidentiranih poteškoća u radu infrastrukture Agencije korisnici servisa e-Dražba bili onemogućeni neometano predavati ponude zbog čega je Agencija 20. veljače 2019. povodom prigovora i upita produljila javnu dražbu za jedan radni dan. Takvo postupanje sukladno je odredbi čl. 29. Pravilnika o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku („Narodne novine“ broj 156/14 i 1/19; dalje: Pravilnik) koji propisuje koja takvu ovlast daje upravo Agenciji. Upravo su te teškoće utjecale na prava sudionika dražbe. Prema tome, nije od značaja činjenica da je u trenutku prije nego su nastupile tehničke poteškoće Marko Lukenda imao najvišu ponudu već je od značaja činjenica da su zbog tehničkih teškoća drugi ponuditelji bili onemogućeni istaknuti povoljniju ponudu od žaliteljeve. Zbog toga dražbu nije bilo moguće završiti u predviđenom roku, već ju je bilo potrebno produžiti.

Žalitelj ne osporava činjenicu postojanja tehničkih poteškoća već navodi da su žalitelji kao ponuditelji sudjelovali na dražbi i istakli pravodobnu ponudu, ali da je 21. veljače 2019. u 23:58:37 prije isteka vremena za podnošenje ponuda došlo do novog sigurnosnog incidenta zbog čega nisu mogli na vrijeme predati ponudu. Podaci o tom novom incidentu proizlaze iz navedene obavijesti o postupanju, ali je upravo zbog toga trajanje dražbe i drugi put produženo. Prema tome žalitelj je mogao do 25. veljače 2019. podnijeti novu ponudu, a to nije učinio za vrijeme trajanja dražbe već nakon njenog završetka. Sigurnosni incident nije se dogodio zbog postupanja ponuditelja već neovisno od njihove volje. Međutim, upravo iz izvještaja o provedenoj dražbi proizlazi da je Marko Lukenda podnio zadnju (od dvije) pravodobnu ponudu još 19. veljače 2019. u 23:28:31. Nakon produženja dražbe mogao je podnositi nove ponude sve do njenog završetka.

U žalbi se citiraju dijelovi obrazloženja pobijanje odluke o usporenju do kojeg je došlo neposredno prije završetka dražbe 25. veljače 2019. u 23:59:59 gdje sud opisuje da zbog usporenja Marko Lukenda nije onemogućen u podnošenju ponuda jer su i drugi ponuditelji u tom razdoblju podnijeli ponude, a jedino je Dragan Čolić podnio pravodobnu ponudu. Međutim, ne osporavaju se navodi obrazloženja, već se samo navodi da Marko i Josip Lukenda nisu zbog sigurnosnog kibernetičkog incidenta mogli sudjelovati na dražbi. Međutim, suprotno proizlazi iz izvještaja o provedenoj javnoj dražbi kao i obavijesti

Agencije. Osim toga ponuda Marko Lukenda koja je podnesena nakon prethodno istaknute ponude Dragana Čolića nije bila valjana jer je jednaka prethodno podnesenoj ponudi. Prema tome i da Marko Lukenda nije zakasnio s podnošenjem ponude takva ponuda bila bi odbijena.

Kao žalitelji u ovom predmetu se navode Marko i Josip Lukenda. Josip Lukenda prema izvještaju nije sudjelovao na dražbi i zbog toga nije ovlašten pobijati ga jer nije bio sudionik postupka nadmetanja. Zbog toga je pravilno sud odbacio njegovu žalbu kao nedopuštenu.

Sukladno odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a riješeno je kao u izreci.

Zagreb, 7. svibnja 2019.



Predsjednik vijeća
Draženska Deladio, v. r.

odgovornošću – ovlaštenu službenicu
Brankica Curman