



U Varaždinu, 15.12.2020. godine
Poslovni broj: St-415/2019

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU

STEČAJNI DUŽNIK:

STEČAJNA MASA IZA HUMANITAS d.o.o. – u stečaju
Zagrebačka 8a, Piškorevci,
OIB: 21306137675

PREDLAGATELJ SKUPŠTINE:

TEŽIŠTE PROJEKT d.o.o. Ivanovac, Duga 53,

RAZLUČNI VJEROVNIK: ESSEKER GRUPA d.o.o.

Kapucinska 25/II, Osijek
OIB: 55606860500

Razlučnog vjerovnika zastupaju odvjetnici OD Brlečić & partneri j.t.d. sa sjedištem u Varaždinu

PODNEŠAK RAZLUČNOG VJEROVNIKA

*kojim odgovara na podnesak stečajne upraviteljice
od 14.12.2020.godine*

Razlučni vjerovnik je putem e-oglasne ploče utvrdio da je stečajna upraviteljica u ovom predmetu dostavila očitovanje u kojem u bitnome obrazlaže:

- zašto od svojeg imenovanja do sada nije poduzela radnju procjene vrijednosti nekretnine stečajnog dužnika;
- zašto se usuglasila sa prijedlogom vjerovnika za sazivanje skupštine stečajnog dužnika kojim upravlja i
- da ne postoje troškovi koji terete stečajnu masu u pogledu čuvanja nekretnine stečajnog dužnika
- kako je požurivala rad VTS RH u postupku P-255/2019,

A na koje navode stečajne upraviteljice se razlučni vjerovnik Esseker grupa doo očituje kako slijedi.

Prvo, danas, kada je naslovni sud na ročištu radi utvrđivanja vrijednosti nekretnine stečajnog dužnika održanom dana 09.12.2020.godine već utvrdio vrijednost nekretnine stečajnog dužnika, sasvim je deplasirano nadalje raspravljati zašto stečajna upraviteljica jeste ili nije poduzela određene, zakonom propisane i u praksi uobičajene radnje.

Punomoćnik razlučnog vjerovnika tijekom ovog postupka neprestano prigovara načinu postupanja stečajne upraviteljice i to isključivo iz razloga što se u ovom postupku jasno demonstrira postupanje stečajne upraviteljice u korist jednog, a ne svih stečajnih vjerovnika. Radi se o vjerovniku Težište doo u stečaju kojim upravlja u svojstvu stečajnog upravitelja upravo sin stečajne upraviteljice u ovom postupku pa stoga i ne čudi (ne)rad stečajne upraviteljice u ovom stečaju kada se u svemu priklanja odlukama svojeg sina i Težištu d.o.o. – u stečaju povezanih osoba obzirom da oni eto imaju većinu glasova skupštine te su stoga i imenovali gđu. Sudarević kao upraviteljicu stečajne mase u ovom predmetu.

I na ročištu 09.12.2020.godine punomoćnik razlučnog vjerovnika upozorio je stečajnu upraviteljicu kako će svoj radi i ažurnost lako demonstrirati već na izvršenju slijedećeg naloga koji je dobila od suda, a to je dostava tablice i izvotka iz zemljišnih knjiga temeljem kojih će Sud naložiti Financijskoj agenciji da otpočne prodaju nekretnina stečajnog dužnika. Do današnjeg dana stečajna upraviteljica po nalogu suda nije postupila, očito ništa nije dostavila te time i opet demonstrirala da je samo iz njoj (i vjerovnicima koji su je imenovali) poznatih razloga u interesu ovaj postupak i prodaju imovine stečajnog dužnika što više odugovlačiti.

Stoga, a kako stečajna upraviteljica i opet nije postupila po nalogu suda, ovdje razlučni vjerovnik ovim putem sam dostavljam sudu kako ispunjenu tablicu potrebnu Sudu da pokrene postupak prodaje putem FINE tako i original digitalni izvadak iz zemljišnih knjiga za nekretninu koja se u ovom postupku prodaje pa stoga više nema nikakve zapreke da sud izda nalog FINI da počne s postupkom prodaje u skladu sa zakonom.

Drugo, Odluka Ustavnog suda RH koju je stečajna upraviteljica priložila uz svoj podnesak ne govori u prilog njezinoj tvrdnji da o načinu i uvjetima prodaje odlučuju vjerovnici, obzirom da takvo ovlaštenje, sukladno važećoj odredbi čl. 247. Stečajnog zakona, koju Ustavni sud RH ni u jednom jedinom dijelu nije ukinuo i proglasio neustavnima, ima isključivo Sud. Upravo radi toga, naslovni sud donio je (pravomoćno) Rješenje o prodaji nekretnine stečajnog dužnika, a nakon toga i Zaključak o načinu i uvjetima prodaje iste.

Štoviše, priložene odluke Ustavnog suda niti jednom jedinom rečenicom nisu derogirale ovlaštenje suda da odluči o načinu i uvjetima prodaje po svojoj slobodnoj ocjeni – uvažavajući zakonom određenu prodajnu cijenu iz st.5. članka 247. SZ-a, međutim, sve što stečajna upraviteljica sada dostavlja i opet pokazuje sklonost određenim vjerovnicima koji žele oštetiti prvog u prvenstvenom redu razlučnog vjerovnika podnošenjem nezakonitih prijedloga koje sud temeljem odredbi Stečajnog zakona ne može i ne smije uvažiti, a kojima je očito cilj da se umanje stečena prava ovog razlučnog vjerovnika.

Konačno, Sud je odluku o načinu i uvjetima prodaje već donio dana 09.12.2020. godine budući da je na ročištu navedenog dana već utvrdio vrijednost nekretnine stečajnog dužnika kao cjeline, sve u obliku Zaključka na koji stranke ovog postupka nemaju baš nikakvo pravo prigovora ili žalbe.

Stoga, a kako vjerovnici i očito stečajna upraviteljica predlažu da se na za sutra zakazanoj skupštini vjerovnika donesu odluke koje su već donesene po sudu u skladu sa Stečajnim zakonom, to razlučni vjerovnik predlaže i insistira da naslovni sud u skladu sa odredbama SZ-a, svaku odluku skupštine kojom se zadire u ovlaštenja naslovnog suda u pogledu načina utvrđivanja vrijednosti i ostalih uvjeta prodaje, ukine kao neovlaštene i irelevantne obzirom da ostali vjerovnici (koji nisu razlučni) i nadalje nemaju ovlaštenje odlučivati o načinu i uvjetima namirenja vjerovnika s pravom odvojenog namirenja koji su jedini ovlašteni sudu sugerirati načine i uvjete prodaje nekretnine, a Sud je taj koji u konačnici donosi i donio je meritornu odluku.

Treće, nikakve radionice niti pak upute Pravosudne akademije ne mogu derogirati zakonske odredbe, jer naprosto u Stečajnom zakonu nigdje ne stoji odredba da se opterećena imovina stečajnog dužnika prodaje primjenom čl.247. SZ-a samo ako stečajni vjerovnici na izvještajnom ročištu drugačije ne odrede.

Konačno, iz ovoga je vidljivo i očito nepoznavanje smisla odredbi Stečajnog zakona budući da odredba čl.229.st.4. SZ-a određuje odluke koje donosi skupština samo u pogledu imovine na kojoj nema tereta u smislu razlučnih prava, a što ovdje nije slučaj. Dakle, odredba na koju se poziva stečajna upraviteljica odnosi se na svu ostalu imovinu koja nije opterećena pa se može prodati sukladno pravilima čl.247. SZ-a, ali se može prodati i na razne druge načine (prikupljanjem ponuda, neposrednom pogodbom itd...), dok se imovina na kojoj postoji razlučno pravo **MORA** prodati po pravilima čl.247. u svezi pravila propisanih Ovršnim zakonom i o tome ne odlučuje skupština već isključivo razlučni vjerovnici.

Upravo zato i glava 4. Stečajnog zakona nosi naziv UNOVČENJE PREDMETA NA KOJIMA POSTOJI RAZLUČNO PRAVO!

Četvrto, Skupština vjerovnika nije ovlaštena odlučivati o odgodi prodaje imovine na kojoj postoji razlučno pravo, jer svrha je stečajnog zakona da se u što kraćem roku, uz što manje troškove, unovči sva imovina stečajnog dužnika i namire vjerovnici i to kako redovni tako i oni s pravom odvojenog namirenja. Ponavlja se i opet da činjenica vođenja sudskog postupka kojeg je i opet pokrenuo jedan od zainteresiranih vjerovnika ovog postupka protiv razlučnog vjerovnika nije od važnosti za prodaju imovine stečajnog dužnika već eventualno za odgodu namirenja o čemu i opet odlučuje Sud, a ne skupština vjerovnika

U bitnome, iz očitovanja stečajne upraviteljice vidljivo je da ona i nadalje ne obavlja svoju dužnost u skladu sa zakonom, da zakon ne poznaje, da ne postupa po nalogu suda kao i da pogoduje pojedinim vjerovnicima čak i na način da (vjerojatno namjerno) pogrešno tumači odredbe Stečajnog zakona na štetu jednog od vjerovnika kako bi se osujetila prodaja imovine na kojoj Esseker grupa doo ima pravo odvojenog namirenja.

Srećom, ovaj stečajni postupak vodi sud koji poštuje odredbe svih relevantnih propisa, pazi na zakonitost postupanja svih stranaka i tijela stečajnog postupka te u konačnici i donosi meritorne odluke.

Stoga, razlučni vjerovnik se izričito protivi svim prijedlozima vjerovnika i dnevnom redu koji su predložili jer su sve predmetne odluke već donesene odlukama suda te nisu u nadležnosti skupštine vjerovnika. Također, razlučni vjerovnik dostavlja naslovnom sudu i originalni z.k. izvadak kao i tablicu koju je trebala dostaviti stečajna upraviteljica i predlaže da sud:

- donesu pismeni otpis Zaključka od 09.12.2020.godine**
- naloži FINI postupak prodaje nekretnina stečajnog dužnika**
- ukine sve odluke skupštine za slučaj da ih skupština vjerovnika nezakonito izglasa.**

Za razlučnog vjerovnika: