

TRGOVAČKI SUD
U
ZAGREBU

Dužnik: Stečajna masa iza ELING d.o.o. u stečaju, (kao sljednik društva ELING d.o.o. Zabok, Matije Gupca 124, OIB 79917555394)

PODNEŠAK STEČAJNE UPRAVITELJICE

U rubriciranom predmetu Stečajna upraviteljica se obraća Naslovnom sudu na način da postupa sukladno dopisu suda od 8. travnja 2026. te dostavlja očitovanje na podnesak ranijeg zakonskog zastupnika.

Rješenjem suda od 03.11.2025.g. naloženo je stečajnoj upraviteljici da analizom sadržaja optužnice protiv Ivana Martinuša ispita da li su ostvarene pretpostavke da se s uspjehom postavi odgovarajući imovinskopravni zahtjev za korist stečajne mase u kaznenom postupku koji je u tijeku kod nadležnog općinskog suda.

Stečajna upraviteljica je u svom podnesku od 23.11.2025.g. navela kako će se imovinskopravni zahtjev postaviti u skladu sa nespornim utvrđenjima vještaka.

Iako je se stečajna upraviteljica legitimirala u predmetu K-112/2023, Općinski sud u Zlataru joj nije dostavljao pismena iz tog predmeta već je isti dostavi pismena i dalje vršio bivšem zakonskom zastupniku.

Uvidom u e-spis K-112/2023 je utvrđeno kako je načinjeno vještačenje te da je dana 02.03.2026. održano ročište.

Novo ročište je zakazano za 10.06.2026. te će stečajna upraviteljica pravovremeno postaviti imovinskopravni zahtjev koji je sukladno ZKP-u može postaviti do kraja dokaznog postupka.

Imovinskopravni zahtjev se može postaviti i na način da se doslovno prepíše imovinskopravni zahtjev ranijeg zakonskog zastupnika, ali to ne znači da će ga Općinski sud prihvatiti.

Naime, nije svrha kaznenog postupka utvrđivati izgubljenu dobit već isključivo utvrđivanje kaznene odgovornosti okrivljenika.

Nadalje, u vezi izgubljene dobiti, stečajna upraviteljica navodi kako iz e-spisa (kaznenog spisa) nije vidljivo da bi raniji zakonski zastupnik dostavio dokumentaciju iz koje bi proizlazilo da je dužnik imao ugovorenih poslova koje nije mogao izvršiti zbog počinjenja kaznenog djela, a koja dokumentacija bi služila kao osnova za utvrđivanje izgubljene dobiti.

Stečajna upraviteljica ističe kako je raniji zakonski zastupnik dostavljao pismena i dokumentaciju putem pošte da je moguće da ista nije skenirana i dostupna putem e-spisa već da se samo fizički nalazi u spisu.

Čl.158. ZKP-a propisuje:

(2) U presudi kojom okrivljenika proglašava krivim **sud može** oštećeniku dosuditi imovinskopravni zahtjev u cijelosti ili mu može imovinskopravni zahtjev dosuditi djelomično, **a za ostatak uputiti ga u parnicu**. Ako podaci kaznenog postupka ne daju pouzdanu osnovu ni za potpuno niti za djelomično presuđenje, sud će oštećenika s imovinskopravnim zahtjevom uputiti u parnicu.

(3) Kad sud donese presudu kojom se okrivljenik oslobađa optužbe ili kojom se optužba odbija ili kad rješenjem obustavi kazneni postupak, uputit će oštećenika da imovinskopravni zahtjev može ostvarivati u parnici. Kad se sud proglasi nenadležnim, uputit će oštećenika da imovinskopravni zahtjev može podnijeti u kaznenom postupku koji će početi ili nastaviti nadležni sud.

Što se tiče imovinskopravnog zahtjeva ranijeg zakonskog zastupnika od 30.01.2024. stečajna upraviteljica ističe kako ništa nije ekstrahirala već je uzela zadnji podnesak kojim se postavlja imovinskopravni zahtjev. Da li je to pismeno nazvano dopis, podnesak ili ugovor o kreditu je irelevantno jer se iz sadržaja tog pismena vidi da je to imovinskopravni zahtjev. Dakle, gleda se sadržaj, a ne naziv pismena.

U preostalom dijelu svog podneska, raniji zakonski zastupnik se osvrće na navodne nepravilnosti i postupanja sudionika u kaznenom postupku i na postupanje Imex banke d.d., a to nema nikakve veze sa stečajnom upraviteljicom te se u tom pogledu ne mogu očitovati na ostatak podneska.

U Zagrebu, 13.052026.

Irena Kelava