



REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Zagrebu

Zagreb, Amruševa 2/II

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu po sucu tog suda Anti Galiću, kao sucu pojedincu, u stečajnom postupku nad dužnikom stečajna masa iz INFO-SIM d.o.o., u stečaju, Donja Zelina, Banje Selo 64., OIB 64245253785, dana 16.svibnja 2019.

r i j e š i o j e

I. Iva Pinjuh Stjepović, Zagreb, Draškovićeve 4 a., OIB 60842552274 razrješava se dužnosti stečajnog upravitelja stečajnog dužnika stečajna masa iz INFO-SIM d.o.o., u stečaju, Donja Zelina, Banje Selo 64., OIB 64245253785

II. Josipa Jurčić, Zagreb, Radnička cesta 37. b, OIB 70344385865 imenuje se stečajnim upraviteljem stečajnog dužnika stečajna masa iz INFO-SIM d.o.o., u stečaju, Donja Zelina, Banje Selo 64., OIB 64245253785

Obrazloženje

Rješenjem ovog suda od 28.prosinca 2017. nad dužnikom INFO-SIM d.o.o., Donja Zelina, Banje Selo 64., OIB 64245253785 je otvoren stečajni postupak (toč.I), za stečajnog upravitelja je imenovana Iva Pinjuh Stjepović, Zagreb, Draškovićeve 4 a., OIB 60842552274 (toč.II), te zaključen stečajni postupak (toč.III). Temeljem istog rješenja dužnik je brisan iz sudskog registra.

Podneskom od 18.ožujka 2019. stečajna je upraviteljica obavijstila sud kako je sa bivšim zz dužnika sklopila sporazum o obročnoj otplati duga kojim (sporazumom) se bivši zz dužnika obvezao iznos od 50.000,00 kn po osnovu povrata pozajmice podmiriti do 1.svibnja 2019., te iznos od 10.000,00 kn po osnovi kupnje pokretnina u roku od 60 dana od dana sklapanje sporazuma.

Prema tekstu sporazuma od 10.svibnja 2018. (list 32) ugovorene stranke i to: bivši zz dužnika Miroslav Tomac s jedne strane i stečajna masa iz INFO-SIM d.o.o., u stečaju, Donja Zelina, Banje Selo 64., OIB 64245253785 koju zastupa stečajna upraviteljica, s druge strane su utvrdile kako se imovina dužnika ukupne knjigovodstvene vrijednosti 27.000,00 kn nalazi u posjedu bivšeg zz dužnika (članak 1.stavak 2. sporazuma), te da će bivši zz dužnika kupiti te pokretnine za iznos od 10.000,00 kn, koji iznos će kupac platiti u roku od 60 dana.

Prema odredbi članka 91. stavak 2. Stečajnog zakona (N.N.br.71/15 i 104/17, dalje: SZ) sud može, po službenoj dužnosti ili na zahtjev odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika, razriješiti stečajnog upravitelja i prije isteka rokova propisanih stavkom 1. članka 91. SZ-a ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga, osobito ako ne postupa po

nalogu suda, a prema odredbi stavka 3. istog članka SZ-a prije donošenja odluke o razrješenju sud će omogućiti stečajnom upravitelju da se očituje.

Zaključkom ovog suda od 29.travnja 2019. pozvana je stečajna upraviteljica pisano se očitovati u smisli članka 91. stavak 3. SZ-a o razlozima sklapanja sporazuma sa bivšim zz dužnika Miroslav Tomic od 10.svibnja 2018., kojim sporazumom je određen način i uvjeti unovčenja imovine dužnika (članak 3. sporazuma), stečajni dužnik se odrekao dijela svoje tražbine (članak 2. i 4. sporazuma), sve to bez prethodne odluke skupštine vjerovnika (članak 107. stavak 1. toč. 3. SZ-a, članak 230. stavak 1. SZ-a, u vezi članka 107. stavak 1. toč. 5. SZ-a).

U pisanom očitovanju od 7.svibnja 2019. (list 34-35) stečajna upraviteljica je u bitnome navela kako se u konkretnom slučaju nije radilo o klasičnom unovčenju pokretnina dužnika, jer da ona nije imala „faktičku vlast“ na pokretninama, slijedom čega je sporazumom ugovorena tzv. „naknada štete“ za pokretnine dužnika. Važnim drži i činjenicu da skupština vjerovnika nije održana jer se radilo o stečajnom postupku koji je istovremeno otvoren i zatvoren.

Na kraju stečajna upraviteljica ukazuje kako njene ovlasti za unovčenje imovine stečajnog dužnika proizlazi izravno iz odredbe članka 89. stavak 1. toč.9. SZ-a, te odredbe članka 133. stavak 1. SZ-a, koje odredbe SZ-a, po njenom mišljenju, proizvode pravnu posljedicu kako: „... skupština vjerovnika, čak i da je održana što nije, ima ovlasti, ali nije obvezna odlučiti o načinu i uvjetima unovčenja imovine.“

Opću ili slobodnu stečajnu masu stečajnog dužnika unovčava stečajni upravitelj (članak 90. stavak 1 toč.9 SZ). Odredbom članka 229. stavak 2. SZ-a propisano je da je stečajni upravitelj dužan unovčiti imovinu stečajnog dužnika u skladu sa odlukom skupštine vjerovnika i odbora vjerovnika. Prema tome, logikom naprijed citiranih odredaba SZ-a skupština vjerovnika donosi odluku o načinu i uvjetima unovčenja slobodne imovine, a nakon donesene skupštinske odluke, stečajni upravitelj unovčava imovinu na način i pod uvjetima kako je to određeno odlukom.

("Stečajni upravitelj morao bi, pripremajući izvješća za skupštinu izraditi prijedloge odluka o unovčenju dužnikove imovine. Predmnijeva se da on, kao dobar gospodarstvenik, koji ima cjelovit uvid u stanje dužnikove imovine (pa i njegovo prijašnje poslovanje) ima najbolju mogućnost procjene najpovoljnijeg i najkvalitetnijeg načina unovčenja. Prijedlog odluke mora sadržavati sva potrebna obrazloženja i podatke (a po potrebi i određene isprave ili druge dokaze), jer je odluka vjerovnika o prodaji ovisna o izvješću stečajnog upravitelja", Hrastinski-Jurčec, Ljiljana, "Unovčenje nekretnina u stečajnom postupku", u: Ovrha i stečaj, aktualnosti, Zagreb, 2005. str 86.,

„Prije izvještajnog ročišta stečajni upravitelj ne može započeti sa unovčenjem imovine koja ulazi u stečajnu masu, a nakon tog ročišta dužan je imovinu unovčiti bez odgode sukladno odluci vjerovnika. ...Stečajni je upravitelj dužan držati se odluka vjerovnika i odbora vjerovnika prilikom prodaje“ Eraković, Andrija, Stečajni zakon s komentarom i primjerima, RRiF, Zagreb, 1997.str.112.)

Jedina iznimku od odredbe članka 229. stavak 2. SZ-a predstavlja slučaj kada skupština vjerovnika nije donijela odluku o načinu i uvjetima unovčenja slobodne imovine. U tom slučaju imovina dužnika će se unovčiti po pravilima propisanim za unovčenje predmeta na kojima postoji razlučno pravo (članak 229. stavak 4. SZ-a).

Navod stečajne upraviteljice kako skupština vjerovnika nije održana jer se radilo o stečajnom postupku koji je istovremeno otvoren i zatvoren je neosnovan.

Prema odredbi čl. 289. st. 1. toč. 3. SZ-a sud će na prijedlog stečajnog upravitelja, kojeg od stečajnih vjerovnika ili po službenoj dužnosti odrediti nastavak postupka radi naknadne diobe ako se nakon završnog ročišta pronađe imovina koja ulazi u stečajnu masu.

Člankom 133. stavak 5. SZ-a propisano je kako će u slučaju ispunjenja pretpostavki iz članka 289. stavak 1. SZ-a sud rješenjem o nastavljanju postupka pozvati stečajne vjerovnike da u roku od 30 dana stečajnom upravitelju prijave svoje tražbine i zakazati ročište na kojem će se ispitati prijavljene tražbine (ispitno ročište). Ako se stečajni postupak nastavlja zbog naknadno pronađene imovine koja ulazi u stečajnu masu, sud će zakazati istovremeno i izvještajno ročište (članak 133. stavak 6. SZ-a).

Prema tome, nakon što je utvrdila postojanje imovine dužnika stečajna je upraviteljica bila dužna postupiti u skladu sa naprijed citiranim člankom 289. stavak 1. toč. 3. SZ-a, te podnijeti prijedlog za nastavak postupka radi naknadne diobe, nakon čega bi sud odredio ispitno i izvještajno ročište (skupštinu vjerovnika), na kojem bi vjerovnici donijeli odluku o načinu i uvjetima unovčenja imovine dužnika (članak 229. stavak 2. SZ-a).

Tvrdnja stečajne upraviteljice iz očitovanja od 7. svibnja 2019. kako se u konkretnom slučaju nije radilo o pravnom poslu prodaje pokretnina, nego je ugovorena tzv. „naknada štete“ proturječi navodu iz njenog podneska od 18. ožujka 2019. („... te iznos od 10.000,00 kn po osnovi *kupnje* pokretnina...“) i odredbi članka 3. sporazuma kojeg je potpisala („Stranke suglasno utvrđuju da će dužnik *kupiti* pokretnine iz članka 1. ovog sporazuma i to za iznos od 10.000,00 kn.“), te osim što nije pravno relevantna predstavlja i svojevrsnu pravnu akrobatiku.

Slijedom svega naprijed navedenog, kako je stečajna upraviteljica suprotno naprijed citiranim izričitim odredbama SZ-a unovčila stečajnu masu bez odluke skupštine vjerovnika, te kako u očitovanju od 7. svibnja 2019. ustrajava na takvoj praksi smatrajući je valjanom, ovaj sud drži da postupanje protivno odredbama Zakona predstavlja važan razlog za razrješenje stečajne upraviteljice, te da je konkretnu odluku bilo svrsishodno donijeti i iz edukativnih razloga.

Stoga je, a temeljem članka 91. stavak 2. SZ-a riješeno kao pod toč. I.

Novoimenovani stečajni upravitelj je izabran metodom slučajnog odabira s liste A stečajnih upravitelja kako to propisuje odredba članka 84. stavak 1. SZ-a (toč. II).

Zagreb, 16. svibnja 2019.

SUDAC:
Ante Galić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv točke I. ovog rješenja pravo na žalbu imaju samo stečajni vjerovnici (članak 91. stavak 4. SZ-a).

Protiv točke II. ovog rješenja o imenovanju novog stečajnog upravitelja žalba je dopuštena. Rok za žalbu je 8 dana. Žalba se podnosi u 3 primjerka Visokom trgovačkom sudu RH putem ovog Suda.

Broj zapisa: **1788b-35637**

Kontrolni broj: **0b3a5-2849f-3c8eb**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ANTE GALIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.