

ZVUČNI ZID d.o.o.
Preradovićeve ulica 25, 10 000 Zagreb
OIB: 94423800056

VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU
REPUBLIKE KRVATSKE

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU

IZ RUKE

Preko pošte

putem

12-03-2021

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Sukoišanska 6
21 000 Split

predano za poštu obilježeno pri d. e. 10.03.2021
POŠTA ZAGREB R 75 966 8933
broj primjeraka 3 priloga SNOPX3
taksirano _____ KN _____ POTPIS

Na posl.br. ST-82/2015

Žalitelj: ZVUČNI ZID d.o.o., Zagreb, Preradovićeve ulica 25,
OIB:94423800056

ŽALBA DRAŽBOVATELJA

Na točke III., IV., V., VI., VII. i VIII. rješenja Trgovačkog suda u Splitu od 01.03.2021.g.
pod posl.br. St-30/2015-232

Dana 01.03.2021.g. na e-oglasnoj ploči Trgovačkog suda u Split objavljeno je Rješenje posl.br. St-30/2015-232 od 01.03.2021.g. kojim rješenjem se u točkama III. do VIII. pokretnine stečajnog dužnika dosuđuju kupcu Željku Malešu iz Splita za kupovninu u iznosu od 2.820.001,00 kn uvećano za PDV.

U obrazloženju rješenja prvostupanjski sud u bitnome navodi kako je pokretnine sukladno stavku 6. članka 103. Ovršnog zakona dosudio ponuditelju Željku Malešu iz Splita za cijenu od 2.820.001,00 kn uvećano za PDV, nakon što ponuditelji koji su ponudili više cijene nisu uplatili dužne kupovnine i to; Anita Bedeković iz Maglenča kupovninu od 7.040.001,00 kn uvećano za PDV, Tihomir Bedeković iz Maglenča kupovninu od 6.840.001,00 kn uvećano za PDV, te Ante Kovač iz Tomislavgrada, BiH, kupovninu od 2.840.001,00 kn uvećano za PDV.

Protiv točaka III., IV., V., VI., VII. i VIII. navedenog rješenja kao dražbovatelj, pravovremeno sukladno čl.11 st.1 i st.6, čl.21 Ovršnog zakona, čl.381, čl.354 st.2 toč.11 Zakona o parničnom postupku podnosim **žalbu** iz slijedećih žalbenih razloga:

- a) Bitne povrede odredbi ovršnog postupka
- b) Pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- c) Pogrešne primjene materijalnog prava

Sukladno ustaljenoj sudskoj praksi Visokog trgovačkog suda, prvostupanjski je sud nakon provedene javne dražbe te primitka obavijesti od FINA-e u sklopu kojeg se nalazi očevidnik nadmetanja, prije donošenja rješenja o dosudi, dužan ocijeniti dinamiku dražbovanja, te

utvrditi u koje su točno vrijeme i na koji način određeni ponuditelji isticali svoje ponude, zatim za koliko dražbenih koraka su pojedini uplatitelji istaknuli svoje ponude, kao i okolnost dali su ponuditelji koji su istaknuli najviše ponude u konačnosti i uplatili izlicitirane cijene sukladno rješenjima o dosudi. Ukoliko sud utvrdi da su određeni ponuditelji istaknuli ponude bez stvarne namjere kupnje, odnosno ukoliko utvrdi da nakon donošenja rješenja o dosudi nisu uplati kupovninu, dužan je konstatirati zloporabu prava na dražbovanje tih ponuditelja, te sukladno članku 3. stavak 3 ZPP-a poništiti tako provedenu dražbu, a što je prvostupanjski sud predmetnim rješenjem propustio učiniti.

Uvidom u izvješće Financijske agencije nedvojbeno se da zaključiti da su ponuditelji Anita Bedeković iz Maglenča (ponudila kupovninu od 7.040.001,00 kn) i njezin suprug Tihomir Bedeković iz Maglenča (ponudio kupovninu od 6.840.001,00 kn) djelovali sinkronizirano u prvim sekundama nakon ponoći kada je otvoren sustav dražbovanja, a sve kako bi nerealnim povećanjem cijene isključili druge ponuditelje da istaknu valjane ponude i sami kupili pokretnine po nerealno niskim cijenama odnosno za cijenu od 200.000,00 kn koliko je ponudilo društvo ENERGO PROJEKT d.o.o. iz Bjelovara (ovlaštenik za nadmetanje i direktor Tihomir Bedeković), čime su zloupotrijebili pravo na dražbovanje.

Slijedom navedenog činjeničnog stanja razvidno da su Anita Bedeković iz Maglenča (ponudila kupovninu od 7.040.001,00 kn) i njezin suprug Tihomir Bedeković iz Maglenča (ponudio kupovninu od 6.840.001,00 kn) dražbovali na način da su povećavali cijenu bez ozbiljne namjere kupnje predmetnih pokretnina, želeći pri tome onemogućiti druge uplatitelje jamčevine da ponude realnu ponudu po cijeni za koju smatraju da predmetna imovina za njih vrijedi.

Obzirom da ni Anita Bedeković iz Maglenča ni njezin suprug Tihomir Bedeković iz Maglenča nisu uplatili kupovnine temeljem rješenja o dosudi, nedvojbeno je jasno da su cijene bile ponuđene bez ozbiljne namjere da se stvarno kupi imovina po toj cijeni.

Iz kronologije načina i dinamike dražbovanja jasno proizlazi zaključak da se od strane Anita Bedeković iz Maglenča i njezinog suprug Tihomira Bedeković iz Maglenča radi o davanju ponudama bez ozbiljne namjere za kupnju. Imajući u vidu da 26 ponuditelja nije dalo niti jednu valjanu ponudu jasno je da ovakva dražba gubi svaki smisao i u suprotnosti je s temeljnim načelima pravnog sustava, te cilju stečajnog postupka i javne dražbe.

Neodgovornim dražbovanjem tijekom noći, u prvim sekundama nakon početka dražbovanja, dakle odmah u prvim sekundama iza ponoći, ponuditelji Anita Bedeković iz Maglenča i njezinog suprug Tihomira Bedeković iz Maglenča ponudili su cijene, odnosno „napuhali“ cijenu bez stvarne namjere kupnje predmetne imovine, budući su naknadno odustali od svojih ponuda, te su takvim postupanjem doveli u neravnotežan položaj ostale uplatitelje jamčevine koji nisu istaknuli niti jednu ponudu.

Isticati ponude u prvim sekundama nadmetanja, tijekom noći, svakih par sekundi, te nakon toga odustati od svojih ponuda, ne predstavlja ništa drugo već zlouporabu prava i ovlaštenja koji ponuditelji (uplatitelji jamčevine) imaju prema Pravilniku o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku („Narodne novine“ broj: 156/14 i 1/19; dalje u tekstu: Pravilnik) koji se temeljem članka 247. SZ-a u postupku prodaje primjenjuje.

Prema odredbi članka 2. SZ-a stečajni postupak provodi se radi skupnog namirenja vjerovnika stečajnoga dužnika, unovčenjem njegove imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima. Pri tome je cilj unovčiti imovinu što prije i za što veći iznos, radi većeg namirenja vjerovnika.

Prema odredbi članka 21. Pravilnika ako je u nadmetanju evidentirana barem jedna valjana ponuda, ponuditelj može odabrati između iznosa ponude koji odgovara iznosu najviše evidentirane valjane ponude uvećane za dražbeni korak ili iznosa ponude koji odgovara iznosu najviše evidentirane valjane ponude uvećane za tri dražbena koraka.

Prema članku 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19, dalje u tekstu: ZPP) koji se temeljem članka 10. SZ-a u ovom postupku primjenjuje, sud neće uvažiti raspolaganja stranaka koja su u suprotnosti s pravilima javnog morala.

Zloraba prava postoji kada se prava koriste suprotno cilju zbog kojeg su ustanovljena, odnosno korištenje pravnih ovlaštenja s ciljem drugome nanijeti štetu ili s ciljem koji je protivan dobrim običajima, savjesnosti i poštenja. Sudionici u postupku dužni se savjesno koristiti pravima koja im pripadaju temeljem važećih propisa. Ako sudionik u postupku ne koristi neko svoje pravo u skladu s (društvenim i/ili ekonomskim) ciljem zbog kojeg mu je to pravo omogućeno, dolazi do zlorabe prava. Načelo savjesnog korištenja procesnih ovlaštenja podrazumijeva dužnost suda onemogućiti svaku zlorabu tih prava. Zabrana zlorabe prava i primjena temeljnih pravnih načela predstavlja zaštitni mehanizam protiv krute gramatičke (mehaničke) primjene prava i moralni korektiv zakonitosti.

U konkretnom je slučaju očigledno došlo do raspolaganja stranaka koje je u suprotnosti s prisilnim propisima i pravilima javnog morala (članak 3. stavak 3. ZPP-a), odnosno zlorabe prava i pokušaja nesavjesnim korištenjem prava koji im pripadaju temeljem važećih propisa onemogućiti druge kupiti predmetnu imovinu i pokušati kupiti imovinu po što je moguće nižoj cijeni, koristeći raspoloživa prava ukloniti što prije i što je moguće više potencijalnih konkurenata.

Dužnost je suca, prije donošenja rješenja o dosudi ispitati zakonitost provedene dražbe, odnosno je li do stjecanja nekretnina došlo suprotno pravilima javnog morala od ponuditelja koji su organizirani i elektronički obučeni za dražbu.

Sud je dužan poduzeti radnje kako bi onemogućio svaku zlorabu prava zbog čega prvostupanjski sud nije postupio prema odredbi članka 103. stavka 6. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17; dalje: OZ).

Ovlast je suda, ukoliko utvrdi da je bilo nezakonitosti prilikom provođenja dražbe ili zlorabe prava na dražbovanje, poništiti dražbu i o tome obavijestiti mjerodavna tijela. Stoga je ostvaren žalbeni razlog pogrešne primjene materijalnog prava jer je prvostupanjski sud propustio pravilno primijeniti odredbu članka 3. stavka 3. ZPP-a.

Dakle prvostupanjski je sud nakon provedene javne dražbe te primitka obavijesti od FINA-e u sklopu kojeg se nalazi očividnik nadmetanja, a prije donošenja trećeg po redu rješenja o dosudi, dužan detaljno ocijeniti dinamiku dražbovanja, te utvrditi i detaljno obrazložiti dali i zašto odustanak od kupnje prethodnih ponuditelja (onih čija se dosuda oglašava nevažećom), predstavlja zlorabu prava na dražbovanje, te dali sukladno članku 3. stavak 3 ZPP-a postoji temelj za poništaj tako provedene dražbe, a što je prvostupanjski sud predmetnim rješenjem propustio utvrditi. Da je prvostupanjski sud propustio ocijeniti način i dinamiku dražbovanja, te da je radi odustanka dvaju ponuditelja čije su dosude oglašene nevažećima bio dužan poništiti provedenu javnu dražbu svjedoči više puta jasno i nedvosmisleno zauzet stav Visokog Trgovačkog suda u odlukama Pž-2415/2020, Pž-4296/2019, Pž-3711/2019, Pž-441/2021, Pž-2850/2020, Pž-3337/2020, Pž-5483/2020 koji u identičnim pravnim

situacijama donose dijametralno suprotnu odluku od pobijane, odnosno poništavaju provedene javne dražbe, i to;

- u stečajnom postupku VERONA d.o.o. u stečaju koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Dubrovniku pod posl.br. St-8/2019
- u stečajnom postupku HISTRIO GRADNJA d.o.o. u stečaju koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, SS u Karlovcu pod posl.br. St-5986/2016
- u stečajnom postupku ANTERIOR d.o.o. u stečaju koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Splitu pod posl.br. St-501/2013
- u stečajnom postupku ALKAPLAST d.o.o. u stečaju koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Splitu pod posl.br. St-1726/2016
- u stečajnom postupku PAN d.d. iz Đakova koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Osijeku pod posl.br. St-2/2015
- u stečajnom postupku TAURUS GRUPA d.o.o. iz Zagreba koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod posl.br. St-4838/2016
- u stečajnom postupku 3D STUDIO d.o.o. u stečaju iz Varaždina koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Varaždinu pod posl.br. St-24/2018

DOKAZ:

- Odluka Visokog trgovačkog suda pod posl.br. Pž-2415/2020-2 od 09.06.2020.g.
- Odluka Visokog trgovačkog suda pod posl.br. Pž-4296/2019-2 od 20.11.2019.g.
- Odluka Visokog trgovačkog suda pod posl.br. Pž-3711/2019-2 od 11.06.2019.g.
- Odluka Visokog trgovačkog suda pod posl.br. Pž-441/2021-2 od 09.02.2021.g.
- Odluka Visokog trgovačkog suda pod posl.br. Pž-2850/2020 od 16.06.2020.g.
- Odluka Visokog trgovačkog suda pod posl.br. Pž-3337/2020 od 04.09.2020.g.
- Odluka Visokog trgovačkog suda pod posl.br. Pž-5483/2020 od 12.01.2021.g.

Sukladno svemu iznesenom, žalitelj predlaže drugostupanjskom Sudu usvojiti njegovu žalbu, ukinuti rješenje posl.br. St-30/2015-232 od 01.03.2021.g. u točkama III., IV., V., VI., VII. i VIII- te prvostupanjskom sudu naložiti poništiti elektroničku javnu dražbu provedenu pod ID nadmetanja: 24306, odnosno utvrditi postojanje zloraba prava na dražbovanje iz članka 3. stavak 3 ZPP-a.

U Zagrebu, 09. ožujka 2021.g.

Žalitelj:
ZVUČNI ZID d.o.o.
ZVUČNI ZID d.o.o.
Zagreb

Direktor
Maroje Stjepović