



ŽUPIĆ & PARTNERI

ODVJETNIČKO DRUŠTVO / LAW FIRM

Župić & Partneri d.o.o./
Župić & Partners Ltd.

Odvjetnici /
Attorneys at Law

Ante Župić
Sandra Grilec
Martina Kalac
Alen Čičak
Luka Maderić
Davor Markeš
Miran Zorica
dr. sc. Mirna Pavletić Župić
Sanja Kelava Zorica
Mihovil Grubišić
Ana Rogić Markeš
Maja Pedisić Malenica

Hrvatska / Croatia
Uredi / Offices:

10000 Zagreb
Radnička cesta 37/B
tel.: +385 (0)1 6184 357
+385 (0)1 6184 375
fax.: +385 (0)1 6184 367

23000 Zadar
Zrinsko-Frankopanska 38
tel.: +385 (0)23 316 174
fax.: +385 (0)23 316 177

21000 Split
Trg Hrvatske bratske zajednice 8
tel: +385 (0)21 555 445
fax: +385 (0)21 555 446

Trgovački sud u Zagrebu
MBS: 080478152
Temeljni kapital: 4,31 mil. kn
OIB/PDV br. (HR) 42524586447
Direktor: Ante Župić

IBAN: HR7723600001101697436
Zagrebačka banka d.d.

IBAN: HR4623900011100616042
Hrvatska poštanska banka d.d.

IBAN: HR5223400091110684310
Privredna banka Zagreb d.d.

IBAN: HR0425000091101465155
Addiko Bank d.d.

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
10 000 ZAGREB

Zagreb, 26.05.2021.g.
St-1041/2020

Naš broj: 103-118

STEČAJNI VJEROVNIK:

PBZ CARD d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 44, OIB: 28495895537,
koje zastupaju odvjetnici iz Župić & partneri d.d., odvjetničko
društvo iz Zagreba, Radnička cesta 37 / B

DUŽNIK:

Stečajna masa iza Odvjetničko društvo IVO KATAVIĆ i
PARTNERI u stečaju, Daruvar, OIB: 83007135980

PODNEŠAK

stečajnog vjerovnika kojim se očituje
na očitovanje stečajne upraviteljice
2 x
punomoć u spisu

I. Stečajni vjerovnik se očituje na očitovanje stečajne upraviteljice od 12. svibnja 2021.g.

Stečajna upraviteljica je zaključkom suda od 28.04.2021.g. pozvana očitovati se koliko iznose prihodi i rashodi, tj. troškovi i obveze stečajne mase, s tim da posebno naznači dospjele, podmirene troškove i obveze, a posebno dospjele, a nepodmirene troškove i obveze uz dodatno očitovanje da li je stečajna masa dostatna za podmirenje troškova stečajnog postupka u smislu odredbe članka 293. Stečajnog zakona te ako je dostatna je li stečajna masa dostatna za ispunjenje ostalih dospjelih obveza stečajne mase ili nije, odnosno može li se pretpostaviti da stečajna masa neće biti dostatna za ispunjenje ostalih postojećih obveza stečajne mase kada one dospiju u smislu odredbe članka 294. st.1. Stečajnog zakona.

Iz očitovanja stečajne upraviteljice razvidno je kako prihodi stečajne mase iznose 12.792,61, a dosadašnji rashodi 22.040,30 kn. Rashodi se odnose na dospjele troškove koji su podmireni u iznosu od 10.040,30 kn te nepodmireni u iznosu od 12.000,00 kn.

Kako nakon podmirenja dijela dospjelih troškova stanje računa stečajnog dužnika (stečajna masa) iznosi svega 2.752,31 kn, a dospjeli, nepodmireni troškovi pritom iznose još 12.000,000 kn, dakle radi se o troškovima koji su nastali, koji su dospjeli, i još nisu podmireni, jasno je i nedvojbeno da **stečajna masa nije dostatna niti za pomirenje troškova stečajnog postupka**, stoga je suprotni navod stečajne upraviteljice očito netočan. Pritom se ističe kako eventualna buduća naplata određenih iznosa u korist stečajne mase nije odlučna za ocjenu je li trenutno postojeća stečajna masa dostatna za podmirenje troškova stečajnog postupka.

Dakle, obzirom da stečajna masa nije dostatna niti za namirenje troškova stečajnog postupka, ostvarni su zakonski uvjeti za obustavu i zaključenje ovog stečajnog postupka, sukladno odredbi članka 293. Stečajnog zakona pa se predlaže sudu po istom i postupiti.

Uz ovakvo činjenično stanje, čudi navod stečajne upraviteljice da stečajna masa raspolaže sa sredstvima za podmirenje troškova stečajnog postupka te sredstvima za podmirenje ostalih postojećih obveza stečajne mase. Ovakvi navodi su netočni i suprotni jasnim financijskim pokazateljima o stanju predmetne stečajne mase iz kojih je razvidno da je stečajna masa u minusu od cca. 10.000,00 kn, s time da u međuvremenu dopijevaju i nove, mjesečne obveze stečajne mase koje se nemaju iz čega podmiriti.

Posebno je nejasan navod stečajnog upravitelja da je na ime dužnika upisana još uvijek nekretnina za koju su izlučni zahtjev predali vjerovnici Ivana Cerovac Katavić i Ivo Katavić pa da bi se iz tog eventualno dalo zaključiti da i ta nekretnina čini stečajnu masu.

Tijekom ovog postupka, stečajna upraviteljica je jasno iznijela svoj stav da predmetna nekretnina ne čini stečajnu masu, već da je izlučno pravo gđe. Cerovac Katavić i g. Katavića u odnosu na tu nekretninu osnovano pa su tim više ovakvi navodi stečajne upraviteljice nerazumljivi, zavaravajući i samo upućuju na nedovoljnu profesionalnost i stručnost stečajne upraviteljice.

Stoga stečajni vjerovnik predlaže sudu da u okviru svojih ovlasti koje proizlaze iz članka 76. st.1. točka 3. Stečajnog zakona, gdje je propisano da sud imenuje i razrješava stečajnog upravitelja i nadzire njegov rad, sud razrješi stečajnu upraviteljicu zbog očite neprofesionalnosti i postupanja koje je suprotno dužnostima stečajnog upravitelja propisanim odredbom članka 89. Stečajnog zakona.

II. Stečajni vjerovnik ostaje kod prijedloga za obustavom ovog stečajnog postupka.

PBZ CARD d.o.o.,
koje zastupa: