



Republika Hrvatska
Općinski sud u Osijeku
Europska avenija 7
31000 Osijek

Pr-381/2025-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Osijeku, po sucu Marku Šimuniću, u pravnoj stvari tužitelja Borisa Lovrića iz Osijeka, Opatijska 64, OIB: 6341520551, zastupanog po punomoćniku Petru Vukasoviću, odvjetniku u Osijeku, protiv tuženika Osnovna škola Čeminac, Čeminac, Kolodvorska 48, OIB: 87347858365, zastupani po odvjetnicima u Odvjetničkom društvu Burić & Mišljenović Dasović j.t.d. u Osijeku, radi vraćanja radnika na rad, nakon održane i zaključene glavne i javne rasprave 13. ožujka 2026., u prisutnosti punomoćnika parničnih stranaka, javno objavljene, 23. travnja 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Odbija se u cijelosti tužbeni zahtjev tužitelja, kao neosnovan, a koji glasi:

"I Nalaže se tuženiku OSNOVNOJ ŠKOLI ČEMINAC, iz Čeminca, Kolodvorska 48, OIB: 87347858365, da tužitelja Borisa Lovrića, iz Osijeka, Opatijska 64, OIB: 6341520551, vrati na rad na poslove iz Ugovora o radu na neodređeno vrijeme, zaključenog dana 08. rujna 2014. godine, te da ga zadrži na radu do okončanja sudskog spora koji se vodi pred Općinskim sudom u Osijeku, pod posl. br. Pr-28/2016, te mu za to vrijeme prizna sva prava iz radnog odnosa, u roku od 8 dana, pod prijetnjom ovrhe.

II Nalaže se tuženiku, da tužitelju naknadi troškove parničnog postupka, sve u roku od 8 dana, pod prijetnjom ovrhe.“.

II. Nalaže se tužitelju Borisu Lovriću iz Osijeka, Opatijska 64, OIB: 6341520551 da isplati tuženiku Osnovna škola Čeminac, Čeminac, Kolodvorska 48, OIB: 87347858365 iznos od 312,50 EUR (tristodvanesteurapedesetcenti), roku od 8 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj je u tužbi naveo kako je 13.1.2016. kod ovog suda podnio tužbu protiv tuženika radi utvrđenja odluke o izvanrednom otkazu ugovora o radu od 1.12.2015. nezakonitom i nedopuštenom. Tužitelj se poziva na odredbu članka 150. stavka 9. Zakona o radu. Tuženik je u odgovoru na tužbu na stranici 2. pod točkom 3. odgovorio „Prema navedenom zapisniku sa sjednice vijeća, razvidno je da je sindikalni povjerenik izrazio svoje stajalište, na način da nije suglasan s prijedlogom ravnatelja tužene da se tužitelju da izvanredni otkaz, te je dao svoje primjedbe.“. Budući da su ispunjeni svi

uvjeti iz članka 150. stavka 9. Zakona o radu, tužitelj je 30.12.2016. tuženiku dostavio obavijest i dokaz da je podnio tužbu protiv tuženika. U zakonom određenom roku, odnosno u roku od 8 dana od dana dostave obavijesti, tuženik kao poslodavac nije vratio tužitelja na rad, niti ga je zadržao do okončanja sudskog spora koji se vodi pred ovim sudom. Kako tuženik tužitelja nije vratio na rad u roku od 8 dana od dana obavijestio, niti ga je vratio do dana podnošenja ove tužbe iz čega je razvidno da tuženik ne želi vratiti tužitelja na rad i zadržati ga do okončanja sudskog spora, na što tužitelj ima pravo, tužitelj je predložio ovom sudu donijeti presudu.

2. Tuženik je u odgovoru na tužbu naveo kako se u cijelosti protivi tužbi i tužbenom zahtjevu. Tuženik je naveo kako je postupak koji se vodi pred ovim sudom broj Pr-28/2016 nepravomoćno okončan donošenjem prvostupanjske presude, kojom su tužba i tužbeni zahtjev odbijeni, te je tužitelj na navedenu presudu uložio žalbu. Tuženik je u naprijed navedenom postupku tužitelju otkazao ugovor o radu izvanrednim otkazom jer se tužitelj kao nastavnik tjelesnog odgoja 27.11.2015. u nastavno-sportskoj dvorani Osnovne škole Čeminac na satu tjelesne i zdravstvene kulture, a koju je vodio za 7. razred, pred učenicima tjelesno sukobio s učenikom Igorom Vargom na način da mu je stao na nogu i odgurnuo ga, pri čemu ga je i grubo vrijeđao, nazivajući ga pogrdnim nazivima, govoreći mu da je „izmet, idiot, retard, sotona, majmun i kreten“, te mu je u imenik upisao 8 negativnih ocjena. Postupajući na ovaj način, tužitelj je grubo prekršio ciljeve i načela odgoja i obrazovanja učenika, kao i sve očekivane pedagoške standarde koje učitelj ima za obvezu provoditi za vrijeme nastave s učenicima, sukladne odgojnim i obrazovnim pravima struke i posla koji obavlja, poštujući učenikovu mentalnu i socijalnu zrelost, opće stanje te druge okolnosti koje utječu na njegov razvoj. Navedenoj odluci predlagatelja osiguranja, kao poslodavca, sindikalni povjerenik se protivio u potpunosti neutemeljeno. Tužitelj je tuženiku 2.1.2017. uputio obavijest temeljem članka 150. stavka 9. Zakona o radu, kojom traži od tuženika da ga vrati na rad i zadrži na radu do okončanja sudskog spora. Obzirom da je tuženik tužitelju izvanredno otkazao ugovor o radu radi tjelesnog i psihičkog ugrožavanja djece koje je isti provodio na nastavi tjelesnog odgoja, s njegovim čak i privremenom povratkom u školu kod tuženika postoji realna opasnost da će isti nastaviti ponašati se na navedeni način i dalje ugrožavati psihofizički razvoj učenika, što će uzrokovati nenadoknadivu štetu, a vjerojatno i produbiti daljnje nasilje. Tuženik smatra da je protivljenje sindikalnog povjerenika dano s paušalnim navodima i neutemeljeno, pa su se ispunile pretpostavke iz članka 346. Ovršnog zakona te je tuženik kao predlagatelj osiguranja zahtijevao od ovog suda da do okončanja spora broj Pr-28/2016 bude oslobođen vraćanja protivnika osiguranja Borisa Lovrića na rad sve sukladno članku 150. stavku 11. Zakona o radu. Slijedom navedenog, tuženik predlaže odbiti tužbu i tužbeni zahtjev i obvezati tužitelja na plaćanje parničnog troška tuženiku.

2.1. Kako je tužitelj uz tužbu podnio i prijedlog za osiguranje, ovaj sud je o istom odlučio ovosudnim rješenjem broj Pr-105/2017-2 na način da je odbio takav prijedlog, te je na isto rješenje tužitelj izjavio žalbu. Županijski sud u Splitu je Rješenjem broj GŽ R-520/2017 odbio žalbu tužitelja i potvrdio ovosudno rješenje.

2.2. Tijekom ovog postupka određen je ovosudnim rješenjem broj Pr-105/2017-11 prekid postupka u ovoj pravnoj stvari, a do pravomoćnog okončanja postupka kod ovog suda broj Pr-28/2016. Na isto rješenje je tužitelj izjavio žalbu, a Županijski sud u Splitu

je svojim rješenjem broj GŽ R-240/2018-2 od 4. veljače 2019. odbio žalbu i potvrdio ovosudno rješenje.

3. U tijeku dokaznog postupka sud je izvršio uvid u spis i pročitao cjelokupnu materijalnu dokumentaciju i to tužbu tužitelja od 12.1.2016. (stranice 5-8 spisa), odgovor na tužbu tuženika od 2.3.2016. (stranice 10-12 spisa), obavijest od 30.12.2016. (stranica 13 spisa), rješenje ovog suda od 28.3.2017., broj Pr-28/2016-20 (stranice 24-25 spisa). Izvršio je uvid u spis ovog suda broj Pr-28/2016.

4. Iz tužbe tužitelja od 12.1.2016. (stranice 5-8 spisa) proizlazi kako je isti podnio ovome sudu i tužbu kojom zahtjeva utvrđenje da je odluka o izvanrednom otkazu ugovora o radu od 1. prosinca 2015. nezakonita i nedopuštena, kao i da se tužitelja vrati na rad i priznaju mu se sva materijalna prava. Navedena tužba je kod ovoga suda zaprimljena u predmetu broj Pr-28/2016.

5. Iz odgovora na tužbu tuženika od 2.3.2016. (stranice 10-12 spisa) proizlazi kako se tuženik u predmetu broj Pr-28/2016 u cijelosti protivio tužbi i tužbenom zahtjevu, te smatra kako tužba nije osnovana. U odgovoru se navodi i kako se sindikalni povjerenik izjasnio da nije suglasan s prijedlogom tuženika da se tužitelju da izvanredni otkaz ugovora o radu, te je dao svoje primjedbe na isto.

6. Iz obavijesti od 30.12.2016. (stranica 13 spisa) proizlazi kako se tužitelj obratio tuženiku navodeći kako se sindikalni povjerenik kod tuženika protivio odluci o izvanrednom otkazu ugovora o radu od 1. prosinca 2015., pa stoga smatra da su ispunjeni vraćanja radnika na rad, sukladno članku 150. stavku 9. Zakona o radu.

7. Iz rješenja ovog suda od 28.3.2017., broj Pr-28/2016-20 (stranice 24-25 spisa) proizlazi kako je donijeto ovosudno rješenje o osiguranju kojim je tuženik prema tužitelju oslobođen obveze vraćanja tužitelja na rad i isplatu mu naknade plaće do pravomoćnog okončanja postupka broj Pr-28/2016.

8. Uvidom u spis ovog suda broj Pr-28/2016 utvrđeno je kako je tužitelj podnio tužbeni zahtjev, radi utvrđenja nedopuštenosti otkaza ugovora o radu, te je 8. prosinca 2016. donijeta presuda broj Pr-28/2016-16 kojom je odbijen tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti. Tužitelj je na takvu presudu podnio žalbu, a o kojoj je odlučio Županijski sud u Zagrebu Presudom broj GŽ R-848/2017-3 od 6. listopada 2020. na način da je odbio žalbu tužitelja i potvrdio ovosudnu presudu. Tužitelj je potom podnio i reviziju protiv drugostupanjske odluke, te je Vrhovni sud Republike Hrvatske Presudom broj Rev 212/2021-5 od 22. studenog 2023. odbio reviziju tužitelja.

9. Iz ovakvog činjeničnog stanja, ovaj sud je temeljem članka 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 58/93., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 02/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14.– dalje u tekstu: ZPP) i to na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, a i na temelju rezultat cjelokupnog postupka, utvrdio kako je tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti neosnovan.

10. U ovom postupku sud je utvrdio sljedeće:

- da tužitelj tužbenim zahtjevom zahtijeva vraćanje na rad, te zadržavanje na radu do okončanja sudskog postupka koji se vodi pred ovim sudom broj Pr-28/2016 i da mu za to vrijeme prizna sva prava iz radnog odnosa,
- da je u ovome postupku određen prekid do pravomoćnog okončanja postupka pred ovim sudom broj Pr-28/2016, a budući da je u istom donijeta prvostupanjska presuda, na koju je izjavljena žalba,
- da je u postupak pred ovim sudom broj Pr-28/2016 pravomoćno okončan na način da je odbijen tužbeni zahtjev tužitelja,
- da je u postupku pred ovim sudom broj Pr-28/2016 podniet i izvanredni pravni lijek, a o kojem je odlučio Vrhovni sud Presudom broj Rev 212/2021-5 od 22. studenog 2023.,
- da je potom donijeto rješenjem kojim je određen nastavak ovog postupka, broj Pr-105/2017-18.

11. Člankom 150. stavkom 9. Zakona o radu ("Narodne novine" broj 93/14. i 127/17.- dalje u tekstu: ZR) propisano je ako se radničko vijeće protivi izvanrednom otkazu, a radnik u sudskom sporu osporava dopuštenost otkaza i traži od poslodavca da ga zadrži na radu, poslodavac je dužan radnika vratiti na rad u roku od osam dana od dana dostave obavijesti i dokaza o podnošenju tužbe i zadržati ga na radu do okončanja sudskog spora, stavkom 10. je propisano u slučaju iz stavka 9. ovoga članka, ako poslodavac izvanredno otkazuje ugovor o radu, može radnika privremeno udaljiti s posla do okončanja sudskog spora o dopuštenosti otkaza, uz obvezu isplate mjesečne naknade plaće u visini polovice prosječne plaće isplaćene tom radniku u prethodna tri mjeseca, dok je stavkom 11. propisano ako je protivljenje radničkog vijeća izvanrednom otkazu očito neutemeljeno, odnosno protivno odredbama ovoga Zakona, poslodavac može od suda tražiti da ga privremeno, do okončanja sudskog spora, oslobodi obveze vraćanja radnika na rad i isplate naknade plaće.

12. Radi odluke o predmetnom tužbenom zahtjevu sud je utvrdio kako je u postupku pokrenutim pred ovim sudom broj Pr-28/2016 tuženik podnio sukladno članku 150. stavku 11. ZR-a zahtjev da ga privremeno oslobodi obveze vraćanja radnika na rad, te je u tom postupku sud donio rješenje broj Pr-28/2016-20 od 28. ožujka 2017. kojim je tuženika oslobodio obveze vraćanja na rad tužitelja do pravomoćnog okončanja postupka broj Pr-28/2016. Takvo rješenje je postalo pravomoćno.

13. Kako je u ovom postupku zapravo traženo postupanje sukladno članku 150. stavku 9. ZR, a u postupku pred ovim sudom broj Pr-28/2016, tuženik je sukladno članku 150. stavku 11. ZR oslobođen te obveze, to je i tužbeni zahtjev neosnovan.

14. Naime, u ovom postupku se traži od strane ovog suda donošenje odluke vraćanja tužitelja na rad do pravomoćnog okončanja postupka broj Pr-28/2016, koji postupak je pravomoćno i okončan. Budući da je ovaj postupak bio u prekidu do pravomoćnog okončanja postupka pred ovim sudom broj Pr-28/2016 jer je baš u tom postupku i donijeta odluka iz članka 150. stavka 11. ZR, to je ovaj sud odlučio kao u izreci ove presude i u cijelosti odbio tužbeni zahtjev tužitelja, kao neosnovan.

15. Tuženik je uspio u sporu u cijelosti, pa mu pripada naknada troška postupka sukladno članku 154. stavku 1. ZPP-a.

16. Tuženiku je priznata naknada troška postupka i to naknada troška u visini jednokratne nagrade od 250,00 eura (sukladno postavljenom zahtjevu za trošak koji je dan na raspravi kod ovoga suda od 13. ožujka 2026.), sukladno Tbr. 7. točki 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 138/2023.- dalje u tekstu: Tarifa), uvećano za PDV 25%, što ukupno iznosi 312,50 eura, te je stoga odlučeno kao u točki II. izreke ove presude.

17. Tužitelj je u cijelosti odbijen za naknadu troškova ovog postupka u iznosu od 312,50 eura, budući da je isti u cijelosti izgubio parnicu, sukladno članku 154. stavku 1. ZPP.

18. Slijedom svega navedenog, odlučeno je kao u izreci ove presude.

Osijek, 23. travanj 2026.

Sudac
Marko Šimunić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 15 dana od dana primitka ove presude koji se stranci koja je pristupila na ročište za objavu presude uručuje i time se dostava smatra izvršenom (članak 335. stavak 8. ZPP).

Za stranku koja nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onog dana kada je održano ročište za objavu presude (članak 335 stavak 9. ZPP). Ovjereni prijepis presude stranka može preuzeti u sudskoj zgradi.

U slučaju iz članka 335. stavka 9. ZPP sud će istaknuti presudu na internetskoj stranici e-oglasna ploča sudova gdje presuda mora biti istaknuta 8 dana, računajući od dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje.

Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje sud će presudu dostaviti prema odredbama ZPP o dostavi pismena te joj rok za izjavljivanje

žalbe teče od dana dostave presude (članak 335. stavak 11. ZPP). O žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

Dostaviti:

1. Punomoćniku tužitelja
2. Punomoćniku tuženika

Broj zapisa: **9-30887-0eebd**

Kontrolni broj: **0051e-c5c07-f7526**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.