



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U ŠIBENIKU
Stjepana Radića 81, 22000 Šibenik

Poslovni broj: P-2172/2022-10

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski sud u Šibeniku, po sucu Marku Spahiji, pravnoj stvari tužiteljice Zrinke Čurković, OIB: 41286810756, Bosanska 23B, Šibenik, koju zastupa punomoćnik Nikola Dorbić, odvjetnik u Šibeniku, protiv tuženika Ivane Vudrag, OIB: 61494134514, Jadrija IV 4, Šibenik, koju zastupaju punomoćnici odvjetnici u Zajedničkom odvjetničkom uredu Baica u Šibeniku, radi donošenja presude koja zamjenjuje suglasnost, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 20. travnja 2026. u nazočnosti punomoćnika tužiteljice Nikole Dorbića, odvjetnika u Šibeniku i punomoćnika tužene Ive Baica Skert, odvjetnice u Zajedničkom odvjetničkom uredu Baica u Šibeniku, 1. lipnja 2026.,

presudio je

I. Odbija se, kao neosnovan, tužbeni zahtjev koji glasi:

" I. Dužna je tužena Ivana Vudrag, OIB: 61494134514, Jadrija IV 4, 22000 Šibenik, u roku od 15 dana izdati tužiteljici Zrinki Čurković, OIB: 41286810756, Bosanska 23 B, 22 000 Šibenik suglasnost slijedećeg sadržaja: „Ovim ja, Ivana Vudrag, OIB: 61494134514, izjavljujem kako sam suglasan s tim da Hrvatske šume društvo s ograničenom odgovornošću, OIB: 69693144506, Ulica kneza Branimira 1, 10000 Zagreb Zrinki Čurković, OIB: 41286810756, Bosanska 23 B, 22 000 Šibenik prodaju za cijelo fizički dio nekretnine zemljišnoknjižno označene kao kat. čest. 6200/2, u naravi pašnjak, kuća, kuća, površine 11587 m², Z.U. 4297 K.O. Zaton, XII. Zemljišnoknjižno tijelo, koji je fizički dio na Geodetskoj situaciji izrađenoj od strane Geodetska mjerenja d.o.o., Ovlašteni inženjer Ivica Hobar, ing. geod. od 08.03.2021. godine (koja geodetska situacija predstavlja sastavni dio ove suglasnosti) omeđen točkama A193- B193-C193-D193-E193-F193-G193-H193-I193-J193-K193-L193-M193-N193-O193-P193-R193-S193-T193-U193-V193-Z193-AA193-AB193-A193, bez poligona koji predstavlja čest. zgr. 961, površine 308 m².”.

II. Ova presuda u cijelosti nadomješta suglasnost Ivane Vudrag, OIB: 61494134514.

III. Dužna je tužena naknaditi tužiteljici parnični trošak, u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe."

II. Nalaže se tužiteljici Zrinki Čurković, OIB: 41286810756, u roku od 15 dana isplatiti tuženici Ivani Vudrag, OIB: 61494134514, na ime parničnog troška, iznos od 750,00 eura (sedamstope deset eura), zajedno sa zateznim kamatama koje teku od 1. lipnja 2026. do isplate, a određuju se za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za

tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine.

Obrazloženje

1. 1. Tužiteljica je u tužbi navela da su Hrvatske šume d.o.o. raspisale javni poziv za iskazivanje interesa za kupnju zemljišta (okućnica) u naselju Jadrija (Šibenik), koji je objavljen 1. veljače 2018. U javnom pozivu da se navodi da je predmet prodaje zemljište koje predstavlja zemljište potrebno za redovnu upotrebu izgrađenih stambenih i pomoćnih građevina u naselju Jadrija (Šibenik). Također, da je uz suradnju s Gradom Šibenikom nužna i suradnja s vlasnicima izgrađenih kuća sukladno provedenom postupku legalizacije odnosno postupaka za izdavanje rješenja o izvedenom stanju te u konačnici i rješenja o formiranju građevne čestice koje bi se izdavale na temelju izrađenog geodetskog elaborata ovlaštenog inženjera geodezije angažiranog od strane Hrvatskih šuma d.o.o., usklađenog s Geodetskim elaboratom izvedenog stanja nerazvrstanih cesta za područje Jadrije, i uz suglasnost vlasnika susjednih legaliziranih objekata. Pored toga, da je rok za podnošenje ponuda 90 dana od dana objave javnog poziva. Tužiteljica da je u ostavljenom roku od 90 dana od dana objave javnog poziva podnijela ponudu odnosno iskazala interes za otkup okućnice na Jadriji (dijela kat. čest. 6200/2 oko kat. čest. zgr. 961 K. O. Zaton-Martinska). Kako bi kupila zemljište koje predstavlja zemljište potrebno za redovnu upotrebu kat. čest. 961 ZGR K.O. Zaton koje je vlasnica za cijelo, tužiteljica da je angažirala Geodetska mjerenja d.o.o. kako bi se prikazala i izmjerila okućnica kat. čest. 961 ZGR K.O. Zaton položena na kat. čest. 6200/2 K.O. Zaton vlasnik koje su Hrvatske šume d.o.o. Iz Geodetske situacije izrađena od strane Geodetska mjerenja d.o.o., od 08. ožujka 2021. godine da proizlazi da se u posjedu tužiteljice nalazi kat. čest. 961 ZGR K.O. Zaton-Martinska za cijelo (P=82 m²) i dio kat. čest. 6200/2 K.O. Zaton-Martinska P=308 m² omeđen točkama A193-B193- C193-D193-E193-F193-G193-H193-I193-J193-K193-L193-M193-N193-O193-P193-R193-S193-T193-U193-V193-Z193AA193-AB193-A193 bez poligona koji predstavlja čest. zgr. *961.

1. 2. Zahtjevu tužiteljice da su se usprotivili Zdenko Iljadica i Saša Runjić, susjedi tužiteljice, tvrdeći da bi prihvaćanje navedene geodetske situacije bila uzurpacija terena koji ima javnu namjenu kao put. S obzirom na navedeno Tomislav Morović, struč. spec. ing. građ., stalni sudski vještak za graditeljstvo i procjenu vrijednosti nekretnina i Đorđe Čolović, stalni sudski vještak za graditeljstvo i procjenu vrijednosti nekretnina da su izradili 27. veljače 2022. nalaz i mišljenje oko prijepora spornog pješačkog prolaza između kat. čest. 961 i 6200/59 i 957 K.O. Zaton-Martinska, a preko dijela kat. čest. 6200/2 K.O. Zaton-Martinska u naselju Jadrija. U nalazu da se navodi kako je prilikom očevida na licu mjesta i prema dobivenoj geodetskoj snimci od strane geodetskog ureda RAZMJER d.o.o. za geodetsku djelatnost i usluge Split, Dinarska 1, ustanovljeno da su granice okućnice (dio kat. čest. zem. 6200/2 oko čest. zgrade 961 K.O. Zaton-Martinska) označene oznakom od A1 – A27 površine P=308 m². Prijepor spora da je pješački prolaz od A6 – A16, što je protivno izjavama susjeda od strane Zdenka Iljadice (čest. zgr. 957) i Anđelka Runjića (6200/59) danim potpisom, dana 29. kolovoza 2000. kod javnog bilježnika Vojislava Vuletina iz Šibenika, gdje se ne spominje pješački prolaz između parcela, već da nema nikakvih nesporazuma s ogradom između njihovih parcela. Taj zamišljeni sporni pješački prolaz da se pojavio od naprijed navedenih susjeda pri zahtjevu za otkup okućnica od Hrvatskih šuma.

Sporni prolaz da ne predstavlja javno dobro i nije u vlasništvu Grada Šibenika, a prema obavijesti od Upravnog odjela za gospodarenje gradskom imovinom Grad Šibenik od 23. travnja 2021. Obilazeći okućnice naprijed navedenih susjeda, da su uvidjeli da isti imaju pješačke i kolne prilaze svojim okućnicama sa makadamske i asfaltirane ceste.”.

1. 3. S obzirom na gornji nalaz i mišljenje, te imajući u vidu obavijest Grada Šibenika, Upravnog odjela za gospodarenje gradskom imovinom od 23. travnja 2021., da je jasno da je protivljenje Zdenka Iljadice i Saše Runjića zahtjevu (ponudi) tužiteljice neutemeljeno. Nadalje, navela je kako se prodaja zemljišta može obaviti među ostalim i uz suglasnost vlasnika susjednih legaliziranih objekata, u konkretnom slučaju tuženika ad. 1. i ad. 2. S obzirom na protivljenje Zdenka Iljadice i Saše Runjića Hrvatske šume d.o.o. da odbijaju s tužiteljicom sklopiti ugovor o kupoprodaji nekretnine – okućnice. S obzirom na sve gore navedeno, tužiteljica da je 24. travnja 2022. ustala s tužbom protiv Zdenka Iljadice, Saše Runjića i Hrvatskih šuma d.o.o. gdje od suda traži da donese presudu koja nadomješta suglasnost Zdenka Iljadice i Saše Runjića da Hrvatske šume d.o.o. tužiteljici prodaju za cijelo fizički dio nekretnine zemljišnoknjižno označene kao kat. čest. 6200/2, u naravi pašnjak, kuća, kuća, površine 11587 m², Z.U. 4297 K.O. Zaton, te kojom od suda traži da donese presudu koja nadomješta ugovor između Hrvatskih šuma d.o.o. kao prodavatelja s jedne strane te tužiteljice kao kupca s druge strane o kupoprodaji fizičkog dijela nekretnine zemljišnoknjižno označene kao čest. zem. 6200/2, K.O. Zaton. Navedena tužba da je kod Općinskog suda u Šibeniku zavedena pod poslovnim brojem P-855/2022.

1. 4. Nadalje, da je Zdenko Iljadica prodao kat. čest. 957 ZGR K. O. Zaton ovdje tuženoj Ivani Vudrag. Iz razgovora koji su vođeni između Vedrana Vudraga, supruga tužene s jedne strane te tužiteljice i njezinog supruga Radoslava Ćurkovića s druge strane da proizlazi da se tužena Ivana Vudrag također protivi zahtjevu tužiteljice za kupnju fizičkog dijela nekretnine zemljišnoknjižno označene kao čest. zem. 6200/2, K.O. Zaton. Također, u tijeku postupka tužiteljica se pozvala i na Zakon o vlasništvu i to na odredbe da se vlasništvo ne može koristiti da se drugom nanese štete ili da ga se smeta.

1. 5. Slijedom svega navedenog, predlaže da sud donese presudu kojom bi se naložilo tuženoj da izda tužiteljici suglasnost sadržaja kao u izreci.

2. 1. Tužena je u odgovoru na tužbu navela da se protivi u cijelosti tužbi i tužbenom zahtjevu jer ni na koji način nije dužna dati tužiteljici dati suglasnost za otkup predmetnog dijela sporne nekretnine. Tužba da je postavljena kao da se radi o otkupu stana na kojem postoji stanarsko pravo gdje zakon izričito propisuje mogućnost da se sudskom presudom zamjeni ugovor, odnosno suglasnost, što u konkretnom slučaju ni po čemu nije niti slično. Naime, sporni dio nekretnine da već više od 30 godina predstavlja pristupni put do kuća tužitelja, tuženice, kao i Saše Runjića, tuženika u postupku P-855/22, protiv kojeg da se vodi postupak istog tužitelja, radi iste pravne stvari, a na koji spis se i sam tužitelj poziva u tužbi. Nadalje, tužiteljica da je čak sam sebe prije više desetljeća ogradio suhozidom od predmetnog puta i upravo taj ogradni zid da je bila međa između susjeda, što je potvrđeno i u izjavama iz 2000. godine koje prilaže tužbi kao i spisu P-588/22. Svi susjedi da su mirno uživali posjed prava služnosti tog puta, čak da je i prednik tuženice prije više od 10-ak godina stavio željezna vrata na kraju tog puta do svoje nekretnine, te nije bilo nikakvih problema do siječnja 2022. godine. 2010. godine da je čak tužiteljica dala izjavu kojom je potvrdila skicu geodeta

Nade Bogdanović, a na kojoj skici da je predmetni put i označen kao put te je vidljiv i zid same nekretnine tužiteljice lijevo od tog puta. Međutim, kada je krenuo postupak otkupa, tužiteljica da je prilikom izrade geodetske podloge neistinito prikazala da bi put bio isključivo njen posjed te da je tražila i otkup tog predmetnog puta na što su se susjedi naravno pobunili i odbili dati suglasnost jer to jednostavno ne odgovara stvarnom stanju. Nakon toga da je došlo na lice mjesta povjerenstvo Hrvatskih šuma d.o.o. također tuženika u predmetu P- 855/22, te da je sačinjen zapisnik na licu mjesta gdje je utvrđeno da predmetni put ne predstavlja zemljište nužno za redovnu upotrebu tužiteljevog objekta, već da predstavlja pristupni put. Nakon toga tužiteljica da je revoltirana što mu susjedi odbijaju dati suglasnost (tuženica kao i Saša Runjić), a Hrvatske Šume d.o.o. o sklopiti ugovor za predmetni put, pa da je poduzela radnje rušenja starog suhozida, bacanja kamenja na sporni put, bacanja stijena i kamenja pred ulaz u kuću danas tuženice, te u cijelosti pregradila pristupni ulaz sa javne ceste na predmetni put. Tužiteljica da je pokazala svoju želju za širenjem svog posjeda, kako na štetu susjeda tako i na štetu javnog puta što da jasno pokazuje i dopis Grada Šibenika od 23. travnja 2021. koji je predan uz tužbu gdje se vidi da je tužitelj želio proširiti svoj posjed 40 cm na javni put na istočnom dijelu svoje nekretnine. Nakon toga tuženik Hrvatske šume d.o.o. da su podnijele tužbu na ustup i nepačanje što su i dokumentirali u svom odgovoru na tužbu u predmetu P-588/22. Unatoč svemu navedenom tuženica da je pokušala su na razne načine mirnim putem riješiti ovu situaciju, ali tužiteljica da odbija redom sve prijedloge uz argumentaciju da je cijeli sporni put njen. Slijedom svega navedenog predložila je da sud odbije tužbeni zahtjev kao neosnovan.

3. 1. U tijeku postupka izvedeni su dokazi čitanjem i pregledom cjelokupne materijalne dokumentacije koja prileži spisu i to javnog poziva Hrvatskih šuma Ur broj ST-01-18-398/02 (str.8. – 9. spisa), zahtjeva za otkup okućnice Zrinke Ćurkoviću (str. 10 spisa), izvatka iz zemljišne knjige Z. U. 6572 i 4297 K. O. Zaton (str. 11. – 14. spisa), geodetske situacije izrađene od Ivica Hobara od 8. ožujka 2021. (str. 15. spisa), nalaza i mišljenja Đorđa Čolovića i Tomislava Morovića od 27. veljače 2022. (str. 16. – 36. spisa), izvatka iz zemljišne knjige Z. U. 6197 K. O. Zaton (str. 51. spisa), zapisnik o izvršenom terenskom uvidu u svezi otkupa okućnice od 5. studenog 2011.

3. 2. Sud je odbio prijedlog za izvođenje dokaza uvidom u spis ovog suda P-855/2022, saslušanjem svjedoka Radoslava Ćurkovića, Dane Perkovića, Saše Runjića, Zdenka Iljadice, Duške Zaninović, Antona Maričića, Maria Radoševića, Ksenije Slavice i Luke Zaninovića, kao i saslušanja parničnih stranka te uviđajem na licu mjesta uz sudjelovanje vještaka geodetske struke kao nevažni, s obzirom da je sve bitne činjenice vezane za odlučivanje u ovoj pravnoj stvari utvrdio iz izvedenih dokaza, a izvođenje navedenih dokaza bi dodatno produljilo postupak te bi izazvalo dodatne troškove.

3. 3. Stranke nisu imale daljnjih dokaznih prijedloga.

4. S obzirom na sve izvedene dokaze, a na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih zajedno, sud je ocijenio da je tužbeni zahtjev neosnovan.

5. 1. Predmet ovog postupka je da sud naloži tuženoj da izda tužiteljici suglasnost sukladno javnom pozivu Hrvatskom šuma d.o.o. da je suglasna da Hrvatske šume d.o.o. prodaju tužiteljici za cijelo fizički dio kat. čest. 6200/2 K. O. Zaton, opisan u izreci.

5. 2. U postupku nije sporno vlasništvo predmetne čestice, kao ni susjednih čestica, a nije ni sporno da su Hrvatske šume objavile javni poziv za iskazivanje interesa za kupnju zemljišta (okućnica) u naselju Jadrija (Šibenik), niti su sporne odredbe tog javnog poziva.

5. 3. Sporno je može li tužena, kao vlasnica susjednog legaliziranog objekta, uskratiti davanje suglasnosti koja je potrebna tužiteljici da bi sklopila s Hrvatskim šumama d.o.o. ugovor o kupoprodaji za kupnju dijela predmetne čestice, za koju tvrdi da predstavlja njenu okućnicu.

6. 1. Iz javnog poziva Hrvatskih šuma Ur broj ST-01-18-398/02 (str.8. – 9. spisa) utvrđeno je da se navedeni javni poziv raspisuje za iskazivanje interesa za kupnju zemljišta (okućnica) u naselju Jadrija (Šibenik) na poluotoku Srima. Nadalje, da se u javnom pozivu navodi da je uz suradnju s Gradom Šibenikom nužna i suradnja s vlasnicima izgrađenih kuća sukladno provedenom postupku legalizacije odnosno postupaka za izdavanje rješenja o izvedenom stanju te u konačnici i rješenja o formiranju građevne čestice koje bise izdavale na temelju izgrađenog geodetskog elaborata ovlaštenog inženjera geodezije angažiranog od HŠ d.o.o., usklađenog s Geodetskog elaborata izvedenog stanja nerazvrstanih cesta za područje Jadrije i uz suglasnost vlasnika susjednih legaliziranih objekata.

6. 2. Pregledom zahtjeva za otkup okućnice Zrinke Ćurkoviću (str. 10 spisa) utvrđeno je da je tužiteljica iskazala interes za otkup okućnice na Jadriji položene na kat. čest. 961 ZGR K. O. Zaton, odnosno kat. čest. 6200/2 K-. O. Zaton.

6. 3. Iz izvotka iz zemljišne knjige Z. U. 6572 i 4297 K. O. Zaton (str. 11. – 14. spisa) i izvotka iz zemljišne knjige Z. U. 6197 K. O. Zaton (str. 51. spisa), utvrđeno je da je vlasnica kat. čest. 961 ZGR K. O. Zaton Zrinka Ćurković, da je kao vlasnik kat. čest. 6200/2 K. O. Zaton upisan Hrvatske šume d.o.o., dok je kao vlasnica kat. čest. 957 ZGR K. O. Zaton upisana Ivana Vudrag.

6. 4. Iz geodetske situacije izrađene od Ivice Hobara od 8. ožujka 2021. (str. 15. spisa) razvidno je da je u istoj i sporni put obuhvaćen kao posjed Zrinke Ćurković.

6. 5. Iz nalaza i mišljenja Đorđa Čolovića i Tomislava Morovića od 27. veljače 2022. (str. 16. – 36. spisa) razvidno je da je isto napravljeno po narudžbi Zrinke i Radoslava Ćurkovića, a da su isti donijeli mišljenje da je izjavom vlasnika granica između dijela čestica zgrade 961 i 6200/59 na pola. Nadalje, da su navedeni mišljenja kako nije primjereno zbog intime i da nema razloga da na mjestu spora bude još jedan pješački prolaz između čestica zgrada 961, 6200/59 i 957 sve K. O. Zaton na Jadriji jer svi imaju pješačke i kolne ulaze i izlaze predmetnim zgradama – kućama sa javnih prometnica.

6. 6. Iz zapisnika o izvršenom terenskom uvidu u svezi otkupa okućnice od 5. studenog 2011. utvrđeno je kako je izvršen terenski uvid u svezi otkupa okućnice Zrinke Ćurković, Saše Runjića i Zdenka Iljadice na osnovi predmetnog javnog poziva. Navedenom uvidu da je nazočio geodet angažiran iz firme Geodetska mjerenja d.o.o. Šibenik i to u svezi nastalog spora oko pristupnog prolaza za vikendice navedenih stranaka. Stranke Zdenko Iljadica i Saša Runjić da su u suglasnosti oko toga da sporni dio ostane prolaz dok Zrinka Ćurković da ustraje u namjeri otkupa istog. Tijekom

očevida da je nesporno utvrđeno da se ne radi o površini koja spada u nužni dio okućnice potreban za redovnu uporabu okućnice, a što je predmet prodaje sukladno odluci uprave društva kojom je raspisan javni poziv za prodaju okućnica. Također da su razvidne i nesporne granice okućnice stranke Zrinke Čurković, a čija da je jasno ograđena kamenim zidom, dok da se sporni prolaz nalazi neposredno pokraj. Zbog blizine vikendica, kako među strankama, tako i u cijelom naselju Jadrija, gdje je jedno od glavnih problematika, što se radi o izrazito gusto izgrađenom građevinskom području, da smatraju da je bitno da ovaj i slični prolazi ostanu prolazi, s ciljem zaštite života, zdravlja i sigurnosti ljudi i životinja te sigurnosti materijalnih dobara, okoliša i pridoe kako od požara te drugih mogućih nepredviđenih okolnosti. Također, da je komisija mišljenja kako bi predmetni prolaz trebao zadržati primarnu funkciju jer sporna površina ne spada u nužnu okućnicu potrebnu za redovitu upotrebu vikendice, niti odgovara stvarnom stanju među okućnice Zrinke Čurković te jer navedena stranka nema potrebnu suglasnost susjeda za otkup sporne površine.

7. Dakle, iz izvedenih dokaza sud je utvrdio da je tužiteljica vlasnica kat. čest. 961 ZGR K. O. Zaton, dok je tužena vlasnica kat. čest. 957 ZGR K. O. Zaton, koju je stekla od Zdenka Iljadice. Okućnice navedenih čestica da predstavljaju dijelove ranije matične čestice 6200/2 K. O. Zaton, koja je u vlasništvu Hrvatskih šuma d.o.o. Hrvatske šume d.o.o. da su raspisale javni poziv za iskazivanje interesa za kupnju zemljišta i to upravo okućnica u naselju Jadrija. Tužiteljica da je iskazala interes za kupnju okućnice od Hrvatskih šuma. Nadalje, da su Hrvatske šume d.o.o. u javnom pozivu zahtijevale i suglasnost vlasnika susjednih legaliziranih objekata za sklapanje ugovora o kupoprodaji po navedenom javnom pozivu. Na iskazani interes tužiteljice da su se usprotivili susjedi legaliziranih objekata i to Saša Runjić i Zdenko Iljadica, a kasnije i tužena kada je stekla nekretninu od Zdenka Iljadice. S obzirom na spor oko pristupnog prolaza i onog dijela za koji je tužiteljica iskazala interes za kupnju, Hrvatske šume d.o.o., kao vlasnik predmetne čestice da je, po povjerenstvu, izvršio terenski uvid kojim je utvrđeno da sporni pristup ne predstavlja nužni dio okućnice Zrinke Čurković, da se radi o prolazu odmah uz ograđenu okućnicu Zrinke Čurković, da sporna površina (prolaz) ne odgovara stvarnom stanju među okućnice Zrinke Čurković koja je neposredno vidljiva na licu mjesta te da ovaj prolaz treba ostati prolaz i zadržati svoju primarnu funkciju.

8. 1. Prvenstveno valja naglasiti kako je vlasnik spornog dijela, prolaza, Hrvatske šume d.o.o., koje određuju kako će raspolagati svojom imovinom. Iste su u predmetnom javnom pozivu navele uvjete koji se trebaju ispuniti da bi sa nekim od vlasnika kuća sklopili ugovor o kupoprodaji okućnica. Ukoliko uvjeti nisu ispunjeni, ne postoji odredba kojom se Hrvatske šume d.o.o. mogu prisiliti na sklapanje takvog ugovora, niti postoji odredba kojom bi se vlasnika susjednih čestica, u ovom slučaju tuženu, prisililo na davanje suglasnosti za otkup spornog dijela.

8. 2. Pozivanje tužiteljice na odredbe Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima u kojima se navodi da se vlasništvo ne može koristiti da se drugom nanese štete ili da ga se smeta nije osnovano. Naime, tužiteljica je očito mislila na odredbu članka 31. stavka 1. alineja 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" broj 91/1996., 68/1998., 137/1999., 22/2000., 73/2000., 114/2001., 79/2006., 141/2006., 146/2008., 38/2009., 153/2009., 90/2010., 143/2012., 152/2014., dalje ZV) kojom je propisano da vlasništvo obvezuje i da je vlasnik dužan pridonositi općem dobru, pa da je općenito prilikom izvršavanja svog prava dužan postupati obzirno

prema općim i tuđim interesima koji nisu protivni njegovu pravu a osobito da se vlasnik ne smije služiti svojim pravom s jedinim ciljem da drugome štete i/ili da ga smeta.

8. 3. U konkretnom slučaju se ne može govoriti o tome da tužena izvršava svoje pravo vlasništva na način da time šteti ili smeta tužiteljicu jer je sporni dio u vlasništvu Hrvatskih šuma d.o.o., a ne u vlasništvu tužiteljice, te svojim uskraćivanjem davanja predmetne suglasnosti ista ne izvršava svoje pravo vlasništva na štetu tužiteljice.

8. 4. Također, iz dokaza u spisu je utvrđeno i da sporni prolaz ne predstavlja nužni dio okućnice kuće u vlasništvu tužiteljice, već da isti predstavlja prolaz koji koriste i vlasnici susjednih nekretnina.

9. Slijedom svega navedenog tužbeni zahtjev tužiteljice je pravno i činjenično neosnovan, zbog čega je valjalo odbiti tužbeni zahtjev kao neosnovan i odlučiti kao pod točkom I. izreke ove presude.

10. 1. Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbi članka 154. stavka 1. ZPP-a. Brižljivo ocjenjujući sve okolnosti u smislu članka 155. stavak 1. ZPP-a, sud je tuženoj priznao samo one troškove koji su bili potrebni za vođenje parnice i one koje je zahtijevala. Priznati su joj troškovi angažiranjem kvalificiranog punomoćnika, dok je visina troškova odmjerenjena sukladno Zakonu o sudskim pristojbama i Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 138/2023., 107/2025., dalje: Tarifa) koja se primjenjuje sukladno Tbr. 52. stavku 3. Tarife te uzimajući u obzir vrijednost predmeta spora u visini od 1.459,95 eura (11.000,00 kuna).

10. 2. Sukladno navedenom, tuženoj je priznat trošak za:

- sastav odgovora na tužbu od 26. siječnja 2023., u visini od 100 bodova (Tbr. 8. toč. 1. Tarife);

- zastupanje na ročištima održanim 9. veljače 2023. i 20. travnja 2026., za svako ročište u visini od 100 bodova (Tbr. 9. toč. 1. Tarife), odnosno za dva takva ročišta, ukupno 200 bodova;

dakle sveukupno 300 bodova x 2,00 eura (Tbr. 54. Tarife), što iznosi 600,00 eura, uvećano za 25% PDV-a (Tbr. 46. Tarife), odnosno iznos od 150,00 eura, što sveukupno iznosi 750,00 eura.

10. 3. Slijedom navedenog, odlučeno je kao pod točkom II. izreke ove presude.

Šibenik, 1. lipnja 2026.

SUDAC
Marko Spahija

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana održavanja ročišta na kojem se presuda objavljuje ako je stranka uredno obaviještena o ročištu za objavu bez obzira što nije na isto pristupila, odnosno od dana primitka prijepisa presude ako stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje.

Žalba se podnosi ovom sudu u dovoljnom broju primjeraka za sud i suprotnu stranu, a o žalbi odlučuje Županijski sud.

DNA:

- punomoćniku tužitelja
- punomoćniku tuženika

Broj zapisa: **9-30888-cdc4e**

Kontrolni broj: **0db34-8182d-68d37**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Šibeniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.