U Zagrebu 20. listopada 2026. g.

ŽUPANIJSKOM SUDU

putem

OPĆINSKI SUD U OSIJEKU
Europska avenija 7
31000 Osijek

Na poslovni broj: Pn-30/2024-80

Tužitelj: **BANKA KOVANICA d.d. iz Varaždina, Petra Preradovića 29, OIB: 33039197637, zastupanog po punomoćnici Sonji Šoštar, odvjetnici iz Samobora**

Tuženik: **1. VALERIJA PAVLOVIĆ, OIB: 94794045644 iz Normanca**
2. MATEA KUBALA (ranije Pavlović), OIB: 64962266902 iz Jelisavaca
3. ANA RANČKI (ranije Pavlović), OIB: 80507478548 iz Vinkovaca
4. GABRIJELA PAVLOVIĆ, OIB: 01669848038 iz Njemačke
5. GABRIJEL PAVLOVIĆ, OIB: 88707748767 iz Osijeka

Radi: **naknade štete**

Ž A L B A T U Ž I T E L J A

na Presudu Općinskog suda u Osijeku
pod poslovnim brojem Pn-30/2024-80 od dana 05. listopada 2026. godine

e-komunikacijom

---

1. Naslovni sud je dana 05. listopada 2026. godine u gore navedenom predmetu donio presudu pod poslovnim brojem gornjim kojom je u točki I. u cijelosti odbijen tužbeni zahtjev tužitelja:

   "Nalaže se tuženicima Valeriji Pavlović, OIB: 94794045644, Matei Kubala, rođ. Pavlović, OIB: 64962266902, Ani Rančki, OIB: 80507478548, Gabrijeli Pavlović, OIB: 01669848038 i Gabrijelu Pavloviću, OIB: 88707748767, da društvu EOS MATRIX d.o.o., OIB 76674680107, solidarno isplate iznos od 12.798,48 eur, sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 27.11.2008. godine do 31. srpnja 2015. godine po stopi koja se određuje za svako polugodište u visini eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta, koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećane za pet postotnih poena, od 01. kolovoza 2015. godine do 31. prosinca 2022. godine po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, od 01. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023. godine po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri

C3 - Confidential (no Copilot) - EOS HR

postotna poena, a od 30. prosinca 2023. godine do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 01. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 01. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

Nalaže se tuženicima Valeriji Pavlović, OIB: 94794045644, Matei Kubala, rođ. Pavlović, OIB: 64962266902, Ani Rančki, OIB: 80507478548, Gabrijeli Pavlović, OIB: 01669848038 i Gabrijelu Pavloviću, OIB: 88707748767, da društvu EOS MATRIX d.o.o., OIB 76674680107, solidarno naknade prouzročeni parnični trošak sa zakonskim zateznim kamatama od dana donošenja Presude do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 01. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 01. srpnja te godine., a sve u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe, sve u roku 15 dana."

U točki II, pobijane presude naloženo je tužitelju isplatiti tuženoj Matei Kubala prouzročeni parnični trošak u iznosu od 500,00 eura, u roku 15 dana.

Dokaz: - Presuda Općinskog suda u Osijeku, Pn-30/2024-80 od dana 05.10.2026.g.; *prileži spisu*

2. **Tužitelj ovim putem pravovremeno u za to predviđenom zakonskom roku podnosi žalbu protiv gore navedene presude kojom istu pobija u cijelosti iz žalbenih razloga predviđenih odredbom članka 353. i članka 378. Zakona o parničnom postupku (SL SFRJ 4/77, 36/77, 6/80, 36/80, 43/82, 69/82, 58/84, 74/87, 57/89, 20/90, 27/90, 35/91, i NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22,114/22 i 115/23 dalje u tekstu: ZPP) i to zbog:**

   - **bitne povrede odredaba parničnog postupka**
   - **pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja**
   - **pogrešne primjene materijalnog prava**
   - **pogrešne odluke o troškovima postupka**

   Presuda ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, izreka presude je nerazumljiva, proturječi sama sebi ili razlozima presude, presuda nema razloga o odlučnim činjenicama, odnosno o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima presude navodi o sadržaju isprava ili zapisnika i samih tih isprava ili zapisnika što predstavlja povredu iz članka 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a. Činjenično stanje u pobijanoj presudi je pogrešno utvrđeno, a sud je povrijedio i materijalno pravo.

3. U bitnome se razlozi odbijanja tužbenog zahtjeva obrazlažu točkama 25., 26. i 27. ovdje pobijane Presude, u kojima Naslovni sud zaključuje kako iz priloženog Ugovora o cesiji od 05. studenog 2018. godine i Dodatka Ugovoru sklopljenog 4. prosinca 2018. godine ne proizlazi da je ugovoreno da bi tužitelj bio ovlašten u svoje ime i za račun cesionara provesti parnični postupak shodno čemu je, prema obrazloženju suda, tužbeni zahtjev trebalo odbiti.

4. Zakon o obveznim odnosima (Narodne novine broj 35/2005, 41/2008, 125/2011, 78/2015, 29/2018, 126/2021, 114/2022, 156/2022, 145/2023, 155/2023, 69/2026 dalje u tekstu ZOO) u članku 80. propisuje kako vjerovnik može ugovorom sklopljenim s trećim prenijeti na ovoga svoju tražbinu, osim one čiji je prijenos zabranjen zakonom ili

C3 - Confidential (no Copilot) - EOS HR

koja je strogo osobne naravi, ili koja se po svojoj naravi protivi prenošenju na drugoga. Nadalje člankom 81. istog zakona propisano je da s tražbinom prelaze na primatelja sporedna prava, kao što su pravo prvenstvene naplate, hipoteka, založno pravo, prava iz ugovora s jamcem, prava na kamate, ugovornu kaznu i sl. U članku 84. ZOO-a također jasno se navodi kako primatelj prema dužniku ima ista prava koje je ustupitelj imao prema dužniku do ustupanja.

5. Nadalje, člankom 195. st. 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/1991, 91/1992, 112/1999, 129/2000, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 96/2008, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 25/2013, 89/2014, 70/2019, 80/2022, 114/2022, 155/2023, 146/2025), a što ispravno citira i Naslovni sud propisano je, da ako koja od stranaka otuđi stvar ili pravo o kojem teče parnica, da to ne sprječava da se parnica među istim strankama dovrši.

6. Shodno citiranim zakonskim člancima u slučaju prijenosa tražbine na novog vjerovnika Ugovorom o cesiji došlo je do prijenosa prava, odnosno novi vjerovnik prema dužniku ima ista prava kao i raniji vjerovnik, a to je u ovom konkretnom slučaju tražiti isplatu potraživanja na svoj račun.

   Prema tome, pogrešan je zaključak Naslovnog suda da Ugovor o cesiji mora sadržavati odredbe temeljem kojih je ovdje tužitelj u svoje ima, a za račun novog vjerovnika ovlašten provesti parnični postupak. Naime, navedeno ne proizlazi iz ovdje citiranih materijalnih propisa, naprotiv članak 84. ZOO-a navodi kako primatelj prema dužniku ima ista prava koja je ustupitelj imao prema dužniku do ustupanja, a jedno od tih prava je i naplatiti svoje potraživanje od dužnika.

7. Prema tome, ako se uzme u obzir da je sukladno odredbama zakona dopušteno i nema zapreke da se dovrši parnica između istih stranaka u pogledu stvari ili prava koje su otuđeni, a s druge strane cesionar ima ista prava kao i ovdje tužitelj, dakle ima pravo da tuženici njemu isplate dugovani iznos, to iz navedenog jasno proizlazi da je novi vjerovnik legitimiran da se u takvom slučaju isplata potražuje na njegov račun pa i tijekom parnice koja je u tijeku.

   Dakle, u ovom se konkretnom slučaju ne radi o tome da je tužitelj temeljem pravnog posla ovlašten u ime trećega voditi parnicu, kako to pogrešno tumači Naslovni sud, odnosno kako isti tvrdi da je trebalo urediti međusobne odnose, već se radi o situaciju u kojoj se obzirom na ranije citirani članak 195. st. 1. ZPP-a parnica između tužitelja i tuženika može dovršiti ali se temeljem prava koja za novog vjerovnika proizlaze iz članka 81. i članka 84. ZOO-a i Ugovora o cesiji odnosno njegovog dodatka, isplata nedvojbeno može tražiti za korist novog vjerovnika.

   Navedeno proizlazi i iz odluke Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od dana 06. lipnja 2023. godine broj Pž-2108/2022 u kojoj se navodi cit.

   „Ugovor o cesiji je akcesorni pravni posao te služi samo kao dokaz prijenosa tražbine na novog vjerovnika odnosno kao dokaz postojanja legitimacije novog vjerovnika u parnici da od dužnika ustupljene tražbine zahtjeva da je njemu ispuni…

   Dokaz: - presuda Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od dana 06.06,2023., Pž 2108/2022; *dostavlja se u prilogu*

8. Obzirom da tužitelj pobija prvostupanjsku odluku u meritumu stvari isti pobija i osnovanost i visinu dosuđenog troška parničnog postupka iz rješenja o trošku koji je dosuđen Matei Kubala.

C3 - Confidential (no Copilot) - EOS HR

9. **Slijedom svega ovdje navedenog predlaže se Županijskom sudu preinačiti prvostupanjsku presudu i usvojiti tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti, a podredno ukinuti prvostupanjsku presudu i predmet vratiti na ponovni postupak prvostupanjskom sudu kao i naložiti tuženiku da naknadi tužitelju trošak žalbenog postupka zajedno sa zateznim kamatama.**

Sonja Šoštar

Digitally signed by Sonja Šoštar
Date: 2026.10.20 16:09:26 +02'00'

Tužitelj po punomoćniku:

C3 - Confidential (no Copilot) - EOS HR