



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Splitu
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: P-31/2020-31

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

P R E S U D A

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Zrinki Ćosić, u pravnoj stvari tužitelja M-P-BETON d.o.o., OIB: 59003338799, Solin, Don Frane Bulića 209, kojeg zastupa punomoćnik Marko Gladović, odvjetnik u Splitu, Osječka 24a, protiv tuženika VODOVOD I ODVODNJA BRAČA I HVARA d.o.o. (ranije: VODOVOD BRAČ d.o.o.), OIB: 45854645558, Supetar, Mladena Vodanovića 23, kojeg zastupa punomoćnica Meri Blaslov-Pavasović, odvjetnica u Splitu, Ćiril Metodova 38, radi isplate, nakon održane javne glavne rasprave, zaključene 29. siječnja 2026. u prisutnosti punomoćnika tužitelja i zamjenice punomoćnica tuženika Matee Bogdanović, odvjetničke vježbenice, na ročištu za objavu presude 6. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev koji glasi:

" 1. Dužan je tuženik u roku od 8 dana isplatiti tužitelju iznos od 25.463,68 eura / 191.856,13 kuna sa zateznom kamatom koja je propisana čl. 29. st. 2. ZOO, koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima za referentno razdoblje koje je prethodilo tekućem polugodištu za osam postotnih poena računajući od 24. prosinca 2019. do isplate.

2. Dužan je tuženik u roku od 8 dana naknaditi tužitelju nastale parnične troškove sa zateznom kamatom koja je propisana čl. 29. st. 2. ZOO koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima za referentno razdoblje koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena računajući od presuđenja do isplate. "

II. Nalaže se tužitelju M-P-BETON d.o.o. da u roku od 15 dana naknadi tuženiku VODOVOD I ODVODNJA BRAČA I HVARA d.o.o. troškove ovog parničnog postupka u iznosu od 5.062,50 eura.

Obrazloženje

1. Tužitelj je 21. siječnja 2020. ovom sudu podnio tužbu protiv tuženika u kojoj je naveo da su tužitelj kao izvođač radova i tuženik kao naručitelj radova 23. veljače 2016. sklopili Ugovor o građenju. Predmet ugovora da je bila izgradnja nove poslovne zgrade u Supetru, a ugovoreni rok građenja da je bio 18 mjeseci, koji rok je istekao 13. rujna 2017. Tijekom važenja Ugovora da su iskrsnuli određeni problemi vezani za kompletnost projektne dokumentacije i izvanstroškovničkih radova, te posebno neprihvaćanja izdanog atesta za AL bravariju. Zbog tog neprihvaćanja da je nadzorni inženjer zabranio daljnje radove na ugradnji vanjske AL bravarije (prozora), a do tada izvedeni radovi AL bravarije od strane podizvođača KOMEXAL SPLIT d.o.o. da nisu prihvaćeni niti plaćeni, pa da iz tih razloga niti tužitelj kao naručitelj tih radova iste nije mogao priznati podizvođaču.
2. U nastaloj situaciji podizvođač KOMEXAL SPLIT d.o.o. da je podnio tužbu protiv ovdje tužitelja kao naručitelja tih radova, radi isplate njihove vrijednosti i naknade nastale štete. Postupak da se vodio pred Trgovačkim sudom u Splitu pod poslovnim brojem P-675/2017, da je ovdje tužitelj (u tom postupku tuženik) odmah po primitku tužbe pozvao ovdje tuženika VODOVOD I ODVODNJA BRAČA I HVARA d.o.o. (ranije: VODOVOD BRAČ d.o.o.) da se umiješa u spor na njegovoj tuženoj strani, međutim, da se ovdje tuženik do zaključenja glavne rasprave nije odazvao tom pozivu. Tužitelj da je u predmetu P-675/2017 istaknuo sve prigovore na koje se ovdje tuženik pozvao kao razloge neplaćanja izvedenih radova ugradnje AL stolarije, ali da je neovisno o tome Trgovački sud u Splitu presudom poslovni broj P-675/2017 od 19. prosinca 2019. utvrdio da su radovi izvedeni, a da su prigovori na koje se ovdje tuženik pozvao "ostali neodređeni i posljedično tome irelevantni". Stoga da je presudom u predmetu P-675/2017 naloženo ovdje tužitelju platiti društvu KOMEXAL SPLIT d.o.o. iznos od 158.159,40 kuna na ime vrijednosti izvedenih, a neplaćenih radova, a da je zahtjev društva KOMEXAL SPLIT d.o.o. za naknadu štete u iznosu od 335.670,00 kuna odbijen kao neosnovan.
3. Prihvaćajući tako donesenu presudu tužitelj da je 23. prosinca 2019. isplatio društvu KOMEXAL SPLIT d.o.o. dosuđeni iznos zajedno s kamatama koje su na dan plaćanja iznosile 33.696,73 kuna, pa da je sveukupno podizvođaču KOMEXAL SPLIT d.o.o. platio iznos od 191.856,13 kuna.
4. Tužitelj smatra da je navedenom isplatom stekao pravo regresa prema ovdje tuženiku kao investitoru. Tvrdi da se radi o tražbini čiji su pravni osnov i visina pravomoćno utvrđeni citiranom sudskom odlukom u postupku poslovni broj P-675/2017, u kojem je ovdje tuženik odbio sudjelovati, a u kojem da su utvrđeni neosnovanima razlozi zbog kojih je ovdje tuženik kao investitor odbio platiti ovdje tužitelju kao izvođaču vrijednost izvedenih radova AL bravarije.
5. Slijedom navedenog, tužitelj, pozivajući se pritom na intervencijski efekt presude poslovni broj P-675/2017, predlaže da sud donese presudu kojom će naložiti tuženiku VODOVOD I ODVODNJA BRAČA I HVARA d.o.o. (ranije: VODOVOD BRAČ d.o.o.) da tužitelju M-P-BETON d.o.o. plati iznos od 25.463,68 eura / 191.856,13 kuna na ime cijene radova izvedenih po podizvođaču, a koju cijenu je podizvođaču platio ovdje tužitelj, glavni izvođač, sukladno presudi poslovni broj P-675/2017, pa navedeni iznos sada potražuje od tuženika kao glavnog naručitelja.

6. U odgovoru na tužbu tuženik je osporio tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti. Tuženik je potvrdio da je on kao naručitelj s tužiteljem kao izvođačem 23. veljače 2016. sklopio Ugovor građenju broj 04-2-0010/16, za izgradnju nove poslovne zgrade tuženika, s ugovorenom cijenom radova od 17.536.313,08 kuna (bez PDV-a) i rokom izgradnje odnosno dovršetka svih radova kroz 18 mjeseci računajući od dana uvođenja u posao. Izjavio je da je tužitelj (izvođač) uveden u posao 14. ožujka 2016., pa da je ugovorena građevina trebala biti završena do 13. rujna 2017.

7. Tuženik je nadalje izjavio da do isteka ugovorenog roka za završetak građevine odnosno do 13. rujna 2017. tužitelj nije dovršio ni 50% od ukupno ugovorenih radova, a da je zaključno s mjesecom kolovozom 2017. ispostavio tuženiku privremenu situaciju za gradnju građevine na iznos od 6.908.258,22 kuna odnosno na 39% ugovorene cijene, po proteku 97% ugovorenog vremenskog roka u kojem je građevina trebala biti završena. Izjavio je da je u pojedinim fazama tijekom izgradnje tužitelj radovima pristupao neprofesionalno i nestručno, da je pokušao ugraditi materijale znatno lošije kvalitete od one definirane Ugovorom o građenju i troškovnikom priloženim uz Ugovor te ostalom građevnom dokumentacijom. Ističe da je Ugovorom o građenju bila ugovorena obveza ugradnje materijala i proizvoda kvalitete određene zakonima, standardima i drugim tehničkim propisima te obveza dostavljanja dokaza glede te kvalitete, kao i pravo investitora (nadzornog inženjera) vršiti kontrolu kvalitete materijala i opreme koja se ugrađuje. Navodi da je tužitelj u kolovozu 2017. neovlašteno i nezakonito obustavio sve radove na gradilištu, a da je to u konačnici rezultiralo raskidom predmetnog Ugovora o građenju, te pokretanjem sudskog postupka od strane tužitelja protiv tuženika, za naknadu štete, koji se pred ovim sudom vodi pod poslovnim brojem P-239/2018.

8. Tuženik je nadalje potvrdio da je on kao treća osoba bio obaviješten o parnici koja se pred Trgovačkim sudom u Splitu vodila pod brojem P-675/2017, te da se on u istu nije umiješao. Međutim, tuženik ističe da tužitelj neosnovano smatra da na temelju te činjenice ima regresno pravo prema tuženiku za iznos koji je tužitelj po pravomoćnoj presudi donesenoj u tom postupku bio obavezan platiti društvu KOMEXAL SPLIT d.o.o. odnosno da bi ta presuda imala intervencijski učinak na odnose ovdje tužitelja i tuženika nastale na temelju Ugovora o građenju broj 04-2-0010/16 od 23. veljače 2016.

9. Navedeni stav tuženik obrazlaže tvrdnjom da je tužbeni zahtjev društva KOMEXAL SPLIT d.o.o. protiv društva M-P-BETPON d.o.o. u parnici poslovni broj P-675/2017 utemeljen na neizvršenju ugovorne obveze društva M-P-BETON d.o.o. iz Ugovora o građenju br. 03-454/2017 od 8. veljače 2017., a kojim Ugovorom da se društvo KOMEXAL SPLIT d.o.o., kao izvođač, obvezalo prema društvu M-P-BETON d.o.o., kao naručitelju, obaviti radove na "izvođenju vanjske i unutarnje aluminijske bravarije u sklopu izgradnje objekta poslovne zgrade Vodovod Brač d.o.o. u Supetru na Braču". Tuženik ističe da i iz obrazloženja presude donesene u predmetu poslovni broj P-675/2017 jasno proizlazi da je sud svoju odluku utemeljio isključivo i jedino na pravima i obvezama stranaka koja proizlaze iz njihovog međusobnog Ugovora o građenju br. 03-454/2017 od 08. veljače 2017., a ne iz Ugovora o građenju broj 04-2-0010/16 od 23. veljače 2016., sklopljenog između ovdje tužitelja i ovdje tuženika.

10. S tim u vezi, tuženik dodatno navodi da on nikada nije bio ni u ugovornom ni u bilo kakvom drugom poslovnom odnosu s društvom KOMEXAL SPLIT d.o.o., te da mu ranije nije bilo poznato da bi tužitelj s tim društvom sklopio naprijed navedeni Ugovor

o građenju od 8. veljače 2017., a posebno da mu nije bilo poznato kakva bi prava i obveze glede količine, kvalitete i svojstva materijala koji se imaju isporučiti i ugraditi, rokova izvršenja, plaćanja i sl., proizlazile za ugovorne strane iz tog Ugovora.

11. Pored navedenog, tuženik je izjavio da je Ugovor o građenju broj 04-2-0010/16 od 23. veljače 2016. sklopljen između tuženika kao naručitelja i tužitelja kao izvođača po provedenom postupku javne nabave, koji postupak da je obavezan za tuženika kao trgovačko društvo u vlasništvu jedinice lokalne samouprave. Sastavni dio navedenog Ugovora da je bila i ponuda izvođača - tužitelja od 11. rujna 2015. s ugovorenim troškovnikom i jediničnim cijenama materijala, strojeva i radne snage. Po sklapanju Ugovora o građenju od 23. veljače 2016., tužitelj da je zatražio od tuženika odobrenje za uvođenje društva KOMEXAL SPLIT d.o.o. kao podizvođača za izvođenje aluminijske bravarije te da je tuženik to odobrio, ali da tužitelj tuženiku za tog podizvođača nikad nije dostavio dokumentaciju potrebnu sukladno Zakonu o javnoj nabavi. Time da je tuženik bio onemogućen izvršiti provjeru podobnosti tog podizvođača za izvođenje radova koje je trebao izvršiti. Unatoč navedenom, tužitelj da je ugradio dio aluminijske bravarije na predmetni objekt, da je nadzorni inženjer tuženika zatražio od tužitelja dostavu propisane dokumentacije o kvaliteti ugrađenih aluminijskih prozora, ali da tužitelj ni to nije dostavio. Stoga da je tuženik samoinicijativno demontirao jedan prozor s objekta i poslao ga na ispitivanje, na kojem je utvrđeno da ugrađeni prozori s dvoslojnim staklom ne zadovoljavaju projektiranu i ugovorenu kvalitetu i da treba ugraditi troslojna stakla.

12. Radi svega navedenog tuženik smatra da tužitelju nije dužan platiti vrijednost aluminijske bravarije izrađene i ugrađene u predmetni objekt te predlaže da sud donese presudu kojom će u cijelosti odbiti tužbeni zahtjev kao neosnovan.

13. U daljnjem tijeku postupka tužitelj je dodatno naveo da utuženi iznos od tuženika potražuje i po osnovi naknade štete, a koja šteta da mu je nastala izvršenim plaćanjem cijene izvedenih radova i zateznih kamata na taj iznos društvu KOMEXAL SPLIT d.o.o.

14. Tijekom postupka sud je izveo dokaz pregledom i čitanjem isprava i dokumentacije sadržane u spisu, te je pregledao i pročitao: potvrde o izvršenom nalogu, Ugovor o građenju broj 04-2-0010/16 od 23. veljače 2016., Ugovor o građenju broj 03-454/2017 od 8. veljače 2017., izvještaje o ispitivanju, dopise i zapisnike. Pored toga, sud je pregledao i pročitao spise ovog suda poslovni broj P-675/2017 i P-239/2018.

15. Na ročištu za glavnu raspravu od 29. siječnja 2026. stranke su odustale od prijedloga za izvođenjem svih preostalih predloženih, a neizvedenih, dokaza, pri čemu se osobito ističe da je tužitelj odustao od svog ranijeg prijedloga da se izvede dokaz vještačenjem po vještaku građevinske struke radi utvrđivanja činjenice da aluminijska bravarija ugrađena u predmetni objekt zadovoljava kvalitetu ugovorenu Ugovorom o građenju broj 04-2-0010/16 od 23. veljače 2016., sklopljenim između stranaka ovog postupka.

16. Nakon ocjene svakog dokaza zasebno i u njihovoj ukupnosti te na temelju rezultata cjelokupno provedenog postupka, u skladu s člankom 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/1991., 91/1992., 58/1993., 112/1999., 88/2001., 117/2003., 88/2005., 02/2007., 84/2008., 96/2008., 123/2008., 57/2011., 148/2011.,

25/2013., 89/2014., 70/2019., 80/2022., 114/2022., 155/2023.; dalje: ZPP), sud je utvrdio da tužbeni zahtjev nije osnovan.

17. Predmet ovog postupka je zahtjev tužitelja za isplatu iznosa od 25.463,68 eura / 191.856,13 kuna na ime cijene izvedenih radova izrade i ugradnje aluminijske bravarije (stolarije) na novoj poslovnoj zgradi ovdje tuženika u Supetru, koji radovi su ugovoreni Ugovorom o građenju od 23. veljače 2016., sklopljenim između ovdje tuženika kao glavnog naručitelja i ovdje tužitelja kao glavnog izvođača, a koje radove je za ovdje tužitelja izveo njegov podizvođač društvo KOMEXAL SPLIT d.o.o., u vrijednosti utvrđenoj pravomoćnom presudom ovog suda poslovni broj P-675/2017, sukladno kojoj presudi je tužitelj izvršio plaćanje svom podizvođaču, a koju cijenu i pripadajuće zatezne kamate nije naplatio od glavnog naručitelja ovdje tuženika.

18. Među strankama nije sporno:

- da je ovdje tuženik kao glavni naručitelj s ovdje tužiteljem kao glavnim izvođačem 23. veljače 2016. sklopio Ugovor građenju broj 04-2-0010/16, za izvođenje radova na izgradnji nove poslovne zgrade ovdje tuženika u Supetru;
- da je ovdje tužitelj kao naručitelj s društvom KOMEXAL SPLIT d.o.o. kao podizvođačem 8. veljače 2017. sklopio Ugovor o građenju broj 03-454/2017, za izvođenje radova vanjske i unutarnje aluminijske bravarije u sklopu izvođenja radova na izgradnji objekta poslovne zgrade ovdje tuženika u Supetru;
- da se pred ovim sudom vodio parnični postupak poslovni broj P-675/2017, između društva KOMEXAL SPLIT d.o.o. kao tužitelja i ovdje tužitelja kao tamo tuženika, radi isplate cijene radova aluminijske bravarije, koje radove je KOMEXAL SPLIT d.o.o. kao podizvođač izveo za ovdje tuženika kao glavnog izvođača na izgradnji predmetne poslovne zgrade ovdje tuženika;
- da je o parnici poslovni broj P-675/2017 bio obaviješten ovdje tuženik, ali da se isti nije umiješao u tu parnicu;
- da je presudom poslovni broj P-675/2017 od 19. prosinca 2019. naloženo ovdje tužitelju da plati društvu KOMEXAL SPLIT d.o.o. iznos od 20.991,36 eura / 158.159,40 kuna s pripadajućim zateznim kamatama, na ime vrijednosti izvedenih, a neplaćenih, radova;
- da je ovdje tužitelj izvršio plaćanje po presudi poslovni broj P-675/2017, te da je 23. prosinca 2019. društvu KOMEXAL SPLIT d.o.o. platio glavnicu u iznosu od 20.991,36 eura / 158.159,40 kuna i zatezne kamate u iznosu od 4.472,28 eura / 33.696,73 kuna, odnosno da mu je platio ukupan iznos od 25.463,68 eura / 191.856,13 kuna.

19. Spor je među strankama nastao u odnosu na to treba li ovdje tuženik, kao glavni naručitelj, platiti ovdje tužitelju, kao glavnom izvođaču, cijenu radova izrade i ugradnje aluminijske bravarije na poslovnoj zgradi ovdje tuženika u Supetru, izvedenih od strane tužiteljevog podizvođača društva KOMEXAL SPLIT d.o.o., kao i iznos pripadajućih zateznih kamata, i to u iznosu utvrđenom presudom ovog suda poslovni broj P-675/2017 od 19. prosinca 2019.

20. Ovdje se, dakle, spor pojavio prvenstveno oko učinaka presude donesene u parničnom postupku koji je društvo KOMEXAL SPLIT d.o.o. vodilo protiv ovdje

tužitelja, radi isplate cijene izvedenih radova, o kojem postupku je ovdje tuženik bio obaviješten, a u koji postupak se nije umiješao. Sporno je, dakle, postoji li intervencijski učinak presude poslovni broj P-675/2017 na ovdje tuženika, a posljedično tome sporno je i li ovdje tuženik dužan platiti ovdje tužitelju cijenu izvedenih radova utvrđenu u parnici poslovni broj P-675/2017, neovisno o tome što je ovdje tuženik prigovarao ovdje tužitelju da izvedeni radovi izrade i ugradnje aluminijske bravarije nemaju kvalitetu ugovorenu Ugovorom o građenju od 23. veljače 2016., sklopljenim između ovdje tužitelja i ovdje tuženika.

21. Intervencijski učinak presude odnosi se na običnog umješača, na imenovanoga prethodnika ili na treću osobu koju je tužitelj ili tuženik u prethodnoj parnici obavijestio o tom postupku radi zasnivanja građanskopravnog učinka prema toj osobi. Pravomoćna presuda u parnici koja se vodila između drugih osoba proizvodi kako prema umješaču, tako i prema osobi obaviještenoj o parnici specifični intervencijski efekt, izvan objektivnih i subjektivnih granica pravomoćnosti, tj. specifični relativni prejudicijelni učinak. Taj se učinak izražava na način da ako u parnici u kojoj je treća osoba intervenirala ili je odbila intervenirati iako je bila pozvana, bude donesena odluka nepovoljna za stranku kojoj se pridružila ili se odbila pridružiti, u kasnijem sporu s tom strankom treća osoba neće načelno moći s uspjehom osporavati pravilnost odluke ni u činjeničnom ni u pravnom pogledu. Učinak stvara prvenstveno izreka presude donesene u parnici u kojoj je sudjelovao umješač. No, kako odluka sadržana u izreci presude pretpostavlja formiranje zaključka suda o bitnim činjenicama, umješač ili osoba koja je bila obaviještena o parnici, u novoj parnici ne može dovoditi u pitanje pravilnost utvrđenja suda o tim činjenicama i u tim je granicama sud vezan i za činjenična utvrđenja iz te presude. To znači da su objektivne granice intervencijskog učinka šire od objektivnih granica pravomoćnosti presude. Presuda djeluje između stranaka odlukom o tužbenom zahtjevu, a prema trećoj osobi koja je o njoj bila obaviještena i prema umješaču djeluje i zaključcima suda o bitnim činjenicama iznesenima u obrazloženju presude. Sud je u novoj parnici između stranke i umješača / osobe koja je o parnici obaviještena, vezan i za izreku i za činjenična utvrđenja o kojima se sud izjasnio u obrazloženju.

22. Iz obrazloženja presude ovog suda poslovni broj P-675/2017 od 19. prosinca 2019. vidjeti je da je sud odluku o obvezivanju ovdje tužitelja da društvu KOMEXAL SPLIT d.o.o. plati cijenu izvedenih radova u iznosu od 20.991,36 eura / 158.159,40 kuna donio isključivo na temelju odredbi Ugovora o građenju br. 03-454/2017 od 8. veljače 2017., sklopljenog između ovdje tužitelja i društva KOMEXAL SPLIT d.o.o., a ne na temelju odredbi Ugovora o građenju broj 04-2-0010/16 od 23. veljače 2016., sklopljenog između ovdje tužitelja i ovdje tuženika.

23. Naime, sud je u presudi poslovni broj P-675/2017 naveo da: *"Treća osoba (Vodovod Brač d.o.o.) nije bila u ugovornom odnosu s tužiteljem. Ugovor koji je treća osoba (Vodovod Brač d.o.o.) sklopila s ovdje tuženikom uređuje pravni odnos između njih, a ne pravni odnos između njih i tužitelja. Stoga činjenica da izvedeni radovi nisu primljeni od strane naručitelja odnosno nadzornog inženjera naručitelja kao i da je raskinut ugovor između tuženika i treće osobe (Vodovod Brač d.o.o.) ne može utjecati na tužnikovu obvezu isplate cijene izvedenih radova tužitelju.*

24. Suprotno, dakle, onome što tužitelj navodi u svojoj tužbi, odnosno da bi prema pravomoćnoj presudi poslovni broj P-675/2017 kao neosnovani bili otklonjeni prigovori

tj. razlozi zbog kojih je ovdje tuženik odbio prihvatiti i platiti ovdje tužitelju radove vezne za izradu i ugradnju aluminijske bravarije prema Ugovoru o građenju broj 04-2-0010/16 od 23. veljače 2016., iz navedene presude proizlazi da sud ni na jedan način nije smatrao odlučnim, a kada je u pitanju osnovanost tužbenog zahtjeva tužitelja KOMEXAL SPLIT d.o.o., utvrđivati što je to ovdje tužitelj ugovorio s ovdje tuženikom, jer se radi o drugom pravnom odnosu nevezanom za ugovorni odnos koji je ovdje tužitelj, tamo tuženik, imao s društvom KOMEXAL SPLIT d.o.o. na temelju Ugovora o građenju broj 03-454/2017 od 08. veljače 2017.

25. U tom smislu, prema ocjeni ovog suda, presuda poslovni broj P-675/2017 od 19. prosinca 2019. nema intervencijski učinak na odnose stranaka u ovoj parnici, jer su u pitanju različiti ugovorni odnosi između drugih stranaka.

26. Nadalje, a s obzirom na to da je tužitelj odustao od svog ranijeg prijedloga da se izvede dokaz vještačenjem po vještaku građevinske struke radi utvrđivanja činjenice da aluminijska bravarija izrađena i ugrađena u predmetni objekt zadovoljava kvalitetu ugovorenu Ugovorom o građenju broj 04-2-0010/16 od 23. veljače 2016., sklopljenim između stranaka ovog postupka, to sud u ovom postupku nije mogao utvrditi je li ovdje tužitelj ispunio svoju ugovornu obvezu iz tog ugovora, pa je li posljedično tome ovdje tuženik dužan platiti ovdje tužitelju utuženu cijenu izvedenih radova.

27. Naime, sukladno članku 7. stavku 1. i članku 219. stavku 1. ZPP-a svaka stranka je dužna iznijeti činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve i predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice, kao i iznijeti činjenice i predložiti dokaze kojima pobija navode i dokaze protivne strane.

28. Sud je u ovom postupku izveo sve predložene dokaze, međutim, iz istih nije mogao utvrditi zadovoljava li aluminijska bravarija izrađena i ugrađena u predmetni objekt projektiranu i ugovorenu kvalitetu odnosno je li tužitelj u tom dijelu izvršio svoju obvezu iz Ugovora o građenju broj 04-2-0010/16 od 23. veljače 2016., sklopljenog s ovdje tuženikom.

29. Pritom je za navesti da niti iz nalaza i mišljenja sudskog vještaka izrađenog u predmetu ovog suda poslovni broj P-239/2018, a koji predmet je sud pregledao i pročitao, nije bilo moguće utvrditi odlučnu spornu činjenicu o usklađenosti izvedenih radova s radovima ugovorenim Ugovorom o građenju broj 04-2-0010/16 od 23. veljače 2016. Naprotiv, iz navedenog nalaza i mišljenja proizlazi da aluminijska bravarija odnosno u konkretnom slučaju stolarija, koja je ugrađena u predmetni objekt, ne odgovara kvaliteti i standardu koji ugovoren Ugovorom o građenju broj 04-2-0010/16 od 23. veljače 2016., sklopljenim između ovdje parničnih stranaka.

30. S obzirom na to da tužitelj u ovom postupku nije uspio dokazati da je ispunio svoje ugovorene obveze prema tuženiku iz Ugovora o građenju broj 04-2-0010/16 od 23. veljače 2016., u odnosu na izradu i ugradnju aluminijske bravarije (stolarije), a da je tuženik osporavao tu odlučnu činjenicu, prema ocjeni ovog suda tuženik nije dužan platiti tužitelju utuženi iznos (članak 358. Zakona o obveznim odnosima, "Narodne novine", broj 35/2005., 41/2008., 125/2011., 78/2015.).

31. Tuženik, po ocjeni ovog suda, nije dužan platiti tužitelju utuženi iznos niti po osnovi naknade štete jer iz svih predloženih i izvedenih dokaza ne proizlazi da je tužitelju nastala kakva šteta zbog protupravnih radnji tuženika. S tim u vezi, za navesti je da iz presude donesene u predmetu ovog suda poslovni broj P-239/2018, a koja je postala pravomoćna, proizlazi da je ovdje tužitelj, a ne tuženik, odgovoran na raskid predmetnog Ugovora o građenju broj 04-2-0010/16 od 23. veljače 2016., sklopljenog između parničnih stranaka.

32. Slijedom navedenog, tužbeni zahtjev tužitelja je trebalo odbiti u cijelosti kao neosnovan, radi čega je odlučeno kao pod točkom I. izreke ove presude.

33. Nadalje, odluka o zahtjevu stranaka za naknadu troškova postupka temelji se na članku 154. stavku 1., članku 155. i članku 164. ZPP-a. Naime, tuženik je u ovom postupku uspio u cijelosti, zbog čega ima pravo na naknadu svih troškova koji su bili potrebni za vođenje ovog postupka.

34. Slijedom navedenog, a s obzirom na odredbe Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 138/2023.; dalje: Tarifa), vrijednost predmeta spora te postavljeni zahtjev za naknadu troškova, tuženiku su, kao potrebni za svrhovito vođenje parnice, priznati troškovi po osnovi zastupanja i to za:

- sastav odgovora na tužbu (Tbr. 8/1 i 54. Tarife) iznos od 500,00 eura;
- sastav obrazloženog podneska od 24. lipnja 2021. (Tbr. 8/1 i 54. Tarife) iznos od 500,00 eura;
- zastupanje na ročištu od 6. srpnja 2021. (Tbr. 9/1 i 54. Tarife) iznos od 500,00 eura;
- zastupanje na ročištu od 17. rujna 2021. (Tbr. 9/1 i 54. Tarife) iznos od 500,00 eura;
- sastav obrazloženog podneska od 15. listopada 2021. (Tbr. 8/1 i 54. Tarife) iznos od 500,00 eura;
- sastav obrazloženog podneska od 29. lipnja 2023. (Tbr. 8/1 i 54. Tarife) iznos od 500,00 eura;
- sastav podneska od 19. siječnja 2024. (Tbr. 8/4 i 54. Tarife) iznos od 50,00 eura;
- sastav obrazloženog podneska od 11. studenoga 2025. (Tbr. 8/1 i 54. Tarife) iznos od 500,00 eura;
- zastupanje na ročištu od 29. siječnja 2026. (Tbr. 9/1 i 54. Tarife) iznos od 500,00 eura;

dakle, ukupno 4.050,00 eura, što uvećano za iznos PDV-a od 25% (Tbr. 46. Tarife) sveukupno iznosi 5.062,50 eura.

35. Dakle, sud je prihvatio zahtjev tuženika da mu tužitelj naknadi troškove parničnog postupka u ukupnom iznosu od 5.062,50 eura.

36. Stoga je odlučeno kao pod točkom II. izreke ove presude.

U Splitu 6. listopada 2026.

Sutkinja
Zrinka Čosić

Dokument je elektronički potpisan:
ZRINKA ČOSIĆ

Vrijeme potpisivanja:
06-10-2026
14:36:28

DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU
2.5.4.97=#130D48523330383432323937393236
L=SPLIT
S=ČOSIĆ
G=ZRINKA
CN=ZRINKA ČOSIĆ



Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude stranke mogu podnijeti žalbu u roku od 15 (petnaest) dana od dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje (za stranku koja je bila uredno obaviještena o tom ročištu) odnosno od dana dostave prijepisa presude (za stranku koja nije bila uredno obaviještena o tom ročištu). Žalba se podnosi pisanim putem Trgovačkom sudu u Splitu, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- tužitelju po pun.
- tuženiku po pun.
- u spis

Broj zapisa: **9-3088e-3a08c**

Kontrolni broj: **05c20-19af1-f226e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ZRINKA ĆOSIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.