



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

04-12-2018

PRIMLJENO

Poslovni broj: 27 PŽ-6189/2018-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zadru
Stalna služba u Šibeniku
PRIMLJENO
Dana 10-12-2018

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lidije Tomljenović, predsjednika vijeća, Marine Veljak, suca izvijestitelja, i Mirne Maržić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom RA d.o.o., OIB 47922699798, Šibenik, Bana Josipa Jelačića 58, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika HETA Aset Resolution Hrvatska d.o.o., OIB 87064273078, Zagreb, Slavonska avenija 6, (ranije HYPO – Leasing Kroatien d.o.o. Zagreb), kojeg zastupa punomoćnik Damir Katić, odvjetnik u Zagrebu, Drniška 22, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru, Stalne službe u Šibeniku poslovni broj St-33/2014 od 17. rujna 2018., u sjednici vijeća održanoj 8. studenog 2018.

riješio je

Odbija se žalba stečajnog vjerovnika HETA Aset Resolution Hrvatska d.o.o., Zagreb kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru, Stalne službe u Šibeniku poslovni broj St-33/2014 od 17. rujna 2018.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovački sud u Zadru, Stalna služba u Šibeniku obustavio je i zaključio stečajni postupak nad dužnikom, odredio te rješenje i osnovu zaključenja stečajnog postupka objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, te nakon pravomoćnosti rješenje dostaviti sudskom registru radi brisanja dužnika.

Prvostupanjski je sud pobijano rješenje donio na osnovi odredbe čl. 203. st. 1. u vezi s čl. 199. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12; dalje: SZ), jer je utvrdio da dužnikova stečajna masa nije dostatna ni za pokriće troškova stečajnog postupka.

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio stečajni vjerovnik HETA Aset Resolution Hrvatska d.o.o., Zagreb, isticanjem svih žalbenih razloga, s prijedlogom da ga ovaj sud ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalitelj smatra da nisu postojali uvjeti za donošenje pobijanog rješenja jer izvješće stečajnog upravitelja od 17. listopada 2018. na koje se prvostupanjski sud u obrazloženju rješenja od 17. rujna 2018. poziva, nije objavljeno na e-Oglasnoj ploči sudova odnosno nije moglo biti objavljeno jer je taj datum tek za petnaest dana (od dana pisanja žalbe). Posljednje

objavljeno izvješće stečajnog upravitelja objavljeno je 14. lipnja 2018. iz kojeg proizlazi da je vozilo marke Jaguar prodano u neispravnom stanju po cijeni od 7.850,00 kn s PDV-om uz suglasnost razlučnog vjerovnika Hypo Leasing Steiermark d.o.o. Stečajni upravitelj nije dao podatak o vjerovnicima stečajne mase i njihovom namirenju odnosno je li koji razlučni vjerovnik namiren prodajom vozila, niti je bilo diobe. Stečajni upravitelj ga nije obavijestio o stanju stvari niti na njegovo izričito traženje niti mu omogućio izjasniti se o unovčenju predmeta koje bi za njega bilo povoljnije, već je to učinio samo po prijedlogu jednog vjerovnika Hypo Leasing Steiermark d.o.o. Zaključno ističe da stečajni upravitelj nije postupio sukladno odredbama čl. 169., čl. 183. i čl. 184. SZ-a niti je pristupljeno završnoj diobi (čl. 192. SZ-a), niti je sazvano završno ročište vjerovnika.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11 i 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 6. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je ono pravilno i osnovano na zakonu.

Iz podataka u spisu proizlazi da je stečajni upravitelj još u pregledu imovine i obaveza (čl. 152. SZ-a) naveo predmete razlučnog prava i to 2 osobna vozila marke Jaguar i Smart i jedno teretno vozilo, koja su opterećena razlučnim pravima (list spisa 64. i 67.) kao i u popisu predmeta stečajne mase (list spisa 65.), dok na ostaloj imovini stečajnog dužnika nije postojala mogućnost naplate budući da je amortizirana.

Prijedlogom od 17. listopada 2016. stečajni upravitelj predložio je obustavu stečajnog postupka zbog nedostatnosti mase za namirenje troškova stečajnog postupka (čl. 293. SZ-a) u kojem je ujedno pobrojao predvidive troškove koji su iznosili 65.900,00 kn (list spisa 134.-135.). Prvostupanjski je sud očitom pogreškom u pisanju brojeva naznačio taj datum kao 17. listopada 2018., što može u svako doba ispraviti, pa se taj žalbeni navod ukazuje neosnovanim.

Na skupštini vjerovnika održanoj 22. prosinca 2016. (poziv objavljen na e-Oglasnoj ploči 31. listopada 2016.) vjerovnik Republika Hrvatska se protivila zaključenju stečajnog postupka, slijedom čega je prvostupanjski sud 12. lipnja 2017. donio rješenje u kojem je pozvao tog vjerovnika na uplatu predujma za pokriće troškova stečajnog postupka, ali predujam u ostavljanom roku od 15 dana (ni kasnije) nije uplaćen (list spisa 151.).

Kako je stečajni upravitelj prodao vozila koja su bila predmet stečajne mase: teretno vozilo za iznos od 2.100,00 kn, osobno vozilo marke Smart za iznos od 3.750,00 kn i osobno vozilo marke Jaguar za iznos od 7.850,00 kn (ukupno 13.700,00 kn), taj iznos evidentno nije dostatan ni za troškove stečajnog postupka.

Slijedom navedenog nije od odlučne važnosti koji razlučni vjerovnik je na prvom mjestu namirenja kada se ni jedan ne namiruje, jer se ne mogu namiriti iz dobivenog iznosa ni troškovi stečajnog postupka.

Naime, prema odredbi čl. 203. st. 1. SZ-a, ako se nakon otvaranja stečajnog postupka pokaže da stečajna masa nije dostatna ni za pokriće troškova stečajnog postupka, stečajni

sudac će obustaviti i zaključiti stečajni postupak. Prije donošenja rješenja o obustavi stečajnog postupka stečajni sudac pribavit će mišljenje vjerovnika stečajne mase, stečajnog upravitelja i skupštine vjerovnika (st. 2.). Postupak se neće obustaviti i zaključiti ako vjerovnici koji su se protivili obustavi stečajnog postupka solidarno predujme dostatan iznos novca za pokriće troškova postupka u roku koji im je za to stečajni sudac odredio rješenjem (st. 3.). Konačno stečajni upravitelj može i nakon obustave i zaključenja stečajnog postupka u ime stečajnog dužnika, a za račun stečajne mase nastaviti s unovčenjem imovine i s ostvarenim sredstvima postupati prema odredbi čl. 63. st. 5. SZ-a (st. 4.).

Podredno se napominje i to kako stečajni sudac nije vezan odlukom skupštine vjerovnika; on je samo dužan „saslušati“ skupštinu i odluku donijeti na temelju utvrđenog činjeničnog stanja, što znači i to da odluku o obustavi i zaključenju stečajnog postupka stečajni sudac može donijeti i bez prijedloga stečajnog upravitelja i protivno mišljenju vjerovnika stečajne mase, stečajnog upravitelja ili skupštine vjerovnika.

Navedena zakonska odredba obvezuje stečajnog suca da, neovisno o prijedlogu stečajnog upravitelja ili nekog od vjerovnika, donese rješenje o obustavi i zaključenju stečajnog postupka kada utvrdi da imovina stečajnog dužnika nije dostatna ni za pokriće troškova stečajnog postupka. Da bi stečajni sudac mogao odlučiti o obustavi i zaključenju stečajnog postupka po čl. 203. SZ-a, treba utvrditi s kakvom stečajnom masom raspolaže stečajni dužnik, koliki su troškovi stečajnog postupka, kako oni koji su nastali, tako i oni koji se mogu očekivati u daljnjem vođenju postupka.

Nakon što je pravomoćno otvoren stečajni postupak i nakon što se tijekom postupka pokazalo da stečajni dužnik nema imovinu koja bi bila dostatna za pokriće troškova stečajnog postupka, stečajni sudac je proveo sve zakonom propisane radnje te kako nije utvrdio da bi stanje imovine stečajnog dužnika bilo drugačije od utvrđenog, pravilno je prvostupanjski sud zaključio da su se ispunile pretpostavke za obustavu i zaključenje stečajnog postupka.

Inače, prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnijela je Fina, Regionalni centar Split, Nagodbeno vijeće St 04, 4. travnja 2014., zbog stečajnog razloga predviđenog u čl. 4. SZ-a - nesposobnosti za plaćanje. Na dan 16. lipnja 2014. evidentirane nepodmirene obveze stečajnog dužnika iznosile su 8.002.636,34 kn, a dužnik se nalazio u neprekidnoj blokadi od 24. kolovoza 2009. (list 74. spisa). Ukupan iznos prijavljenih tražbina iznosi 8.241.238,76 kn koliko je i priznato (list spisa 75.).

Dakle, unovčena je sva imovina stečajnog dužnika za iznos od 13.700,00 kn, a nepodmireni troškovi i obveze stečajne mase prelaze njenu vrijednost.

Slijedom iznijetog, prvostupanjski je sud pravilno odlučio donijeti pobijano rješenje, na čiju pravilnost i zakonitost žalbeni navodi nisu od utjecaja pa je to rješenje odbijanjem neosnovane žalbe, potvrđeno (čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 6. SZ-a).

Zagreb, 8. studenog 2018.



Predsjednik vijeća
Lidija Tomljenović, v.r.

Za točnost otpavka – ovlašteni službenik
Brankica Curman