



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

PRIMLJENO:

24-09-2019

Neposredno predano pošti: 1903/19
Obično preporučeno: 24380496
Pošta: Rijeka R
Primjeraka: priloga
Pristojbe: kn, državnim biljezima
Primio:

Poslovni broj: 83 PŽ-3487/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ružice Omazić, predsjednice vijeća, Mirte Matić, sutkinje izvjestiteljice i Ane Cvitković, članice vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom A. K. S. d.o.o. Kastav, Spinčići 100, OIB 82683435819, MBS 040073539, odlučujući o žalbi stečajnog upravitelja SANJINA DINKA DORČIĆA iz Rijeke, Mosorska 9, OIB 71306347942, protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-325/2017-15 od 30. travnja 2019., na sjednici vijeća održanoj 4. rujna 2019.

riješio je

Preinačuje se rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-325/2017-15 od 30. travnja 2019. u pobijanoj točki II. njegove izreke i rješava:

Određuje se nagrada stečajnom upravitelju Sanjinu Dinku Dorčiću iz Rijeke, Mosorska 9, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom A. K. S. d.o.o., Kastav, Spinčići 100, u bruto iznosu od 1.000,00 kn (tisuću kuna).

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem, stečajnom upravitelju Sanjinu Dinku Dorčiću određena je naknada troška u iznosu od 844,52 kn (točka I. izreke), dok je odbijen njegov zahtjev za određivanje nagrade (točka II. izreke).

Iz obrazloženja rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud riješio kao u točki II. njegove izreke primjenom odredbe čl. 6. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba), odnosno, jer je utvrdio da u konkretnom slučaju poslovi obavljeni po stečajnom upravitelju ne pripadaju niti jednoj od tri kategorije iz navedene odredbe.

Protiv navedenog rješenja stečajni upravitelj je podnio žalbu kojom ga pobija u točki II. njegove izreke zbog pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnome navodi: da prvostupanjski sud nije primijenio odredbu čl. 5. st. 1. Uredbe; da iz navedene odredbe proizlazi da je vrijednost unovčenja stečajne mase tek jedan od kriterija za određivanje nagrade; da svatko ima pravo na nagradu za obavljeni rad te da nedostatak unovčene stečajne mase ne može biti zapreka za isplatu odgovarajuće nagrade stečajnom upravitelju, a što proizlazi i iz odredbe čl. 94. Stečajnog zakona; da je sud bio dužan, uzimajući u obzir kriterij

obujma i složenosti poslova koje je stečajni upravitelj obavio, odrediti nagradu za njegov rad, koliko god ona neznatna prema ocjeni suda bila, a nagradu podmiriti iz sredstava Fonda te konačno, da postoji više kriterija za određivanje nagrade stečajnom upravitelju, a da je vrijednost unovčene stečajne mase samo jedan od njih. Predlaže usvojiti žalbu te ukinuti pobijano rješenje u točki II. njegove izreke i vratiti predmet prvostupanjskom sudu na ponovno raspravljanje, ili preinačiti pobijano rješenje u točki II. njegove izreke te odrediti nagradu stečajnom upravitelju uzimajući u obzir obujam i složenost poslova koje je on u predmetnom postupku obavio.

Žalba je osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je ustanovio da je nepravilno i nezakonito.

Prema odredbi čl. 76. t. 2. SZ-a jedino je sud ovlašten odlučiti o otvaranju stečajnoga postupka, a time i provođenju otvorenog stečajnog postupka. Ako sud odluči da se otvoreni postupak provodi, kao što je ovdje slučaj, tada imenuje i stečajnog upravitelja na temelju metode slučajnog odabira.

Budući da sud odlučuje o otvaranju stečajnog postupka, provođenju toga postupka i imenovanju stečajnog upravitelja koji sudjeluje kao tijelo u provođenju stečajnog postupka, Stečajnim zakonom je propisano i pravo tako imenovanom stečajnom upravitelju na nagradu za njegov rad u tom postupku (čl. 94. st. 1. SZ-a). S druge strane ako sud procijeni da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, tada ne bi trebao nakon otvaranja stečajnog postupka dopustiti njegovo provođenje nego postupiti prema odredbi čl. 132. st. 1. i 2. SZ-a (nema unovčive stečajne mase).

Kako je sud tijelo stečajnog postupka koje procjenjuje ima li ili nema unovčive stečajne mase pa procijeni da unovčive stečajne mase ima kod stečajnog dužnika i imenuje stečajnog upravitelja, ne bi mogao tome stečajnom upravitelju uskratiti pravo na nagradu navodeći da je tome razlog nepostojanje kriterija visine unovčene stečajne mase i to iz naprijed navedenih razloga.

Dakle, u stečajnom postupku u kojem je prvostupanjski sud odlučio otvoriti i provoditi stečajni postupak, jer je ocijenio da dužnik ima imovine koja bi ušla u stečajnu masu, imenovani stečajni upravitelj ima pravo na nagradu prema odredbi čl. 94. st. 1. SZ-a, a visina nagrade određuje se prema tri kriterija određena čl. 5. Uredbe.

Ako u stečajnom postupku nema sredstava za nagradu i naknadu troškova stečajnoga upravitelja, nagrada i naknada troškova isplatit će se iz sredstava Fonda za namirenje troškova stečajnoga postupka (čl. 94. st. 6. SZ-a). Upravo iz ove odredbe proizlazi pravo stečajnog upravitelja na nagradu čak i u slučaju kada nema sredstava za tu nagradu iz stečajne mase dužnika, ali je sud odlučio da se stečajni postupak nakon otvaranja i provodi.

Budući da se u konkretnom slučaju nagrada stečajnom upravitelju određuje prema kriteriju obujma i složenosti poslova, te rada na ispitivanju tražbina to bi po ocjeni ovog suda, odgovarajućom primjenom odredbe čl. 4. st. 1. i 2. Uredbe, stečajnom upravitelju u ovom slučaju u kojem se ne radi o stečajnom postupku veće složenosti, odgovarajući iznos nagrade bio 1.000,00 kn.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 4. rujna 2019.



Predsjednica vijeća

Branka Šabarić Zovko, v. r.

Za točnost otprevka – ovlaštenu službenik
Brankica Curman