



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: Pn-937/22-32

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A N A T E M E L J U P R I Z N A N J A
I
P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu toga suda Dijani Mađerčić, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Filipa Kovačeka OIB:35510933455 iz Prilesja, Priles 9, zastupanog po punomoćniku Mariji Jukić Jurišić, odvjetniku u Zagrebu, protiv tuženika Wiener osiguranje Vienna Insurance Group d.d. OIB:52848403362 iz Zagreba, Slovenska ulica 24, zastupanog po punomoćniku Dinku Rebroviću, odvjetniku u Zagrebu, radi naknade štete, nakon održane i zaključene glavne i javne rasprave dana 15. svibnja 2026. godine u nazočnosti punomoćnika tužitelja i zamjenika punomoćnika tuženika Sonje Šugh Bečeheli, odvjetnika, dana 27. svibnja 2026. godine

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku Wiener osiguranje Vienna Insurance Group d.d. OIB:52848403362 iz Zagreba, Slovenska ulica 24, platiti tužitelju Filipu Kovačku OIB:35510933455 iz Prilesja, Priles 9, na ime naknade neimovinske štete, nenovčane imovinske štete s naslova tuđe pomoći i njege te novčane imovinske štete s naslova uništene stvari iznos od 3.570,06 eura sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 07. siječnja 2022. godine do isplate, kao i naknaditi trošak parničnog postupka u iznosu od 1.807,15 eura sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 27. svibnja 2026. godine do isplate, a sve po stopi koja se za razdoblje od 07. siječnja 2022. godine do 31. prosinca 2022. godine određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, za razdoblje od 01. siječnja 2023. godine do 29. prosinca 2023. godine po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena, a za razdoblje od 30. prosinca 2023. godine do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 01. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 01. srpnja te godine, s time da je referentna stopa kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, u roku 15 dana.

II. Odbija se tužbeni zahtjev za isplatom zakonske zatezne kamate tekuće na iznos od 4.910,74 eura od 07. siječnja 2022. godine do 02. ožujka 2022. godine kao neosnovan.

III. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadom troška parničnog postupka preko dosuđenog iznosa kao neosnovan.

IV. Odbija se zahtjev tuženika za naknadom troška parničnog postupka kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Punomoćnik tužitelja u tužbi navodi da je tužitelj stradao dana 06. kolovoza 2021. godine kao biciklist na županijskoj cesti Pakoštone-Vrana u mjestu Pakoštone u neposrednoj blizini kampa „Luka“ kad je na njega naletjelo vozilo registracijske oznake ZG 355-HZ, osigurano kod tuženika, čiji je vozač Laura Štabarković izgubio kontrolu nad vozilom i prešao na suprotni kolnički trak te je presudom Općinskog suda u Zadru poslovni broj K-675/21 oglašen krivim za nastanak predmetnog štetnog događaja. Nastavno punomoćnik tužitelja je ističući da je u predmetnom štetnom događaju tužitelj zadobio tjelesne ozljede opisane u medicinskoj dokumentaciji, a ujedno je u potpunosti uništen i bicikl marke Trek marli 5, koji je tužitelj kupio dana 23. travnja 2021. godine, odnosno na istom je nastala totalna šteta u iznosu od 550,80 eura, naglasio da je tužitelj dana 07. siječnja 2022. godine podnio tuženiku odštetni zahtjev te je tuženik prije podnošenja tužbe dana 02. ožujka 2022. godine platio tužitelju na ime naknade štete iznos od 37.000,00 kuna, što predstavlja iznos od 4.910,74 eura. Slijedom navedenog punomoćnik tužitelja je konačno postavljenim tužbenim zahtjevom zatražio na ime naknade neimovinske štete i to po kriteriju fizičkih bolova, straha, duševnih bolova zbog smanjenja životnih aktivnosti i duševnih bolova zbog naruženja, zatim nenovčane imovinske štete s naslova tuđe pomoći i njege iznos te novčane imovinske štete s naslova uništene stvari, bicikla, iznos od 8.480,80 eura, a kada se taj iznos umanjuje za nesporno plaćeni iznos od 4.910,74 eura, dolazi se do iznosa od 3.570,06 eura sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 07. siječnja 2022. godine do isplate, kao i platiti zakonsku zateznu kamatu tekuću na nesporno plaćeni iznos od 4.910,74 eura od 07. siječnja 2022. godine do 02. ožujka 2022. godine uz naknadu troškova parničnog postupka sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana presuđenja do isplate.

2. Punomoćnik tuženika se očitovao na tužbu na način da je priznao pasivnu legitimaciju, nastanak štetnog događaja i odgovornost, ali je osporio visinu tužbenog zahtjeva navodeći da je prije podnošenja tužbe tuženik platio tužitelju na ime naknade štete iznos od 37.000,00 kuna od čega na ime naknade neimovinske štete iznos od 35.500,00 kuna i na ime naknade nenovčane imovinske štete s naslova tuđe pomoći i njege iznos od 1.500,00 kuna. Nastavno tijekom postupka zamjenik punomoćnika tuženika je priznao konačno postavljeni tužbeni zahtjev na ime naknade štete u iznosu od 3.570,06 eura sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 07. siječnja 2022. godine do isplate, dok je naprotiv osporio tužbeni zahtjev za isplatom zakonske zatezne kamate tekuće na nesporno plaćeni iznos od 4.910,74 eura od 07. siječnja 2022. godine do 02. ožujka 2022. godine navodeći da je tuženik sukladno odredbi članka 12. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu platio tužitelju na ime naknade štete nesporno iznos od 4.910,74 eura, iz kojeg razloga tužitelj na taj nesporno plaćeni iznos ne može osnovano zahtijevati zakonsku zateznu kamatu tekuću od dana podnošenja odštetnog zahtjeva do dana plaćanja, odnosno od 01. siječnja 2022. godine do 02. ožujka 2022. godine. Slijedom navedenog zamjenik punomoćnik tuženik je predložio usvojiti tužbeni zahtjev na ime naknade štete u iznosu od 3.570,06 eura sa zakonskom zateznom kamatom

tekućom od 07. siječnja 2022. godine do isplate te odbiti tužbeni zahtjev za isplatom zakonske zatezne kamate tekuće na iznos od 4.910,74 eura od 07. siječnja 2022. godine do 02. ožujka 2022. godine uz naknadu troškova parničnog postupka.

3. Tijekom dokaznog postupka sud je izveo dokaz uvidom u presliku presude o kaznenom nalogu Općinskog suda u Zadru poslovni broj K-675/21 od 02. prosinca 2021. godine (stranica 5-7 spisa), u presliku potvrde MUP-a, PU zagrebačke, PP Biograd Klasa: 211-04/21-K/683 Urbroj: 511-18-09/06-K-131-1/2021 od 11. kolovoza 2021. godine (stranica 8-9 spisa), u presliku fotografija (stranica 10 i 23 spisa), u presliku medicinske dokumentacije (stranica 11-21 spisa), u presliku zapisnika o ispitivanju prisutnosti alkohola u organizmu (stranica 22 spisa), u presliku računa Mihalec trgovine d.o.o. broj 692/01/2 od 23. travnja 2021. godine (stranica 29 spisa), u presliku zdravstvenog kartona (stranica 39-44, 48-59 i 63-81 spisa), u nalaz i mišljenje sudskog vještaka dr. Igora Stipančića (list 98-103 spisa) te u presliku sudske prakse (stranica 114-127 spisa).

4. Temeljem tako provedenog dokaznog postupka, a cijeneći prema brižljivoj i savjesnoj ocjeni svaki dokaz zasebno i sve dokaze u njihovoj ukupnosti, kao i na temelju rezultata cjelokupnog postupka, sukladno odredbi članka 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22 - u daljnjem tekstu ZPP-a) sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev djelomično osnovan.

5. Među strankama je dakle nesporna aktivna i pasivna legitimacija, nastanak štetnog događaja, odgovornost, kao i činjenica da je tuženik prije podnošenja tužbe nakon zaprimanja odštetnog zahtjeva od 07. siječnja 2022. godine dana 02. ožujka 2022. godine platio tužitelju na ime naknade štete iznos od 37.000,00 kuna, a što predstavlja iznos od 4.910,74 eura. Isto tako nesporna je visina konačno postavljenog tužbenog zahtjeva na ime naknade štete u iznosu od 3.570,06 eura sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 07. siječnja 2022. godine do isplate, dok je naprotiv sporna osnova tužbenog zahtjeva za isplatom zakonske zatezne kamate tekuće na nesporno plaćeni iznos od 4.910,74 eura od 07. siječnja 2022. godine do 02. ožujka 2022. godine.

6. Imajući na umu da je zamjenik punomoćnika tuženika na ročištu 15. svibnja 2026. godine priznao tužbeni zahtjev na ime naknade neimovinske štete, nenovčane imovinske štete s naslova tuđe pomoći i njege te novčane imovinske štete s naslova uništene stvari u iznosu od 3.570,06 eura sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 07. siječnja 2022. godine do isplate, to je sud slijedom navedenog a temeljem odredbe članka 331. stavka 1. ZPP-a donio presudu kojom prihvaća tužbeni zahtjev na ime naknade štete u iznosu od 3.570,06 eura sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 07. siječnja 2022. godine do isplate (presuda na temelju priznanja) te je odlučeno kao pod točkom I. izreke presude.

7. Nastavno u odnosu na tužbeni zahtjev za isplatom zakonske zatezne kamate tekuće na nesporno plaćeni iznos od 4.910,74 eura od 07. siječnja 2022. godine do 02. ožujka 2022. godine, sud je utvrdio slijedeće. Prvenstveno treba naglasiti da je odredbom članka 12. stavka 1. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu ("Narodne novine" broj 151/05, 36/09, 75/09, 76/13, 152/14 i 155/23 – u daljnjem tekstu ZOOP-a) propisano da je odgovorni osiguratelj dužan bez odgađanja, a najkasnije u roku 60 dana od dana primitka odštetnog zahtjeva utvrditi osnovanost i visinu tog zahtjeva te dostaviti oštećenoj osobi, ukoliko nije sporna odgovornost, obrazloženu ponudu za naknadu štete, odnosno ukoliko je sporna odgovornost, dostaviti utemeljeni odgovor na sve točke odštetnog zahtjeva. Nastavno sukladno odredbi članka 12. stavka 5. i stavka 6. ZOOP-a odgovorni osiguratelj dužan je isplatiti iznos naknade štete iz obrazložene ponude odnosno nesporni iznos naknade štete iz utemeljenog odgovora kao predujam u roku 15 dana od dana slanja obrazložene ponude ili utemeljenog odgovora, a najkasnije u roku 60 dana od dana

primitka odštetnog zahtjeva, jer u protivnom, u slučaju neizvršavanja obveze isplate naknade štete ili nespornog iznosa naknade štete u navedenom roku, oštećena osoba uz dužni nesporni iznos naknade štete ima pravo i na isplatu iznosa kamate i to od dana podnošenja odštetnog zahtjeva. Isto tako prema odredbi članka 1103. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22 i 156/22 – u daljnjem tekstu ZOO-a) obveza pravične novčane naknade dospijeva danom podnošenja pisanog zahtjeva ili tužbe, osim ako je šteta nastala nakon toga, a sukladno odredbi članka 1086. ZOO-a obveza naknade štete smatra se dospjelom od trenutka nastanka štete. Imajući na umu da je sudski vještak dr. Igor Stipančić, specijalist kirurgije, u nalazu i mišljenju (list 98-103 spisa) istaknuo da je liječenje tužitelja završeno zadnjim pregledom kirurga 03. studenog 2021. godine, s time da je nesporna činjenica da se tužitelj obratio tuženiku s odštetnim zahtjevom od 07. siječnja 2022. godine, nakon čega je tuženik dana 02. ožujka 2022. godine platio tužitelju na ime naknade štete nesporni iznos od 37.000,00 kuna, odnosno iznos od 4.910,74 eura, a što rezultira time da je tuženik dakle postupio sukladno odredbi članka 12. stavka 5. ZOOP-a, odnosno u roku 60 dana od dana zaprimanja odštetnog zahtjeva platio na ime naknade štete nesporni iznos štete kao predujam, sud je utvrdio da tužitelj na navedeni nesporno plaćeni iznos od 4.910,74 eura ne može osnovano zahtijevati zakonsku zateznu kamatu tekuću od dana podnošenja odštetnog zahtjeva do dana plaćanja, odnosno tekuću od 07. siječnja 2022. godine do 02. ožujka 2022. godine. Slijedom navedenog a temeljem odredbe članka 325. stavka 1. ZPP-a u svezi s odredbom članka 1103. ZOO-a, odredbom članka 1086. ZOO-a, odredbom članka 29. stavka 1. ZOO-a i odredbom članka 12. stavka 1., stavka 5. i stavka 6. ZOOP-a sud je odbio kao neosnovan tužbeni zahtjev za isplatom zakonske zatezne kamate tekuće na iznos od 4.910,74 eura od 07. siječnja 2022. godine do 02. ožujka 2022. godine te je odlučeno kao pod točkom II. izreke presude.

8. Odluka o troškovima parničnog postupka donesena je temeljem odredbe članka 154. stavka 5. ZPP-a i odredbe članka 155. stavka 1. i stavka 2. ZPP-a u svezi s odredbom članka 164. stavka 1. i stavka 2. ZPP-a te je sud tužitelju zastupanom po punomoćniku dosudio naknadu troška parničnog postupka u iznosu od 1.807,15 eura, sukladno vrijednosti predmeta spora, uspjehu u sporu, Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika i zatraženom trošku, a isti se sastoji od troška sastava odštetnog zahtjeva od 07. siječnja 2022. godine u iznosu od 200,00 eura (Tbr. 32. točka 1.), troška sastava tužbe od 05. travnja 2022. godine u iznosu od 200,00 eura (Tbr. 7. točka 1.), troška zastupanja na ročištu 03. lipnja 2022. godine u iznosu od 200,00 eura (Tbr. 9. točka 1.), troška zastupanja na ročištu 30. listopada 2025. godine u iznosu od 100,00 eura (Tbr. 9. točka 2.), troška sastava podneska od 22. travnja 2026. godine u iznosu od 200,00 eura (Tbr. 8. točka 1. u svezi s tbr. 7. točka 1.), troška zastupanja na ročištu 15. svibnja 2026. godine u iznosu od 200,00 eura (Tbr. 9. točka 1.), 25% na ime PDV-a u iznosu od 275,00 eura (Tbr. 46.), troška predujma za medicinsko vještačenje u iznosu od 350,00 eura te troška sudske pristojbe na presudu u iznosu od 82,15 eura. Nadalje, treba napomenuti da je na dosuđeni iznos troška parničnog postupka sud sukladno odredbi članka 151. stavka 3. ZPP-a dosudio i zatraženu zakonsku zateznu kamatu tekuću od dana donošenja presude do isplate, odnosno tekuću od 27. svibnja 2026. godine do isplate. Slijedom navedenog odlučeno je kao pod točkom I. izreke presude.

9. Naprotiv zahtjev tužitelja za naknadom troška parničnog postupka i to troška sastava podneska od 13. svibnja 2022. godine sud je temeljem odredbe članka 152. ZPP-a odbio kao neosnovan, jer je tim podneskom punomoćnik tužitelja dostavio presliku računa za kupnju predmetnog bicikla, što je naprotiv mogao i morao dostaviti uz tužbu, a što rezultira time da tužitelj ne može osnovano zahtijevati

naknadu troška sastava tog podneska, nego je tužitelj dužan sam snositi trošak sastava tog podneska. Nastavno zahtjev tužitelja za naknadom troška sastava podneska od 14. studenog 2022. godine i podneska od 24. studenog 2025. godine sud je temeljem odredbe članka 155. stavka 1. ZPP-a odbio kao neosnovan, jer je tim podnescima punomoćnik tužitelja dostavio dokaz o uplati predujma, kao i razlici predujma za medicinsko vještačenje, što je bilo nepotrebno, usmjereno na nepotrebno povećanje troškova postupka, s obzirom da informaciju o tome sud dobiva putem računovodstva suda. Isto tako zahtjev tužitelja za naknadom troška sastava podneska od 30. siječnja 2023. godine i podneska od 09. veljače 2023. godine sud je temeljem odredbe članka 155. stavka 1. ZPP-a u svezi s odredbom članka 152. ZPP-a odbio kao neosnovan, jer je tim podnescima punomoćnik tužitelja dostavljao dijelove preslike zdravstvenog kartona tužitelja, da bi presliku cjelokupnog zdravstvenog kartona dostavio podneskom od 28. veljače 2023. godine, što rezultira time da tužitelj ne može osnovano zahtijevati trošak sastava podneska od 30. siječnja 2023. godine i podneska od 09. veljače 2023. godine, već je dužan sam snositi trošak sastava tih podnesaka. Nadalje zahtjev tužitelja za naknadom troška zastupanja na ročištu 30. listopada 2025. godine sud je temeljem odredbe članka 155. stavka 2. ZPP-a odbio kao neosnovan u zatraženom iznosu od 200,00 eura, jer se na tom ročištu raspravljalo samo o procesnim pitanjima, pa tužitelj može osnovano zahtijevati naknadu troška zastupanja na tom ročištu po Tbr. 9. točki 2., što je tužitelju i dosuđeno. Nastavno zahtjev tužitelja za naknadom troška pristupa na ročište za objavu i uručenje presude sud je temeljem odredbe članka 155. stavka 1. ZPP-a odbio kao neosnovan, jer od kada funkcionira e-oglasna ploča suda, o čemu su stranke obaviještene, trošak pristupa na ročište za objavu i uručenje presude nije nužan trošak, čiju bi naknadu stranka mogla osnovano zahtijevati, a to tim više što intencija zakonodavca kada je propisao uručenje presude na ročištu za objavu i uručenje, odnosno dostavu presude putem e-oglasne ploče, sasvim sigurno nije bila na taj način povećavati troškove parničnog postupka, nego upravo suprotno. Iako je Tbr. 9. točkom 3. predviđena naknada troška pristupa na ročište za objavu i uručenje presude treba posebno naglasiti da sud odluku o naknadi troškova donosi sukladno odredbi članka 155. stavka 1. ZPP-a, dakle vodeći računa o ekonomičnosti postupka, odnosno da se svaki parnični postupak završi u razumnom roku i samo s onim troškovima koji su bili potrebni, a trošak pristupa na ročište i objavu presude nikako nije nužan, niti opravdani trošak, a to tim više što za tu parničnu radnju niti nije potrebno nikakvo stručno znanje punomoćnika tužitelja, koje bi moglo opravdati taj trošak. Drugim riječima punomoćnik tužitelja ima pravo pristupiti na ročište za objavu i uručenje presude, ali zbog toga tužitelj ne može osnovano od tuženika zahtijevati naknadu troška pristupa na to ročište, jer punomoćnik tužitelja na tom ročištu ne pokazuje nikakvo stručno znanje, za razliku od ostalih poduzetih parničnih radnji, za koje je tužitelju i dosuđena naknada troška parničnog postupka. Konačno zahtjev tužitelja za naknadom troška sudske pristojbe na tužbu sud je temeljem odredbe članka 155. stavka 1. ZPP-a odbio kao neosnovan, jer tužitelj nije platio sudsku pristojbu na tužbu, za što je u međuvremenu nastupila zastara, pa tužitelj niti ne može osnovano zahtijevati trošak sudske pristojbe na tužbu. Slijedom navedenog odlučeno je kao pod točkom III. izreke presude.

10. Nastavno zahtjev tuženika za naknadom troška parničnog postupka sud je temeljem odredbe članka 154. stavka 5. ZPP-a i odredbe članka 155. stavka 1. i stavka 2. ZPP-a u svezi s odredbom članka 164. stavka 1. i stavka 2. ZPP-a odbio kao neosnovan, jer tužitelj nije uspio u postupku samo u razmjerno neznatnom dijelu zahtjeva, zbog kojeg dijela tuženiku zastupanom po punomoćniku, niti nije nastao nikakav trošak, čiju bi naknadu mogao osnovano zahtijevati. Slijedom navedenog odlučeno je kao pod točkom IV. izreke presude.

11. Konačno, stopa zatezne kamate je određena sukladno odredbi članka 29. stavka 2. ZOO-a, odnosno po stopi koja se za razdoblje od 07. siječnja 2022. godine do 31. prosinca 2022. godine određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, za razdoblje od 01. siječnja 2023. godine do 29. prosinca 2023. godine po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena, a za razdoblje od 30. prosinca 2023. godine do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 01. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 01. srpnja te godine, s time da je referentna stopa kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke.

U Zagrebu, dana 27. svibnja 2026. godine

Sudac:
Dijana Mađerčić

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana od dana primitka prijepisa iste, pismeno u četiri primjerka, putem ovog suda na Županijski sud. Presuda na temelju priznanja može se pobijati zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. ZPP-a ili zbog toga što je izjava o priznanju dana u bitnoj zabludi ili pod utjecajem prisile ili prijevare (članak 353. stavak 3. ZPP-a).

DNA:

1. Tužitelju po punomoćniku – uz rješenje na platež sudske pristojbe na presudu u iznosu od 82,15 eura
2. Tuženiku po punomoćniku

Rj:

- presuda nepravomoćna
- kal. 30 dana

U Zagrebu, dana 27. svibnja 2026. godine

Broj zapisa: **9-30888-9ec49**

Kontrolni broj: **0715e-e4292-8c584**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.