



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI
Žrtava fašizma 7



21 Sp-6/2016
Poslovni broj GŽ-2170/2017-

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivanke Maričić Orešković, predsjednice vijeća, Branke Ježek Mjedenjak, članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice te Lidijske Oštarić Pogarčić, članice vijeća, u postupku stečaja potrošača, predlagatelja Nikole Pedića iz Pridrage, Duga ulica 4, OIB: 64108020423, rješavajući žalbu predlagatelja, izjavljenu protiv rješenja Općinskog suda u Zadru, poslovni broj Sp-6/2016 od 05. listopada 2017. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 08. studenog 2017. godine

r i j e š i o j e

Odbija se žalba predlagatelja Nikole Pedića kao neosnovana te se p o t v r đ u j e rješenje Općinskog suda u Zadru, poslovni broj Sp-6/2016 od 05. listopada 2017. godine.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja odbačen je kao nedopušten prijedlog za pokretanje postupka stečaja potrošača Nikole Pedića iz Pridrage, Duga ulica 4, OIB: 64108020423 (dalje u tekstu predlagatelj), podnesen tom sudu 22. rujna 2016.g.

Protiv tog rješenja žalbu podnosi predlagatelj, ne pozivajući se izrijeком na neki od žalbenih razloga iz odredbe čl. 353. st. 1. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („NN“ 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13 i 89/14 - u nastavku teksta ZPP) koji se primjenjuje temeljem odredbe čl. 10. Stečajnog zakona („NN“ 75/15 - u nastavku teksta ST) u vezi s čl. 23. Zakona o stečaju potrošača („NN“ 100/15- u nastavku teksta ZSP).

U žalbi ne čini spornim da nije uplatio predugjam u iznosu od 2.000,00 kn ali ističe da uplatu nije izvršio iz razloga što nije bio upoznat da to mora učiniti jer da od strane suda nije zaprimio nalog za uplatu predugjma.

Sadržajem žalbe predlaže pobijano rješenje ukinuti kako ne bi morao ponovno pokretati postupak stečaja potrošača.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Donoseći pobijano rješenje sud prvog stupnja utvrđuje da je predlagatelj podnio prijedlog za pokretanje postupka stečaja potrošača dana 22. rujna 2016.g. nakon čega ga je sud zaključkom od 27. srpnja 2017.g., objavljenim istoga dana na e-oglasnoj ploči suda, pozvao uplatiti predujam za troškove postupka stečaja potrošača u iznosu od 2.000,00 kn u roku od 60 dana, a koji rok da je bezuspješno protekao jer predlagatelj nije uplatio predujam.

Stoga prvostupanjski sud pozivom na odredbu čl. 114. st. 5. ST-a u vezi s čl. 23. ZSP-a odbacuje prijedlog kao nedopušten.

Pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu odredbe čl. 10. ST-a i čl. 23. ZSP-a, utvrđeno je da donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena neka od tih povreda.

Sadržajem žalbe kojom tvrdi da mu nikada nije dostavljen zaključak suda kojim ga se poziva na uplatu predujma, predlagatelj upire na učin bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 6. ZPP-a jer bi iz žalbenih navoda proizlazilo da mu je propuštanjem dostave bilo onemogućeno raspravljanje pred sudom.

Navedena bitna povreda odredaba postupka nije učinjena.

Odredbama posebnog Zakona o stečaju potrošača propisana su opća pravila o stečaju potrošača, između ostalog i dio tog postupka koji se održava pred sudom (čl. 1. ZSP-a). Prema odredbi čl. 23. Zakona o stečaju potrošača, u postupku stečaja potrošača, ako nije drugačije propisano tim zakonom, primjenjuje se Stečajni zakon, koji pak u odredbi čl. 10. upućuje na supsidijarnu primjenu odredbi Zakona o parničnom postupku.

Zakon o stečaju potrošača, kao poseban propis, sadrži odredbu čl. 23. o dostavi sudskih pismena u dijelu postupovnih odredbi o postupku pred sudom, koja posebna odredba tada ima prioritet u primjeni u odnosu na odredbe o dostavi prema općim propisima odnosno u odnosu na Zakon o parničnom postupku jer Stečajni zakon ima gotovo iste odredbe o dostavi.

Odredbom čl. 25. ZSP-a je propisano da se pismena u postupku stečaja potrošača objavljuju putem mrežne stranice e-oglasna ploča sudova (st. 1.), da se smatra se da je dostava pismena obavljena istekom osmog dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova (st. 2.), da se objava pismena na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova smatra dokazom da je dostava obavljena svim sudionicama i onima za koje ZSP propisuje posebnu dostavu (st. 3.), da će se u svakom sudu posebno za svakog potrošača voditi očevidnik pismena dostavljenih preko mrežne stranice e-oglasna ploča sudova u elektroničkom obliku prema vremenskom redoslijedu objave te da je očevidnik pismena javan i mora biti dostupan zainteresiranim osobama tijekom cijeloga radnog vremena suda (st. 4.), da će se u očevidniku pismena iz st. 4. unositi podaci na temelju kojih se može utvrditi istovjetnost potrošača, broj predmeta, vrsta sudskoga pismena i dan objave pismena na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova (st. 5.), da sudionici postupka mogu zatražiti da im se pismena dostavljaju na kućnu adresu, na adresu elektroničke pošte ili u osobni korisnički pretinac (st. 6.) te da dostava iz st. 6. toga članka nema pravni učinak na tijek rokova propisanih ZSP-om (st. 7.).

Zaključkom od 27. srpnja 2017.g. sud prvog stupnja pozvao je predlagatelja na uplatu predujma u iznosu od 2.000,00 kn za podmirenje troškova postupka s podacima o računu na koji treba izvršiti uplatu te s detaljnom uputom predlagatelju sukladno odredbi čl. 45. ZSP-a o mogućnosti naplate tih troškova u slučaju da predlagatelji troškove nije u mogućnosti predujmiti (ovisno o tome ima li ili nema imovine) te s upozorenjem o posljedicama nepodmirivanja troškova u roku, sve sukladno odredbi čl. 114. st. 5. ST-a u vezi s čl. 23. ZSP-a.

Iz potvrde na listu 18 spisa, proizlazi da je dostava navedenog zaključka predlagatelju izvršena putem objave oglasa na e-oglasnoj ploči suda dana 27. srpnja 2017.g.

Iz stanja spisa ne proizlazi da je predlagatelj zatražio da mu se sukladno odredbi čl. 25. st. 6. ZSP-a pismena dostavljaju na kućnu adresu, na adresu elektroničke pošte ili u osobni korisnički pretinac.

Slijedom toga, a imajući u vidu sadržaj citirane odredbe čl. 25. st. 2. ZST-a smatra se da je predlagatelju dostava toga zaključka uredno izvršena istekom osmog dana objave na e-oglasnoj ploči suda.

Kako nije sporno da predlagatelj u ostavljenom roku od 60 dana nije uplatio predujam za troškove postupka, to je pravilno postupio sud prvog stupnja kada je prijedlog odbacio pozivom na odredbu čl. 114. st. 5. ST-a kojom je propisano da ako podnositelj prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nije uplatio predujam za namirenje troškova stečajnog postupka, sud će prijedlog odbaciti kao nedopušten a navedena se odredba primjenjuje temeljem čl. 23. ZSP-a.

Stoga je pobijano rješenje valjalo potvrditi pa je odlučeno kao u izreci ovoga rješenja pozivom na odredbu 380. toč. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. ST-a i čl. 23. ZSP-a.

U Rijeci, 08. studenog 2017. godine

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Ivanka Maričić Orešković v.r.

