

Nadležni trgovački sud: **Trgovački sud u Splitu**
Poslovni broj spisa: **5 St-351/2020**
Dužnik: **KINESIOTAPE d.o.o.**
Šibenska ulica 57, Makarska, OIB 87845936982

Predmet: Podnesak

Povjerenik u naprijed navedenom spisu dostavlja Sudu slijedeću dokumentaciju:

1. prijedlog za određivanje nagrade povjerniku i
2. prijedlog za određivanje troškova povjerenika s priložima.

Dražen Vidman, povjerenik

Nadležni trgovački sud: **Trgovački sud u Splitu**
Poslovni broj spisa: **5 St-351/2020**
Dužnik: **KINESIOTAPE d.o.o.**
Šibenska ulica 57, Makarska, OIB 87845936982

Predmet: Prijedlog nagrade za povjerenika

Rješenjem Suda 5 St-351/2020-4, od 19.11.2020., Dražen Vidman je imenovan povjerenikom u predstečajnom postupku Dužnika.

Vjerovnici su na ročištu održanom 18.8.2021. prihvatili plan restrukturiranja Dužnika, pa je Sud rješenjem 5 St-351/2020-68 od 18.8.2021. utvrdio plan restrukturiranja i potvrdio predstečajni sporazum između Dužnika i njegovih vjerovnika.

Tijekom postupka, povjerenik je obavljao dužnost sukladno odredbama čl. 24 Stečajnog zakona:

- ispitivao poslovanje Dužnika,
- ispitao popis imovine i obveza,
- ispitao vjerodostojnost prijavljenih tražbina,
- nadzirao financijsko poslovanje Dužnika, te
- bio u stalnoj komunikaciji s upravom Dužnika.

Radi obavljanja naprijed navedenih obaveza i dužnosti, povjerenik je održao više sastanaka s upravom i stručnim službama Dužnika, te aktivno učestvovao u provedbi radnji koje je bilo nužno provesti da bi plan restrukturiranja bio utvrđen, odnosno potvrđen predstečajni sporazum.

Čl. 3 Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima, povjereniku predstečajnog postupka pripada nagrada u rasponu od 3.000 do 20.000 kn.

Kao i mnogi drugi poslovni procesi, tako je i ovaj predstečajni postupak proveden u kompleksnoj atmosferi izazvanoj ugrozom po ljudsko zdravlje uzrokovano pojavom COVID-19, što je izazvalo pomicanje nekih rokova, ali bez utjecaja na konačnu provedbu svih potrebnih radnji.

Uzevši u obzir sve navedeno, povjerenik predlaže da Sud odredi nagradu povjereniku u bruto iznosu od 14.000,00 kn, jer bi taj iznos bio adekvatan uloženom trudu i zalaganju povjerenika.

Dražen Vidman, povjerenik

**DRAŽEN
VIDMAN** Digitalno potpisao:
DRAŽEN VIDMAN
Datum: 2021.08.24
10:17:12 +02'00'

Nadležni trgovački sud: **Trgovački sud u Splitu**
Poslovni broj spisa: **5 St-351/2020**
Dužnik: **KINESIOTAPE d.o.o.**
Šibenska ulica 57, Makarska, OIB 87845936982

Predmet: Pisano, obrazloženo i dokumentirano izvješće o troškovima

Rješenjem Suda 5 St-351/2020-4, od 19.11.2020., Dražen Vidman je imenovan povjerenikom u predstečajnom postupku Dužnika.

Vjerovnici su na ročištu održanom 18.8.2021. prihvatili plan restrukturiranja Dužnika, pa je Sud rješenjem 5 St-351/2020-68 od 18.8.2021. utvrdio plan restrukturiranja i potvrdio predstečajni sporazum između Dužnika i njegovih vjerovnika.

Povjerenik je prisustvovao svim ročištima u ovom predmetu (22.4., 15.7. i 18.8.2021.) i pri tome su nastali putni troškovi u iznosu 3.356,00 kn, o čemu dostavlja dva putna naloga (*Prilog 1*).

Pri obavljanju svoje dužnosti, povjerenik je vodio računa o ekonomičnosti svog djelovanja, što se u praksi ogledalo u prilagodbi svojih ostalih poslovnih obveza, obavezama u ovom postupku, a što je u konačnici rezultiralo sa nužnim putnim troškovima kako su iskazani.

Pri odlučivanju o troškovima u ovom postupku, povjerenik predlaže Sudu da uzme u razmatranje rješenje Visokog trgovačkog suda br. 32 Pž-4/2018-3, od 7.2.2018. (dalje: Rješenje VTS, *Prilog 2*) u kojem stoji da troškovi stečajnog postupka trebaju biti stvarni, potrebni, dokumentirani i obrazloženi jer se radi o troškovima koji se odnose na poslove koje stečajni upravitelj „...obavlja kao tijelo stečajnog postupka i kao **produžena ruka suda**, a ne o proizvoljnim troškovima koji nisu u vezi sa stečajnim postupkom nad stečajnim dužnikom“ (str. 3, kraj pasusa 6 Rješenja VTS), te da su svi građani ravnopravni na jedinstvenom tržištu Republike Hrvatske i da svi „...imaju pravo ne samo na naknadu za svoj rad, već i na naknadu troškova u vezi s tim radom“ (str. 4, kraj pasusa 2 Rješenja VTS).

Iako se Rješenje VTSa odnosi na stečajni postupak, povjerenik je stava da su navedeni putni troškovi u ovom postupku stvarni, potrebni, dokumentirani i obrazloženi, te da su nastali u svrhu obavljanja dužnosti tijela ovog postupka.

Zaključno, povjerenik predlaže Sudu da odredi troškove povjerenika u navedenom iznosu od 3.356,00 kn.

Dražen Vidman, povjerenik

DRAŽEN
VIDMAN

Digitalno potpisao:
DRAŽEN VIDMAN
Datum: 2021.08.24
10:18:59 +02'00'

KINESIOTAPE doo Makarska	
(Naziv ustanove)	
Br: 4/2021 Kt	U Ivanec dana 22.4.2021. god.
PUTNI NALOG	
Određujem da:	
DRAŽEN VIDMAN	
Zvanje:	
dipl.oec.	
Na radnom mjestu:	
povjerenik u predstečajnom postupku	
službeno otputuje dana 22.4.2021 godine, IVANEC-SPLIT i natrag	
sa zadaćom	
ročište TS Split	
putovanje može trajati 1 dan	
odobravam upotrebu OSOBNI AUTOMOBIL marke: AUDI registarske oznake: VŽ 951-GP	
troškovi putovanja terete KINESIOTAPE doo Makarska	
odobravam isplatu predujma u IZNOSU od :	0
<p>Nakon povratka u roku od tri dana treba izvršiti obračun ovog putovanja i podnijeti pismeno izvješće o izvršenju zadaće.</p>	
<div style="display: flex; justify-content: space-between;"> <div>M.P.</div> <div>_____ (Naredbodavac)</div> </div>	

PUTNI RAČUN

Za izvršeno službeno putovanje **DRAŽEN VIDMAN**

zvanje **DIPL. OEC.**

na dužnosti **povjerenik predstečajne nagodbe**

od **IVANEC** do **SPLIT**

OBRACUN DNEVNICA						UKUPNO IZNOS	
ODLAZAK		POVRATAK		Broj sati	Broj dnevnic		Iznos dnevnic
datum	sat	datum	sat				
							0

početno stanje brojila: **313934**

završno stanje brojila: **314940**

OBRACUN PRIJEVOZNIH TROSKOVA					
RELACIJA		Prijevozno sredstvo	Razred (u km)	Za prijevoz iznos	
od	do				
IVANEC	SPLIT	AUTO	1006	2012	
	i natrag				
					2012

OBRACUN OSTALIH TROSKOVA-OPIS TROSKOVA		Iznos	390
Cestarina		390	
		UKUPNO	2402
Primljen predujam _____ god. po nalogu broj _____			0
OSTAJE ZA ISPLATU - VRACANJE IZNOS			2402

U Ivanec dana 22.4.2021. god.

DRAŽEN VIDMAN

Digitalno potpisao:

DRAŽEN VIDMAN

Datum: 2021.08.24 Podnositelj računa

10:08:45 +02'00'

Potvrđujem da je službeno putovanje prema ovom nalogu izvršeno i isplata se može izvršiti.

(Naredbodavac)

Po ovom obračunu priznato IZNOS
Isplaćeni predujam IZNOS
RAZLIKA - isplatiti - vratiti IZNOS

2402

0

2402

dnositelj računa

platio blagajnik

regledao likvidator

Isplatiti nalogodavac blagajni



Hrvatske autoceste d.o.o.
Društvo s ograničenom odgovornošću, za upravljanje, građenje i održavanje autocesta
Širolina 4, Zagreb, Hrvatska, tel.: +385 1 46 94 444, faks.: +385 1 46 94 692 www.hac.hr
Društvo upisano kod Trgovačkog suda u Zagrebu pod brojem: 080391688, Temeljni kapital: 131.140.100,00 HRK
OIB: 57500462912 MB: 1554964 IBAN: HR87 2340 0091 1100 2359 5 kod Privredne banke Zagreb d.d.
Predsjednik uprave: dr.sc. Boris Huzjan

**HRVATSKE
AUTOCESTE**

Ispis prolazaka za period 22/04/2021 - 22/04/2021						
Broj pretplatnog računa: 404990006292 (DRAŽEN VIDMAN)						
Tip pretplatnog računa: ENC PRETPLATA fizički						
Relacija	Datum izvršenja transakcije	Vrijeme ulaska	Vrijeme izlaska	Naziv uređaja	Broj uređaja	Isplata (HRK)
Sveta Helena - Varaždin	22.04.2021 17:26:46	22.04.2021 17:06:46	22.04.2021 17:26:46		020010370335	28,00
Dugopolje - Zagreb (Demerje)	22.04.2021 16:42:49	22.04.2021 13:49:58	22.04.2021 16:42:49		020010370335	181,00
Zagreb - Dugopolje	22.04.2021 11:33:26	22.04.2021 08:33:19	22.04.2021 11:33:26		020010370335	181,00
					Ukupno	390,00

KINESIOTAPE doo Makarska

(Naziv ustanove)

Br: 9/2021 KtU **Ivanec** dana **18.8.2021.** god.**PUTNI NALOG**

Određujem da:

DRAŽEN VIDMAN

Zvanje:

dipl.oec.

Na radnom mjestu:

povjerenik u predstečajnom postupkuslužbeno otputuje dana **18.4.2021** godine, **DUBROVNIK-SPLIT i natrag**

sa zadaćom

ročište TS Split

putovanje može trajati 1 dan

odobravam upotrebu **OSOBNI AUTOMOBIL** marke: **AUDI** registarske oznake:
VŽ 951-GP

troškovi putovanja terete KINESIOTAPE doo Makarska

odobravam isplatu predujma u IZNOSU od :

0Nakon povratka u roku od tri dana treba izvršiti obračun ovog putovanja i podnijeti
pismeno izvješće o izvršenju zadaće.

M.P.

(Naredbodavac)

PUTNI RAČUN

Za izvršeno službeno putovanje **DRAŽEN VIDMAN**

zvanje **DIPL. OEC.**

na dužnosti **povjerenik predstečajne nagodbe**

od **DUBROVNIK** do **SPLIT**

OBRACUN DNEVNICA						UKUPNO IZNOS	
ODLAZAK		POVRATAK		Broj sati	Broj dnevnic		Iznos dnevnic
datum	sat	datum	sat				
							0

početno stanje brojila: **326739**

završno stanje brojila: **327160**

OBRACUN PRIJEVOZNIH TROSKOVA					
RELACIJA		Prijevozno sredstvo	Razred (u km)	Za prijevoz iznos	
od	do				
DUBROVNIK	SPLIT	AUTO	421	842	
	i natrag				
					842

OBRACUN OSTALIH TROSKOVA-OPIS TROSKOVA		Iznos	
Cestarina		100	
Parking		12	
			112
			954
		UKUPNO	954
Primljen predujam _____ god. po nalogu broj _____			0
OSTAJE ZA ISPLATU - VRACANJE IZNOS			954

U Ivanec dana 18.8.2021. god.

DRAŽEN VIDMAN

Digitalno potpisao: DRAŽEN VIDMAN
Datum: 2021.08.24 10:10:01 +02'00'

Podnositelj računa

Potvrđujem da je službeno putovanje prema ovom nalogu izvršeno i isplata se može izvršiti.

(Naredbodavac)

Po ovom obračunu priznato IZNOS
Isplaćeni predujam IZNOS
RAZLIKA - isplatiti - vratiti IZNOS

954
0
954

dnositelj računa

platio blagajnik

regledao likvidator

Isplatiti nalogodavac blagajni



Hrvatske autoceste d.o.o.

Društvo s ograničenom odgovornošću, za upravljanje, građenje i održavanje autocesta

Širolina 4, Zagreb, Hrvatska, tel.: +385 1 46 94 444, faks.: +385 1 46 94 692 www.hac.hr

Društvo upisano kod Trgovačkog suda u Zagrebu pod brojem: 080391688, Temeljni kapital: 131.140.100,00 HRK

OIB: 57500462912 MB: 1554964 IBAN: HR87 2340 0091 1100 2359 5 kod Privredne banke Zagreb d.d.

Predsjednik uprave: dr.sc. Boris Huzjan

**HRVATSKE
AUTOCESTE**

Ispis prolazaka za period 18/08/2021 - 18/08/2021

Broj pretplatnog računa: 404990006292 (DRAŽEN VIDMAN)

Tip pretplatnog računa: ENC PRETPLATA fizički

Relacija	Datum izvršenja transakcije	Vrijeme ulaska	Vrijeme izlaska	Naziv uređaja	Broj uređaja	Isplata (HRK)
Dugopolje - Karamatići	18.08.2021 13:00:34	18.08.2021 12:11:31	18.08.2021 13:00:34		020010370335	50,00
Karamatići - Dugopolje	18.08.2021 08:29:05	18.08.2021 07:50:33	18.08.2021 08:29:05		020010370335	50,00
					Ukupno	100,00

SPLIT PARKING d.o.o.

Rudjera Boskovic 28 - 21000 Split
OIB : 90551978160 PP T.HB zajednice 5

JIR: 2691919f-30f7-4f99-b262-afd0c10affd2
Zkod: b9655b08d8a98d320cc8ba951c2ebd8d



NACIN PLACANJA : NOVCANICE
RAČUN br. : 115955/P1/1
OPERATER : 100215
Vrijeme naplate : 18/08/2021 10:34:22

Broj tiketa : 616624
Napлата parkiranja po satu
ULAZ : 18/08/2021 08:46
BORAVAK SATI : 1:47
ZA NAPLATU : 2 h

1.h = 6.00 X 2 = 12.00 Kn

(25%)

UKUPNO

9.60 KN

2.40 KN

12.00 KN

6 St- 1029/16-55

166



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
STALNA SLUŽBA U DUBROVNIKU
IZ RUKE DUBROVNIK Preko pošte

32 Pž-4/2018-3

03-04-2018

Predano za poštu obično-prep. dne 20
POŠTA ZAGREB P 17 6852028
Broj primjerka _____ priloga _____
Taksirano _____ KN _____ POTPIŠ _____

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

Prilog 2

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Alice Pelicarić, predsjednice vijeća, dr. sc. Srđana Šimca, suca izvjestitelja i Ivane Mlinarić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom TRI BRATA j.d.o.o. za pekarstvo i ugostiteljstvo u stečaju, Klis, Put Majdana 14a, OIB 64850432241, kojeg zastupa stečajni upravitelj Draško Lambaša iz Šibenika, odlučujući o žalbi stečajnog upravitelja protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-1029/2016-47 od 1. prosinca 2017., u sjednici održanoj 7. veljače 2018.

riješio je

Uvažava se žalba stečajnog upravitelja Draška Lambaše iz Šibenika, preinačuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-1029/2016-47 od 1. prosinca 2017. u dijelu pobijane točke II. izreke kojom je odbijen kao neosnovan zahtjev stečajnog upravitelja za naknadu troškova u iznosu od 1.077,10 kn i rješava:

Određuje se naknada troškova stečajnom upravitelju Drašku Lambaši iz Šibenika u ovoj pravnoj stvari, u iznosu od 1.077,10 kn (tisućsedamdesetsedam kuna i deset lipa).

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem određena je konačna nagrada stečajnom upravitelju u bruto iznosu od 2.000,00 kn (točka I. izreke). Zahtjev stečajnog upravitelja za naknadu troškova odbijen je kao neosnovan (točka II. izreke) u zatraženom u iznosu od 3.877,10 kn (izrada pečata, poštanske usluge, upotreba osobnog automobila u službene svrhe, cestarina, vođenje poslovnih knjiga, zatvaranje žiro-računa).

Prvostupanjski sud je utvrdio da na temelju odredbe čl. 94. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i na naknadu stvarnih troškova. Kako u ovom slučaju nije bilo imovine koja ulazi u stečajnu masu, prvostupanjski sud kod donošenja pobijanog rješenja nije mogao primijeniti tablicu iz odredbe čl. 7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima za unovčeni dio stečajne mase („Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba). Prvostupanjski sud je ocijenio da se sukladno odredbi čl. 5. Uredbe, visina nagrade stečajnom upravitelju određuje uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina i vrijednost stečajne mase. Vrijednost unovčene imovine tek je jedan od kriterija za određivanje nagrade.

Prvostupanjski sud drži da svatko ima pravo na nagradu za obavljeni rad i zato nedostatak unovčene stečajne mase ne može biti zapreka za isplatu odgovarajuće nagrade stečajnom upravitelju. Zato je prvostupanjski sud cijeneći obujam i složenost poslova koje je stečajni upravitelj obavio, ocijenio za njega opravdanim odrediti nagradu u dosuđenom iznosu te da će se dosuđena nagrada podmiriti iz sredstava Fonda za pokriće troškova stečajnog postupka, jer se ne mogu namiriti iz dužnikove imovine.

Međutim, prvostupanjski sud je odbio kao neosnovan zahtjev tužitelja za naknadu troškova izrade pečata i poštanskih troškova, zato jer u odnosu na te troškove stečajni upravitelj nije dostavio u spis izvornike računa (list 138. do 141. spisa). Nadalje, prvostupanjski sud nije priznao stečajnom upravitelju ni troškove korištenja osobnog automobila na relaciji Šibenik-Split-Šibenik i pored izvornika putnih naloga i pored izlista troškova cestarine, jer stečajni upravitelj koji ima prebivalište izvan sjedišta prvostupanjskog suda nema pravo na naknadu prijevoznih troškova. U ovom slučaju stečajni upravitelj ima prebivalište u Šibeniku, pa prema ocjeni prvostupanjskog suda ne može svoja prava ostvarivati na teret drugih osoba. On ima pravo na rad izvan područja suda na kojem ima prebivalište, međutim, ne mogu mu se ti troškovi priznati, jer opterećuju stečajnu masu i vjerovnike.

I konačno, prvostupanjski sud je odbio kao neosnovan i zahtjev stečajnog upravitelja za naknadu troškova knjigovodstvenog servisa, jer je riječ o ostalim obvezama stečajne mase zasnovanim na radnjama stečajnog upravitelja (čl. 87. SZ-a) i oni ne spadaju u troškove postupka iz odredbe čl. 156. SZ-a, o kojima sud odlučuje rješenjem, već se radi isključivo o odgovornosti stečajnog upravitelja.

Protiv odluke iz točke II. izreke ovog rješenja stečajni upravitelj je podnio žalbu samo u odnosu na stvarne troškove u ukupnom iznosu od 1.077,10 kn (izrada pečata 120,00 kn, poštarina 133,10 kn i troškovi prijevoza i cestarine 824,00 kn).

Stečajni upravitelj je u žalbi naveo da račun za izradu pečata u iznosu od 120,00 kn i računi poštanskih troškova nisu dostavljeni u izvorniku, jer su izvornici sačuvani u spisu stečajnog upravitelja. Nedvojbeno je da se svi ti troškovi odnose na stečajnog dužnika.

U odnosu na upotrebu osobnog automobila i cestarinu u iznosu od 824,00 kn, prvostupanjski sud je uskratio stvarne troškove stečajnom upravitelju suprotno odredbi čl. 94. SZ-a. Žalitelj je istaknuo da Stečajni zakon nema odredbe na temelju kojih bi se stečajnom upravitelju uskratili stvarni troškovi prijevoza samo zato što on ima prebivalište izvan sjedišta suda u čijem predmetu je imenovan stečajnim upraviteljem. Takva praksa dovodi stečajne upravitelje koji imaju prebivalište izvan sjedišta suda u kojem obavljaju dužnost stečajnog upravitelja, u neravnopravan i diskriminirajući položaj, i sasvim je suprotna Stečajnom zakonu.

Žalba stečajnog upravitelja je osnovana.

Ocijenivši rješenje prvostupanjskog suda u pobijanom dijelu, primjenom odredaba iz čl. 381. i čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP), u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga te pazeći po službenoj

dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a te na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da ono u tom dijelu nije pravilno i zakonito.

U ovoj pravnoj stvari sporna je opravdanost i osnovanost troškova stečajnog upravitelja u ukupnom iznosu od 1.077,10 kn.

U odnosu na troškove stečajnog upravitelja u ovoj pravnoj stvari, primjenjuju se odredbe čl. 94. st. 1. i 3. SZ-a.

Odredbom čl. 94. st. 1. SZ-a propisano je da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova.

Naknadu troškova rješenjem određuje sud na temelju pisanog, obrazloženog i dokumentiranog izvješća čl. 94. st. 1. SZ-a.

Stečajni upravitelj je dostavio u spis račune u preslici koji se odnose na trošak izrade pečata i na poštanske troškove. Iz tih preslika vidljivo je da se svi ti računi odnose upravo na stečajnog dužnika. Činjenica da se radi o preslikama računa, sama po sebi ne dovodi u pitanje njihovu vjerodostojnost. Ako je prvostupanjski sud i pored navedenog sumnjao u vjerodostojnost ovih računa, mogao je naložiti stečajnom upravitelju da dostavi na uvid izvornike tih računa, kako bi se uvjerio odgovaraju li preslike tim izvornicima, a ne olako i bez upozorenja u izraženu sumnju, odbiti ove troškove kao neosnovane. Riječ je o stvarnim, potrebnim, dokumentiranim i obrazloženim troškovima stečajnog upravitelja (čl. 94. st. 1. i 3. SZ-a) koji poslove stečajnog upravitelja obavlja kao tijelo stečajnog postupka i kao „produžena ruka suda“, a ne o proizvoljnim troškovima koji nisu u vezi sa stečajnim postupkom nad stečajnim dužnikom.

Neovisno o pozivanju prvostupanjskog suda na praksu ovog suda u sličnoj pravnoj stvari u kojoj je odlučeno o troškovima prijevoza osobnim automobilom i troškovima cestarine stečajnog upravitelja koji ima prebivalište izvan sjedišta suda u kojem obavlja dužnost stečajnog upravitelja, ovaj sud iznosi razloge zbog kojih smatra da takvo stajalište nije pravilno.

Naprijed citirane odredbe među osnovnim pravima stečajnog upravitelja kao tijela stečajnog postupka, utvrđuju njegovo pravo na nagradu za rad i na pravo na naknadu stvarnih troškova. U Stečajnom zakonu, kao ni u Uredbi ili u nekom drugom propisu, ne postoji odredba koja bi takvo pravo stečajnom upravitelju uskratila, samo zato što je riječ o stečajnom upravitelju čije je prebivalište izvan sjedišta suda koji provodi stečajni postupak u kojem je imenovan stečajnim upraviteljem.

Troškovi prijevoza osobnim automobilom i troškovi cestarine stečajnog upravitelja iz Šibenika, radi obavljanja poslova stečajnog upravitelja u predmetu iz nadležnosti Trgovačkog suda u Splitu, također su njegovi stvarni, dokumentirani i obrazloženi troškovi (čl. 94. st. 1. i 3. SZ-a). Ujedno, riječ je o troškovima potrebnim za vođenje ovog stečajnog postupka (čl. 94. st. 1. i 3. SZ-a u vezi s odredbom čl. 155. st. 1. ZPP-a i čl. 10. SZ-a). Drugim riječima, po ocjeni ovog suda u ovoj pravnoj stvari nije presudno odakle je stečajni upravitelj, već jesu li njegovi troškovi bili stvarni, potrebni, dokumentirani i obrazloženi.

Draško Lambaša iz Šibenika imenovan je stečajnim upraviteljem u predmetu iz nadležnosti Trgovačkog suda u Splitu, uz njegovu prethodnu suglasnost da će dužnost stečajnog upravitelja obavljati i u trgovačkim sudovima koji imaju sjedište izvan Šibenika. Svojom suglasnošću na obavljanje poslova stečajnog upravitelja izvan Šibenika, Draško Lambaša nije dao suglasnost da će te poslove izvan Šibenika, a po njegovom imenovanju, obavljati o njegovom vlastitom trošku (pa i kada je riječ o troškovima prijevoza u sud izvan njegovog sjedišta).

I stečajnom upravitelju koji obavlja poslove stečajnog upravitelja u sudu na području njegovog prebivališta, pripada pravo na stvarne troškove koje je imao putujući od mjesta prebivališta do sjedišta suda na području mjesne nadležnosti suda. Uskraćivanjem ovih troškova stečajnom upravitelju, on bi se doveo ne samo u neravnopravan položaj sa stečajnim upraviteljima koji te poslove obavljaju na području teritorijalne nadležnosti suda unutar kojeg je njihovo prebivalište, već bi se doveli i u neravnopravan položaj sa svim građanima Republike Hrvatske koji obavljaju poslove izvan svog prebivališta na jedinstvenom tržištu Republike Hrvatske na kojem su svi ravnopravni i na kojem imaju pravo ne samo za naknadu za svoj rad, već i na naknadu troškova u vezi s tim radom.

Konačno, uskraćivanjem stečajnom upravitelju čije je prebivalište izvan sjedišta suda naknade za stvarne troškove prijevoza, sudovi bi bez ovlasti za takvo postupanje, derogirali važeće zakonske odredbe koje takav rad dopuštaju tim stečajnim upraviteljima, kao i namjeru zakonodavca koju je imao donošenjem baš takvog propisa, kao i propisa o pravu stečajnog upravitelja na naknadu stvarnih troškova.

Slijedom navedenog, ovaj sud drži da odluka o uskraćivanju navedenih troškova Drašku Lambaši u pobijanom dijelu, nije pravilna niti je utemeljena na zakonu. Suprotna odluka učinila bi obavljanje poslova stečajnog upravitelja, stečajnim upraviteljima imenovanim u sudovima izvan njihovog prebivališta, nemogućim. Jedino što sudovi kod odlučivanja o zahtjevima za naknadu ovih troškova osnovano mogu i trebaju, je cijeliti jesu li ti troškovi bili stvarni, potrebni za rad u konkretnom stečajnom postupku, dokumentirani i obrazloženi.

Prvostupanjski sud se u obrazloženju pobijanog rješenja kao na razlog za svoju odluku pozvao i na to da bi u suprotnom, ovi troškovi opterećivali stečajnu masu i stečajne vjerovnike. Neovisno o tome što ovaj sud takvo stajalište drži neosnovanim, jer je ovdje riječ o tijelu stečajnog postupka koje ostvaruje pravo na nagradu i pravo na naknadu stvarnih troškova za svoj rad sukladno zakonu neovisno o opterećenju stečajne mase i stečajnih vjerovnika, u ovoj pravnoj stvari takvo stajalište je dodatno pogrešno, jer se ovdje stečajni upravitelj namiruje iz Fonda za pokriće troškova stečajnog postupka.

I konačno, eventualno povezivanje sudske prakse nedosuđivanja troškova prijevoza odvjetnicima koji zastupaju svoje stranke u sudovima izvan njihovog prebivališta, po ocjeni ovog suda u ovoj pravnoj stvari je neprimjereno i neprimjenjivo. Takvi odvjetnici imaju pravo na naknadu tih troškova od svoje stranke, upravo zato jer je njihova stranka htjela baš njih da je zastupaju. Stečajnom upravitelju je mogućnost obavljanja poslova stečajnog upravitelja izvan njegovog prebivališta, odredio i dopustio zakon, a zakon mu zato dopušta i pravo na nagradu i pravo na naknadu stvarnih troškova, jednako kao i stečajnim upraviteljima koji svoje poslove obavljaju isključivo na području sjedišta suda u kojem imaju i prebivalište.

Slijedom navedenog, riješeno je kao u izreci (čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 6. SZ-a).

U preostalom dijelu točke II. izreke rješenja prvostupanjskog suda kojim je odbijen kao neosnovan zahtjev stečajnog upravitelja za naknadu troškova u iznosu od 2.800,00 kn, ovo rješenje ostaje neizmijenjeno.

Zagreb, 7. veljače 2018.



Predsjednica vijeća
Alica Pelicarić, v. r.

Za točnost otpisala – ovlaštenu službenicu
Brankica Curman