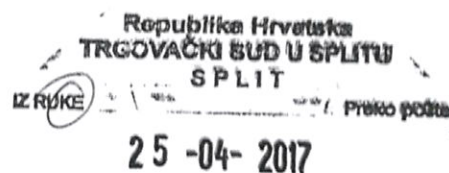


996

Posl. br. 18 St-1307/2016

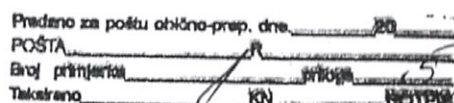
DINGAČ, p. z. i vinarija, Potomje „u stečaju“
OIB: 68338435153

TRGOVAČKOM SUDU U SPLITU
Stalna služba u Dubrovniku



Pravna stvar: Sporovi u stečajnom postupku

Predmet: Odgovor na Zahtjev za izlučenje
nekretnina iz stečajne mase



Jučer sam primio Zahtjev Općine Orebić, klasa:947-01/17-01/07, Ur.broj: 2138/03-03-03-17-02 od 28. ožujka 2017. godine.

Navedenim zahtjevom podnositelj traži da se iz stečajne mase stečajnog dužnika DINGAČ, poljoprivredna zadruga i vinarija, Potomje, „u stečaju“, OIB:68338435153, izuzmu nekretnine navedene u popisu dugotrajne imovine, i to:

- zemljište Potomje (pod red. br. 100),
- zemljište zadružni dom Potomje (pod red. br. 102),
- zemljište poslovni prostor Potomje (pod red. br. 103),
- putovi i tuneli (pod red. br. 118),
- zadružni dom (pod red. br. 119) i
- zgrada u Oskorušnom (pod red. br. 111).

Kako izlučni vjerovnik uz cit. Zahtjev nije priložio relevantne isprave koje se sukladno zakonu prilažu uz izlučni zahtjev, stečajni upravitelj u ime stečajnog dužnika traži da sud izlučni zahtjev podnositelja odbaci zbog nedostatka aktivne legitimacije, u protivnom odbije kao neosnovan, a podnositelja zahtjeva uputi da svoja prava može ostvarivati po pravilima koja važe za ostvarivanje prava izvan stečajnog postupka.

Stečajni dužnik desetljećima u popisu dugotrajne imovine iskazuje predmetne nekretnine i podnositelj zahtjeva, a niti bilo tko drugi nije to osporavao.

I iz neslužbene kopije prijepisa posjedovnog lista, koji se prilaže, razvidno je da je stečajni dužnik upisan kao posjednik na dijelu predmetnih nekretnina (stanje na dan 02. 03. 2017.).

No, i po prirodi stvari da se zaključiti da su zadružni domovi zadružni.

Izlučivanjem nekih predmetnih nekretnina iz stečajne mase u korist trećih osoba, stečajni dužnik mogao bi biti spriječen ili bar ograničen u obavljanju stoljetne djelatnosti.

Eventualna prava građana u korištenju putova (prava služnosti) mogu biti predmet spora, ako bi se to pravo mještana spriječilo ili ograničavalo, što nije slučaj, a niti će i biti.

Podnjetim Stečajnim planom, prihvaćanjem Stečajnog plana, potvrdom Stečajnog plana i zaključenjem stečajnog postupka ne mijenja se pravni položaj izlučnih vjerovnika, tako da svaki izlučni vjerovnik pa tako i Općina Orebić može svoja prava ostvarivati izvan stečajnog postupka, kako je to i propisanom Stečajnim zakonom.

U postupku izlučivanja može se postići i sudska nagodba.

31. ožujka 2017.

Stečajni upravitelj:
Ante Mrkonjić, dipl. iur.

DINGAČ, poljoprivredna
zadruga i vinarija
u stečaju
Potomje
OIB:68338435153



REPUBLIKA HRVATSKA

Dubrovačko-neretvanska županija

OPĆINA OREBIĆ

Općinski načelnik



Klasa: 947-01/17-01/07
Ur.broj: 2138/03-03-17-02
Orebić, 28. ožujka 2017.

Posl. br. 18 St-1307/2016

Stečajni upravitelj

Ante Mrkonjić

Imotski, Kneza Domagoja 3, Zmijavci

OIB: 84299598589

Pravna stvar:

Stečajni dužnik: DINGAČ, poljoprivredna zadruga i vinarija u stečaju, Potomje, 20244 Potomje, OIB: 68338435153

ZAHTJEV ZA IZLUČENJE NEKRETNINA IZ STEČAJNE MASE

stečajnog dužnika DINGAČ, poljoprivredna zadruga i vinarija u stečaju, Potomje, 20244 Potomje, OIB: 68338435153,

kojeg podnosi Općina Orebić, Obala pomoraca 24, 20250 Orebić, OIB: 16825959078, zastupana po načelniku Tomislavu Ančiću

- u dva primjerka

I. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, Stalna služba u Dubrovniku, posl. br. 18 St-1307/2016 od 21. studenog 2016. g. , otvoren je stečajni postupak nad stečajnim dužnikom DINGAČ, poljoprivredna zadruga i vinarija, Potomje, OIB: 68338435153.

Dana 30. siječnja 2017. g. Trgovačkom sudu u Splitu, Stalnoj službi u Dubrovniku, dostavljena je dokumentacija za ispitno i izvještajno ročište, a među kojim i Popis dugotrajne imovine (predmeta stečajne mase).

Prema navedenom Popisu dugotrajne imovine (predmeta stečajne mase) u stečajnu masu stečajnog dužnika ušle su sljedeće nekretnine navedene kao:

- ZEMLJIŠTE POTOMJE (pod RB 100),
- ZEMLJIŠTE ZADRUŽNI DOM POTOMJE (pod RB 102),
- ZEMLJIŠTE POSLOVNI PROSTOR POTOMJE (pod RB 103),

- PUTEVI I TUNELI (pod RB 118),
- ZADRUŽNI DOM (pod RB 119),
- ZGRADA U OSKORUŠNOM (pod RB 111).

II. Prvenstveno, ističe se kako nekretnine navedene u točki I. ovog zahtjeva nisu u Popisu dugotrajne imovine (predmeta stečajne mase) određene i navedene po svom broju t. j. svojoj zemljišnoknjižnoj i katastarskoj oznaci, a što je nužno za uopće potpunu i pravilnu identifikaciju navedenih nekretnina.

No, u svakom slučaju, nekretnine navedene u točki I. ovog zahtjeva ne predstavljaju ni knjižno ni izvanknjižno vlasništvo stečajnog dužnika.

Na nekretninama navedenim u točki I. ovog zahtjeva nije upisano pravo vlasništva na ime stečajnog dužnika ni djelomično (niti za jedan jedini suvlasnički udio), već je pravo vlasništva u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Dubrovniku, Zemljišnoknjižni odjel Korčula, upisano na ime osoba koje su bili mještani, još uvijek jesu ili podrijetlom potiču iz mjesta Potomja, Pijavičino i Oskorušno, kao i na ime Općine Orebić.

Navedene nekretnine u Potomju u naravi predstavljaju: trgovinu, poštu, dječji vrtić s parkom, osnovnu školu, dvorište, čitaonicu, podrum, Mjesni ured Potomje, prostor za održavanje probi Hrvatske glazbe Potomje, bife (buffet), koncertnu dvoranu (sala), sve s pripadajućim sadržajima (wc i sl.).

Jednako je i sa zgradom u Oskorušnom u kojoj se nalaze prostorije mjesnog ureda, čitaonice, društvene prostorije, pošta, ranije škola i trgovina, sve s pripadajućim sadržajima (wc i sl.), a za koju je Općina Orebić poduzela sve pravne radnje i platila davanja u cilju legalizacije iste.

Glede puteva i tunela, isti predstavljaju jedini način prometovanja iz Potomja do Dingača t. j. mjesta Borak, Zaškoj i Potočine, kao i do poljoprivrednih površina na kojima su većim dijelom nasadi loze te manjim dijelom maslina i sl. Opće poznata činjenica jest sama brojnost i veličina navedenih nasada loze plavca malog (više milijuna) od kojeg se proizvodi vino Dingač.

Opetovano se ističe kako stečajni dužnik nije ni knjižni ni izvanknjižni vlasnik nekretnina navedenih u točki I. ovog zahtjeva, niti se u naravi nalazi u posjedu istih.

Naime, DINGAČ, poljoprivredna zadruga i vinarija, OIB: 68338435153 jest novčano i materijalno pomagala i podržavala (do 2008. g.) sve društvene aktivnosti koje su bile od značaja za mještane Župe pelješke (Potomje, Oskorušno itd.) budući su ti mještani većinom bili i zadrugari iste, međutim ista nije bila niti jest bilo knjižni ili izvanknjižni vlasnik, bilo u naravi posjednik nekretnina navedenih u točki I. ovog zahtjeva.

Stoga, nekretnine navedene u točki I. ovog zahtjeva ne pripadaju stečajnom dužniku DINGAČ, poljoprivredna zadruga i vinarija u stečaju, Potomje, 20244 Potomje, OIB: 68338435153.

S obzirom na navedeno, iz stečajne mase stečajnog dužnika DINGAČ, poljoprivredna zadruga i vinarija u stečaju, Potomje, 20244 Potomje, OIB: 68338435153, **z a h t j e v a s e i z l u č i t i** nekretnine koje su u Popisu dugotrajne imovine (predmeta stečajne mase) iz točke 1. ovog zahtjeva navedene kao:

- ZEMLJIŠTE POTOMJE (pod RB 100),
- ZEMLJIŠTE ZADRUŽNI DOM POTOMJE (pod RB 102),

505
499

Stanje na dan: 02.03.2017. 23:33

PRIJEPIS POSJEDOVNOG LISTA

Katastarska općina: POTOMJE (Mbr. 307025)

Posjedovni list: 190

Udio	Prezime i ime odnosno tvrtka ili naziv, prebivalište odnosno sjedište upisane osobe	OIB
1/1	POLJOPRIVREDNA ZADRUGA DINGAČ, POTOMJE	

Podaci o katastarskim česticama

Zgr	Dio	Broj katastarske čestice	Adresa katastarske čestice/Način uporabe katastarske čestice/Način uporabe zgrade, naziv zgrade, kućni broj zgrade	Površina/m2	Broj D.L.	Posebni pravni režimi	Primjedba
		95	KRAJ DOMA	288	4		
			PARK	288			
		96	KRAJ DOMA	291	4		
			ZGRADA	291			
		97	POTOMJE	272	4		
			ZGRADA I DVOR	272			
		612/2	POD SELOM	127	4		
			NEPLODNO	127			
*		642	POTOMJE	44	4		
			ZGRADA	44			
*		643	DINGAČ	1415	4		
			VINARIJA	1415			
*		644	DINGAČ	284	4		
			KUĆA	284			
		732/1	PARK	257	4		
			PUT	257			
		732/2	POLJE ISPOD SELA	108	4		
			NEPLODNO	108			
		732/3	POLJE ISPOD SELA	79	4		
			PUT	79			
		733	POLJE ISPOD SELA	260	4		
			PUT	260			
		748/1	KRAJ PODRUMA	107	4		
			PUT	107			

Adr	Dio	Broj katastarske čestice	Adresa katastarske čestice/Nućin uporabe katastarske čestice/Nućin uporabe zgrade, naziv zgrade, kućni broj	Površina/m ²	Broj D.L.	Posebni pravni režimi	Primjedbe
		932	ZMIJA GORICA	245	4		
			NEPLODNO	123			
			ORANICA	122			
		933	ZMIJA GORICA	151	4		
			ORANICA	76			
			NEPLODNO	75			
		939	ZMIJINA GORICA	43	4		
			NEPLODNO	43			
		940	ZMIJA GORICA	36	4		
			NEPLODNO	36			
		941	ZMIJA GORICA	32	4		
			NEPLODNO	32			
		942/1	ZMIJA GORICA	71	4		
			NEPLODNO	71			
		942/2	ZMIJA GORICA	73	4		
			NEPLODNO	73			
		946	ZMIJA GORICA	101	4		
			NEPLODNO	101			
		969	ZMIJA GORICA	198	4		
			NEPLODNO	98			
			VINOGRAD	100			
		991/1	ZMIJA GORICA	169	4		
			PAŠNJAK	169			
		991/2	POD GRUDA	961	4		
			NEPLODNO	961			
		7286/77	LOTI	5589	4		
			DVORIŠTE	5589			
Ukupna površina katastarskih čestica				11201			

NAPOMENA: Ovaj prijepis posjedovnog lista nije dokaz o vlasništvu na katastarskim česticama upisanim u posjedovnom listu.



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU

RJEŠENJE

Presuda, Rješenje
od 08.09.08
I izvršiv 10.02.2008.
Pisarnica Trgovačkog suda u Splitu
Split, dne
VII St-56/01
2-6206/08.

Trgovački sud u Splitu, po sucu ovog suda Ivanu Basić, kao stečajnom sucu, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom NOGOMETNI KLUB „SPLIT“ - u stečaju, Split, Hrvatske mornarice 10, nakon održanog ročišta za raspravljanje i glasovanje o stečajnom planu, dana 8. rujna 2008. godine,

riješio je:

Potvrđuje se stečajni plan koji je stečajnom sudu podnio stečajni upravitelj Ante Mrkonjić, dipl. iur. iz Imotskog, Bruna Bušića br. 39 sa sljedećom provedbenom osnovom:

1. Isplata obveza koje stečajni dužnik NK „Split“ – u stečaju, Split ima prema stečajnom vjerovniku i razlučnom vjerovniku Skladgradnja-grup d.o.o. Imotski odgađa se za tri godine koji rok počinje teći od dana pravomoćnosti rješenja o zaključenju stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom NK „Split“ – u stečaju, Split.
2. Prihvaćanjem stečajnog plana, potvrdom stečajnog plana i zaključenjem stečajnog postupka ne mijenja se pravni položaj izlučnih vjerovnika koji svoja prava mogu ostvarivati po pravilima koja važe za ostvarivanje tih prava izvan stečajnog postupka.
3. Danom pravomoćnosti rješenja o zaključenju stečajnog postupka nad NK „Split“ - u stečaju, Split prestaju svi ugovori koje su stečajni upravitelji zaključili sa trećim osobama nakon donošenja Rješenja ovog suda br. VII-ST-56/01 od 5. srpnja 2002. godine o otvaranju stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom NK „Split“ - u stečaju, Split i to ugovori o radu, ugovori o djelu, ugovori o volontiranju, ugovori o zakupu, svi poslovni ugovori uključujući i ugovore koje je stečajni dužnik NK „Split“ – u stečaju, Split sklopio sa trgovačkim društvom CTS d.o.o. Split koji se odnose na postavljanje umjetne trave na pomoćnim terenima NK „Split“ – u stečaju, Split na stadionu Park mladeži, Hrvatske mornarice br. 10, Split.
4. Nakon pravomoćnosti rješenja o zaključenju stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom NK „Split“ - u stečaju, Split stečajni upravitelj Ante Mrkonjić dipl. iur. iz Imotskog, Bruna Bušića 39 donijet će odluku o raspisivanju izbora za skupštinu NK „Split“, Split te nastaviti sa vođenjem poslovanja NK „Split“, Split do izbora tijela upravljanja NK „Split“, Split o čemu će stečajni upravitelj podnijeti stečajnom sudu posebno pisano izvješće.
5. Nakon pravomoćnosti rješenja o zaključenju stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom NK „Split“ - u stečaju, Split, NK „Split“, Split nastavlja sa obavljanjem

svoje djelatnosti te će ukoliko se za to ostvare zakonske pretpostavke provesti na zakonom propisani način postupak preoblikovanja u športski klub – športsko dioničko društvo. Za slučaj takvog preoblikovanja stečajni i razlučni vjerovnik Skladgradnja-grup d.o.o. Imotski će svoja potraživanja prema NK „Split“, Split pretvoriti u dionice kluba.

Obrazloženje:

Rješenjem ovog suda br. VII St-56/01 od 5. srpnja 2002. godine otvoren je stečajni postupak nad stečajnim dužnikom: NOGOMETNI KLUB «SPLIT», Split, Hrvatske Mornarice br. 10.

Istim rješenjem za stečajnog upravitelja bio je imenovan Ivan Sunara, dipl. iur., iz Splita, ul. A.B. Šimića br. 20.

U stečajnom postupku ispitane su prijave tražbina stečajnih vjerovnika.

Rješenjem ovog suda br. VII-ST-56/2001 od 21. svibnja 2008. godine potvrđeno je imenovanje novog stečajnog upravitelja u ovom stečajnom postupku u osobi Ante Mrkonjić, dipl. iur. iz Imotskog, Bruna Bušića br. 39.

Novoimenovani stečajni upravitelj Ante Mrkonjić, dipl. iur. iz Imotskog podnio je sudu stečajni plan nakon čega je Zaključkom ovog suda br. VII-ST-56/2001 od 11. kolovoza 2008. godine zakazano ročište za raspravljanje o stečajnom planu i ročište za glasovanje o stečajnom planu za dan 8. rujna 2008. godine.

Zaključak o zakazivanju ročišta za raspravljanje i glasovanje o stečajnom planu istaknut je na oglasnoj ploči ovog suda 11. kolovoza 2008. godine dok je u Narodnim novinama broj 95 od 20. kolovoza 2008. godine objavljen oglas o donošenju zaključka.

Na ročištu za raspravljanje o stečajnom planu novoimenovani stečajni upravitelj Ante Mrkonjić, dipl. iur. iz Imotskog je uz ostalo naveo da su svi stečajni vjerovnici u ovom stečajnom postupku otuđili svoje tražbine trgovačkom društvu Skladgradnja – grup d.o.o. Imotski tako da je to trgovačko društvo postalo jedini stečajni i razlučni vjerovnik u ovom stečajnom postupku. Upravo radi toga prilikom izrade stečajnog plana da nije bilo potrebe razvrstavanja stečajnih vjerovnika po skupinama radi ostvarivanja njihovih prava.

U odnosu na podneske Grada Split zaprimljene kod ovog suda od 27. kolovoza 2008. godine i 3. rujna 2008. godine novoimenovani stečajni upravitelj Ante Mrkonjić, dipl. iur. je naveo da se podnjetim stečajnim planom ne mijenja pravni položaj izlučnih vjerovnika tako da svaki izlučni vjerovnik pa tako i Grad Split može svoja prava ostvarivati izvan stečajnog postupka kako je to i propisano odredbama Stečajnog zakona.

U konkretnom slučaju Grad Split a što se navodi i u samom podnesku od 27. kolovoza 2008. godine radi ostvarivanja svog izlučnog prava da je pokrenuto parnični postupak koji se vodi kod ovog suda pod poslovnim brojem XVI-P-1114/08.

Novoimenovani stečajni upravitelj Ante Mrkonjić, dipl. iur. iz Imotskog je nadalje naveo da je neophodan prestanak svih ugovora koji su zaključeni tijekom stečajnog postupka i to ugovora o radu, ugovora o djelu, ugovora o volontiranju, ugovora o zakupu uključujući i ugovore koje je stečajni dužnik sklopio sa trgovačkim društvom CTS d.o.o. Split a koji se odnose na postavljanje umjetne trave na pomoćnim terenima NK „Split“ na stadionu

506

Park mladeži, Hrvatske mornarice 10 kako bi nakon zaključenja stečajnog postupka i stjecanja prava slobodnog raspolaganja stečajnom masom stečajni dužnik mogao sklopiti nove ugovore sve radi uspješnijeg obavljanja svoje djelatnosti i ostvarivanja boljih financijskih rezultata u svom poslovanju.

Nakon zaključenja stečajnog postupka da je potrebno donijeti odluku o raspisivanju izbora za skupštinu NK „Split“ kojom odlukom će biti utvrđeni i kriteriji temeljem kojih će se vršiti izbor predstavnika, sve u skladu sa važećim statutom NK „Split“.

Stanje sredstava na žiro računu stečajnog dužnika NK „Split“ – u stečaju, Split koji se vodi kod Societe Generale - Splitska Banka d.d. Split sada da iznosi oko 500.000,00 kn te da ne postoje dospjela a nenamirena potraživanja s osnova ostalih obveza stečajne mase. Stečajni dužnik NK „Split“ – u stečaju, Split sada da je sposoban za plaćanje tako da uredno ispunjava svoje obveze.

Nakon što je on imenovan za stečajnog upravitelja u ovom stečajnom postupku trgovačko društvo Skladgradnja – grup d.o.o Imotski da je stečajnom dužniku NK „Split“ – u stečaju, Split donirala iznos od oko 700.000,00 kn te da je raznim sportskim sekcijama NK „Split“ – u stečaju, Split stavila na raspolaganje svoj autobus. Ovo trgovačko društvo da ima namjeru i nadalje osiguravati dio novčanih sredstava koja su neophodna za obavljanje djelatnosti NK „Split“.

S obzirom da su stvorene ekonomske pretpostavke za nesmetano obavljanje sportske djelatnosti stečajnog dužnika NK „Split“ to da je on kao stečajni upravitelj stečajnom sudu podnio stečajni plan sa odgovarajućim izjavama jedinog stečajnog i razlučnog vjerovnika Skladgradnja – grup d.o.o. Imotski. Potvrdom stečajnog plana i zaključenjem stečajnog postupka stečajni dužnik NK „Split“ da će moći nesmetano nastaviti sa obavljanjem svoje sportske djelatnosti.

Na ročištu za glasovanje o stečajnom planu Željko Lubina odvjetnik u Splitu kao punomoćnik stečajnog i razlučnog vjerovnika Skladgradnja – grup d.o.o. Imotski je izjavio da prihvaća podnijeti stečajni plan sa provedbenom osnovnom kako je to navedeno u izreci ovog rješenja.

Ovaj sud smatra da u konkretnom slučaju ne postoje zakonom propisani razlozi zbog kojih bi sud u konkretnom slučaju trebao uskratiti potvrdu podnjetog stečajnog plana pa je stoga, slijedom svega naprijed istaknutog, temeljem odredbi čl. 244 Stečajnog zakona, odlučeno kao u izreci rješenja.

U Splitu, dana 8. rujna 2008. godine.



Stečajni sudac:

Ivan Basić, v.r.

Za točnost otpravka-
ovlašteni službenik
Maria Marović

PRAVNA POUKA: Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu. Žalba se podnosi putem ovog suda u 2 primjerka, u roku od 8 dana od dana dostave rješenja.



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

509

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
S P L I T
IZ RUKE
Preko pošte

20-03-2009

Predano za poštu obično-prep. dne. 20
POŠTA R
Broj primjorka priloga
Taksirano KN POTPIS

XV PŽ-6206/08-5

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednika vijeća, Maria Vukelića i Igora Periša, članova vijeća, u stečajnom postupku nad NOGOMETNI KLUB SPLIT u stečaju, Split, odlučujući o žalbi GRADA SPLITA, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-56/01 od 8. rujna 2008. godine, u sjednici vijeća održanoj 10. veljače 2009. godine

riješio je

Žalba GRADA SPLITA u ovoj pravnoj stvari odbacuje se kao nedopuštena.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem potvrđuje se stečajni plan koji je stečajnom sudu podnio stečajni upravitelj Ante Mrkonjić, dipl. iur. iz Imotskog, Brune Bušića 39, sa sljedećom provedbenom osnovom:

„1. Isplata obveza koje stečajni dužnik NK „Split“ - u stečaju, Split ima prema stečajnom vjerovniku i razlučnom vjerovniku Skladgradnja-grup d.o.o. Imotski odgađa se za tri godine koji rok počinje teći od dana pravomoćnosti rješenja o zaključenju stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom NK „Split“ - u stečaju, Split.

2. Prihvatanjem stečajnog plana, potvrdom stečajnog plana i zaključenjem stečajnog postupka ne mijenja se pravni položaj izlučnih vjerovnika koji svoja prava mogu ostvarivati po pravilima koja važe za ostvarivanje tih prava izvan stečajnog postupka.

3. Danom pravomoćnosti rješenja o zaključenju stečajnog postupka nad NK „Split“-u stečaju, Split prestaju svi ugovori koje su stečajni upravitelji zaključili sa trećim osobama nakon donošenja Rješenja ovog suda br. VII-ST-56/01 od 5. srpnja 2002. godine o otvaranju stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom NK „Split“-u stečaju, Split i to ugovori o radu, ugovori o djelu, ugovori o volontiranju, ugovori o zakupu, svi poslovni ugovori uključujući i ugovore koje je stečajni dužnik NK „Split“ -

u stečaju, Split sklopio sa trgovačkim društvom CTS d.o.o. Split koji se odnose na postavljanje umjetne trave na pomoćnim terenima NK „Split“ - u stečaju, Split na stadionu Park mladeži, Hrvatske mornarice br. 10, Split.

4. Nakon pravomoćnosti rješenja o zaključenju stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom NK „Split“- u stečaju, Split stečajni upravitelj Ante Mrkonjić dipl. iur. iz Imotskog, Bruna Bušića 39 donijet će odluku o raspisivanju izbora za skupštinu NK „Split“, Split te nastaviti sa vođenjem poslovanja NK „Split“, Split do izbora tijela upravljanja NK „Split“, Split o čemu će stečajni upravitelj podnijeti stečajnom sudu posebno pisano izvješće.

5. Nakon pravomoćnosti rješenja o zaključenju stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom NK „Split“- u stečaju, Split, NK „Split“, Split nastavlja sa obavljanjem svoje djelatnosti te će ukoliko se za to ostvare zakonske pretpostavke provesti na zakonom propisani način postupak preoblikovanja u športski klub – športsko dioničko društvo. Za slučaj takvog preoblikovanja stečajni i razlučni vjerovnik Skladgradnja-grup d.o.o. Imotski će svoja potraživanja prema NK „Split“, Split pretvoriti u dionice kluba.“

Protiv tog rješenja žalbu podnosi GRAD SPLIT kao izlučni vjerovnik i to zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava te zbog bitnih povreda odredaba postupka. Predlaže žalbu uvažiti, preinačiti pobijano rješenje, odnosno podredno ga ukinuti te vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

U podnesku od 25. rujna 2008. godine odgovarajući na žalbene navode stečajni dužnik ističe da je žalba podnijeta od neovlaštene osobe, te ju predlaže odbaciti. U bitnom ističe da je točkom 2. pobijanog rješenja navedeno da prihvatanjem stečajnog plana i zaključenjem stečajnog postupka se ne mijenja pravni položaj izlučnih vjerovnika koji svoja prava mogu ostvarivati po pravilima koja važe za ostvarenje tih prava izvan stečajnog postupka, a navodi da će o spornoj nekretnini odluku donijeti sud u pokrenutoj parnici.

Žalba nije dopuštena.

Pobijano rješenje ispitano je u žalbenom postupku sukladno odredbi čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 117/03, 2/07 i 84/08 – u daljnjem tekstu: ZPP) i odredbi čl. 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 161/98, 29/99, 123/03, 197/03 i 82/06 – u daljnjem tekstu: SZ), u granicama razloga navedenih u žalbi, pri čemu je ovaj drugostupanjski sud po službenoj dužnosti pazio i na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9. i 11. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Žalitelj u bitnom ističe da sud prvog stupnja nije smio prihvatiti ovakav stečajni plan stečajnog upravitelja koji u provedbenim osnovama navodi i određenu imovinu koju svojata stečajni dužnik. Navodi da stečajni upravitelj smatra da ima pravo

korištenja, odnosno vlasništva na nekretninama upisanim u z.u. 9956 K.O. Split, koja se prema navodima stečajnog upravitelja smatra stečajnom masom.

Pri tome žalitelj ističe da je on vlasnik spornih nekretnina, te da je radi zaštite svojih prava ustao tužbom pred Trgovačkim sudom u Splitu koja se vodi pod poslovnim brojem P-1114/08 radi utvrđenja osnovanosti izlučnog zahtjeva protiv stečajnog dužnika.

Prilikom razmatranja ove žalbe valja uvodno istaknuti da je stečajni postupak izvanparnični postupak u kojem se na odgovarajući način primjenjuju pravila parničnog postupka (čl. 6. SZ-a). U smislu odredbe čl. 358. st. 3. ZPP-a žalba je nedopuštena ako je žalbu podnijela osoba koja nije ovlaštena za podnošenje žalbe.

U tom smislu je nedopuštena žalba po svojoj pravnoj prirodi nepodobna za meritorno razmatranje. Stoga je i ovaj žalbeni sud bio obavezan prije upuštanja u razmatranje osnovanosti žalbe, prethodno trebao ispitati njezinu dopustivost. Ima li žalitelj aktivnu legitimaciju, da li je ovlašten podnijeti žalbu? Zato je potrebno prvo razmotriti pravni odnos žalitelja i stečajnog dužnika u ovoj pravnoj stvari.

U smislu odredbe čl. 79. SZ-a osoba koja na temelju kojeg svog stvarnog ili osobnog prava može dokazati da neki predmet ne spada u stečajnu masu nije stečajni vjerovnik. Njeno će se pravo na izdvajanje predmeta utvrđivati prema pravilima koja važe za ostvarenje tih prava izvan stečajnog postupka.

Nije sporno među strankama da žalitelj u ovom stečajnom postupku postavlja izlučni zahtjev. Iz stanja spisa proizlazi da je rješenjem Općinskog suda u Splitu, odjel za zemljišne knjige broj Z-11399/08-MS naložena provedba upisa i to uknjižbe prava vlasništva čestica zemlje iz z.u. 9956 K.O. Split, na ime Grada Splita, a koji je upis u međuvremenu i proveden. Dakle, upravo u odnosu na sporne nekretnine žalitelj smatra da ima položaj izlučnog vjerovnika, a u skladu s odredbom čl. 79. SZ-a njegovo pravo na izdvajanje predmeta će se utvrditi prema pravilima koja važe za ostvarenje tih prava izvan stečajnog postupka.

Odredbom čl. 218. SZ-a predviđeno je razvrstavanje sudionika u stečajnom planu u skupine kod čega propis razlikuje vjerovnike s pravom odvojenog namirenja ako plan zadire u njihova prava, stečajne vjerovnike koji nisu nižeg isplatnog reda, i stečajne vjerovnike pojedinih nižih isplatnih redova ako njihove tražbine ne prestaju prema čl. 221. SZ-a.

Kako očito nije predviđena podjela i izlučnih vjerovnika u skupine, stečajnim planom se ne može mijenjati njihov pravni položaj, te se u tom smislu oni niti ne smatraju sudionicima stečajnog plana.

Povrh toga, točkom 2. provedbene osnove pobijanog rješenja, izričito je predviđeno da se prihvatanjem stečajnog plana, potvrdom stečajnog plana i zaključenjem stečajnog postupka ne mijenja pravni položaj izlučnih vjerovnika koji

svoje pravo mogu ostvarivati po pravilima koja važe za ostvarivanje tih prava izvan stečajnog postupka.

Vezano uz prije citiranu odredbu čl. 218. SZ-a, u čl. 249. SZ-a određeno je da protiv rješenja kojim se stečajni plan potvrđuje ili se potvrda plana uskraćuje vjerovnici i dužnik imaju pravo na žalbu.

Imajući u vidu činjenično i pravno stanje u ovoj pravnoj stvari proizlazi da žalitelj nije sudionik stečajnog plana, te u smislu odredbe čl. 218. i čl. 249. SZ-a nije ovlašten podnijeti žalbu protiv rješenja kojim se stečajni plan potvrđuje ili se potvrda plana uskraćuje.

Stoga je na temelju odredbe čl. 6. SZ-a vezano uz odredbu čl. 358. st. 2. ZPP-a žalba nedopuštena jer ju je podnijela osoba koja nije ovlaštena na podnošenje žalbe. Zato je na temelju odredbe čl. 380. st. 1. t. 1. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 367., čl. 366. i čl. 358. st. 3. ZPP-a, a sve vezano uz odredbu čl. 6. SZ-a žalbu valjalo odbaciti kao nedopuštenu, pa je riješeno kao u izreci.

Neovisno o naprijed iznesenom, a radi pravilnosti nastavka postupka, ukazuje se prvostupanjskom sudu da u smislu odredbe čl. 253. st. 1. SZ-a, na osnovi pravomoćnog rješenja o potvrdi stečajnog plana stečajni vjerovnici čije su tražbine utvrđene mogu pokrenuti postupak prisilne ovrhe protiv dužnika.

Stoga izreka rješenja o potvrdi stečajnog plana (koja sadrži i provedbenu osnovu) mora imati svojstvo ovršne isprave u smislu odredbe čl. 26. st. 1. Ovršnog zakona. Takva izreka mora imati jasno naznačenog vjerovnika, dužnika, predmet, vrstu, opseg i vrijeme ispunjenja obveze, na što stečajni sudac pazi po službenoj dužnosti.

U Zagrebu 10. veljače 2009. godine



PREDSJEDNIK VIJEĆA
JAGODA CRNOKRAK, v.r.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik

BRANKICA CURMAN



IZ RUKE

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

Preko pošte

27-12-2010

Prešeno za poštu obično-prep. dne 20
POŠTA R
Broj primjeka priloga
skraćeno KN POTPIS

Broj: Revt 18/10-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Vrhovni sud Republike Hrvatske u Zagrebu po sucu Branku Medančiću, u stečajnom postupku nad Nogometnim klubom „Split“ u stečaju iz Splita, ul. Hrvatske mornarice kbr. 10, odlučujući o reviziji trgovačkog društva „C.T.S. export-import“ d.o.o. s sjedištem u Splitu, ul. A. G. Matoša kbr. 48, zastupanog po direktoru Igoru Grisogono i punomoćniku Josipu Mrkliću, odvjetniku iz Splita, protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. br. XV Pž-6713/08-6 od 10. veljače 2009., kojim je odbačena žalba „C.T.S. export-import“ d.o.o. protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu posl.br. VII St-56/01 od 8. rujna 2008., 24. studenog 2010.,

riješio je :

Revizija „C.T.S. export-import“ d.o.o. odbacuje se kao nedopuštena.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu posl.br. VII St-56/01 od 8. rujna 2008. potvrđen je stečajni plan podnesen stečajnom sudu po stečajnom upravitelju Ante Mrkonjiću, dipl. iur. iz Imotskog, ul. Bruna Bušića kbr. 39, sa provedbenom osnovom:

„1. Isplata obveza koje stečajni dužnik NK „Split“ - u stečaju, Split ima prema stečajnom vjerovniku i razlučnom vjerovniku Skladgradnja-grup d.o.o. Imotski odgađa se za tri godine koji rok počinje teći od dana pravomoćnosti rješenja o zaključenju stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom NK „Split“ - u stečaju, Split.

2. Prihvatanjem stečajnog plana, potvrdom stečajnog plana i zaključenjem stečajnog postupka ne mijenja se pravni položaj izlučnih vjerovnika koji svoja prava mogu ostvarivati po pravilima koja važe za ostvarivanje tih prava izvan stečajnog postupka.

3. Danom pravomoćnosti rješenja o zaključenju stečajnog postupka nad NK „Split“ - u stečaju, Split, prestaju svi ugovori koje su stečajni upravitelji zaključili sa trećim osobama nakon donošenja Rješenja ovog suda br. VII-ST-56/01 od 5. srpnja 2002. godine o otvaranju stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom NK „Split“ - u stečaju, Split, i to ugovori o radu, ugovori o djelu, ugovori o volontiranju, ugovori o zakupu, svi poslovni ugovori uključujući i ugovore koje je stečajni dužnik NK „Split“ - u stečaju, Split, sklopio s trgovačkim društvom CTS d.o.o. Split koji se

229 v7c

odnose na postavljanje umjetne trave na pomoćnim terenima NK „Split“ - u stečaju, Split, na stadionu Park mladeži, Hrvatske mornarice 10, Split.

4. Nakon pravomoćnosti rješenja o zaključenju stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom NK „Split“ - u stečaju, Split, stečajni upravitelj Ante Mrkonjić dipl. jur. iz Imotskog, Bruna Bušića 39, donijet će odluku o raspisivanju izbora za skupštinu NK „Split“, Split te nastaviti sa vođenjem poslovanja NK „Split“, Split do izbora tijela upravljanja NK „Split“, Split o čemu će stečajni upravitelj podnijeti stečajnom sudu posebno pisano izvješće.

5. Nakon pravomoćnosti rješenja o zaključenju stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom NK „Split“ - u stečaju Split, NK „Split“, Split nastavlja sa obavljanjem svoje djelatnosti te će ukoliko se za to ostvare zakonske pretpostavke provesti na zakonom propisani način postupak preoblikovanja u športski klub - športsko dioničko društvo. Za slučaj takvog preoblikovanja stečajni i razlučni vjerovnik Skladgradnja-grup d.o.o. Imotski će svoja potraživanja prema NK „Split“, Split pretvoriti u dionice kluba.

Drugostupanjskim rješenjem odbačena je žalba koju je „C.T.S. export-import“ d.o.o. podnio protiv prvostupanjskog rješenja.

Protiv drugostupanjskog rješenja „C.T.S. export-import“ d.o.o. je izjavio reviziju zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da se preinači tako da se ukinu prvostupanjsko rješenje pod točkom 3. izreke, podredno da se ukinu nižestupanjska rješenja i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

Odgovor na reviziju nije podnesen.

Revizija nije dopuštena.

Odredbom čl. 11. st. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“, br. 44/96., 161/98., 29/99., 129/2000., 123/2003., 197/2003. - uredba, 187/2004. - uredba i 82/2006. - dalje: SZ-a) propisano je: „U stečajnom postupku ne može se podnijeti prijedlog za ponavljanje postupka, a revizija se može izjaviti samo ako odluka drugostupanjskog suda ovisi o rješenju nekog materijalnopravnog ili postupovnog pitanja važnog za osiguravanje jedinstvene primjene zakona i ravnopravnosti građana, u skladu s pravilima parničnog postupka.“

Sukladno tome revizija je u stečajnom postupku u smislu te odredbe dopuštena onako kako je to uređeno pravilima parničnog postupka, odnosno odredbama čl. 382. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08 i 123/08 - dalje: ZPP-a) - koje odredbe sadrže ta pravila o dopuštenosti revizije, a koje se u ovom predmetu primjenjuju na temelju odredbe čl. 52. st. 4. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 84/08).

Prema odredbama čl. 382. st. 2. ZPP-a, kada reviziju ne mogu podnijeti prema odredbi st. 1. tog članka - kojom je uređen institut redovite revizije, stranke mogu podnijeti reviziju protiv drugostupanjske presude (dalje: izvanrednu reviziju) ako odluka u sporu ovisi o rješenju nekog materijalnopravnog ili postupovnog pitanja važnog za osiguranje jedinstvene primjene zakona i ravnopravnosti građana, primjerice:

519

1) ako o tom pitanju revizijski sud još uvijek nije zauzeo shvaćanje odlučujući u pojedinim predmetima ili na odjelskoj ili općoj sjednici, a riječ je o pitanju o kojemu postoji različita praksa drugostupanskih sudova,

2) ako o tom pitanju revizijski sud još uvijek nije zauzeo shvaćanje, a moglo bi se očekivati da bi u praksi drugostupanski sudovi o njemu mogli imati različita shvaćanja, npr. zbog mogućnosti različitoga tumačenja određenih zakonskih odredaba,

3) ako je o tom pitanju revizijski sud već zauzeo shvaćanje, ali je odluka drugostupanskog suda utemeljena na shvaćanju koje nije podudarno s tim shvaćanjem,

4) ako je o tom pitanju revizijski sud već zauzeo shvaćanje i presuda se drugostupanskoga suda temelji na tom shvaćanju, ali bi - osobito uvažavajući razloge iznijete tijekom prethodnoga prvostupanskoga i žalbenog postupka, zbog promjene u pravnom sustavu uvjetovane novim zakonodavstvom ili međunarodnim sporazumima te odlukom Ustavnoga suda Republike Hrvatske ili Europskoga suda za ljudska prava - trebalo preispitati sudsku praksu.

Prema odredbi st. 3. tog članka, u takvoj reviziji stranka treba određeno naznačiti pravno pitanje zbog kojeg je reviziju podnijela i izložiti razloge zbog kojih smatra da je ono važno za osiguranje jedinstvene primjene zakona i ravnopravnosti građana.

U konkretnom slučaju, polazeći od toga da odredba čl. 11. st. 10. SZ-a upućuje na primjenu odredbi čl. 382. st. 2. ZPP-a kod podnošenja revizije u stečajnom postupku, a sve budući dopušta samo reviziju „ako odluka drugostupanskog suda ovisi o rješenju nekog materijalnopravnog ili postupovnopravnog pitanja važnog za osiguravanje jedinstvene primjene zakona i ravnopravnosti građana, u skladu s pravilima parničnog postupka“, dakle ne i reviziju prema odredbi čl. 382. st. 1. ZPP-a (redovnu reviziju), revizija revidenta iz ovoga stečajnog postupka bila bi dopuštena samo da je podnesena u smislu odredbi čl. 382. st. 2. ZPP-a, dakle kao izvanredna revizija.

Pritom valja imati na umu da se u stečajnom postupku samo „na odgovarajući način primjenjuju pravila parničnog postupka u postupku pred trgovačkim sudovima“, dakle odredbe ZPP-a (prema odredbi čl. 6. SZ-a), pa obzirom da se odredbe ZPP-a mogu u stečajnom postupku primijeniti samo na ona pitanja koja nisu uređena SZ-om i to samo na odgovarajući način - a u stečajnom postupku je pitanje dopuštenosti revizije uređeno SZ-a, to u tome postupku nije moguća (niti na odgovarajući način) primjena odredbi čl. 382. st. 1. i čl. 400. ZPP-a, vezanih samo uz redovnu reviziju.

Slijedom iznijetog, a obzirom da revizija u ovome predmetu nije podnesena u smislu odredbi čl. 382. st. 2. i 3. ZPP-a, odnosno jer revident nije u reviziji naznačio neko materijalnopravno ili postupovnopravno pitanje o rješenju kojeg bi ovisila odluka u sporu - s izloženim razlozima zbog kojih smatra da je ono važno za osiguranje jedinstvene primjene zakona i ravnopravnosti građana (naznačio je da reviziju podnosi protiv rješenja o odbačaju žalbe - protiv kojeg je revizija uvijek dopuštena, a da je dopuštena i prema vrijednosti predmeta spora), podnesena revizija „C.T.S. export-import“ d.o.o. nije dopuštena.

Stoga, a obzirom da ne udovoljava pretpostavkama propisanim odredbama čl. 382. st. 2. i 3. ZPP-a za dopuštenost izvanredne revizije, odnosno budući da ono što je revident postavio ne može predstavljati razlog za izvanrednu reviziju - i ne može biti predmetom meritornog razmatranja u

52

povodu revizije podnijete u smislu odredbi čl. 382. st. 2. ZPP-a, reviziju „C.T.S. export-import“ d.o.o. valjalo je odbaciti odlukom iz izreke ovoga rješenja (primjenom odredbe čl. 392. st. 1. ZPP-a).

U Zagrebu, 24. studenog 2010.

Sudac:

Branko Medančić, v.r.

Suglasnost ovog prijepisa s izvornikom ovjerava
Voditelj Pisarnice za prijem i otpremu:



Stjepica Klepac