



Republika Hrvatska
Općinski sud u Zadru
Stalna služba u Biogradu na Moru
Biograd na Moru, Trg kralja Tomislava 2 A

Poslovni broj: P-2224/2024-16

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

I

PRESUDA NA TEMELJU PRIZNANJA

Općinski sud u Zadru, Stalna služba u Biogradu na Moru, po sutkinji Seniji Bušljeti, u pravnoj stvari tužiteljice Zorke Trtovac, Beograd, Kajuhova 12 A, OIB: 91556977380, Republika Srbija, koju zastupa punomoćnik Ante Bogdanić, odvjetnik u Biogradu na Moru, protiv tuženika ad.1. Jele Dukić, iz Zadra, Ugljanska 37, OIB: 38396057770, ad.2. Milke Bregović, Kanjiža, Kanjiža 9 C, OIB: 95016372709, ad.3. Štefice Zelanto, Sv. Filip i Jakov, Rogovske oaptije 107, OIB: 85391490331, kao nasljednica Vinka Zelanta, tuženici ad.1. do ad.3. za sebe i kao nasljednici pok. Mile Zelanta, a ovaj kao nasljednik pok. Šime Zelanta pok. Jerka, i ad.4. Ambroza Pikunića, Mala ulica 31, Sveti Filip i Jakov, za sebe i kao nasljednica pok. Marije Pikunić, a ova kao nasljednica pok. Šime Zelanta pok. Jerka, radi utvrđenja prava vlasništva, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 28. rujna 2026. u prisutnosti punomoćnika tužiteljice Ante Bogdanića, odvjetnika u Biogradu na Moru, na ročištu za objavu presude 9. listopada 2026.

presudio je

Utvrđuje se da je tužiteljica Zorka Trtovac, Beograd, Kajuhova 12 A, OIB: 91556977380, Republika Srbija stekao pravo vlasništva, za cijelo, č.zem. 2345 k.o. Sveti Filip i Jakov, što su tuženici dužni priznati i trpjeti da tužitelj temeljem ove presude u zemljišnoj knjizi izvrši uknjižbu prava vlasništva za cijelo predmetne nekretnine na svoje ime, uz istovremeno brisanje toga prava sa imena tuženika, sve u roku od 15 dana od pravomoćnosti ove presude.

Obrazloženje

1. Tužiteljica u tužbi podnesenoj 14. listopada 2024. navodi da je u zk. ul. 586 k.o. Sveti Filip i Jakov upisana čest. zem. 2345, naziva "Drage", u naravi pašnjak površine 1542 m². Kao vlasnik da je upisan Zelanto Šime pok. Jerka, a koji je umro. Njega su naslijedili sin Mile Zelanto i kćer Marija Pikunić rođ. Zelanto. Nasljednici Mile Zelanta da su tuženici ad.1. do ad.3., dok je tuženica ad.4. nasljednica pok. Marije Pikunić rođ. Zelanto. Predmetna nekretnina da je vlasništvo od tužiteljice, odnosno tužiteljica je vlasnica i posjednica predmetne nekretnine za cijelo, a što da je tuženicima poznato. Zaključno predlaže prihvatiti tužbeni zahtjev.

2. Tuženicama ad.2. i ad.3. je sud dostavio primjerak tužbe radi podnošenja pisanog odgovora na tužbu u roku od trideset dana, a koju su tuženice uredno zaprimile. Međutim tuženice u određenom roku nisu podnijele pisani odgovor na tužbu niti su se u tijeku postupka usprotivile tužbi i tužbenom zahtjevu.

3. Podneskom zaprimljenim kod ovog suda 8. rujna 2026. tuženica ad.1. je priznala tužbeni zahtjev, dok je na pripremnom ročištu održanom dana 8. rujna 2026. tuženik ad.4. priznao tužbeni zahtjev.

4. S obzirom da su tuženici ad.1. i ad.4. priznali tužbeni zahtjev tužiteljice u cijelosti, stoga je sud bez daljnjeg raspravljanja donio presudu kojom je prihvatio tužbeni zahtjev u skladu s odredbom članka 331. stavka 1. i članka 338. stavka 5. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 111/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22. i 155/23., u daljnjem tekstu: ZPP).

5. U dokazne svrhe sud je izvršio uvid i pročitao: zk. izvadak za zk. ul. 586 k.o. Sveti Filip i Jakov (list spisa 5), domovnicu (list spisa 5), diobni ugovor – (list spisa 31-32), rješenje – (list spisa 33), saslušao je svjedoke: Gracijelu Milat (list spisa 35-36), Marka Milata (list spisa 36) i Krešimira Dukića (list spisa 37).

6. Stranke nisu imale drugih dokaznih prijedloga.

7. Tužbeni zahtjev je osnovan.

8. Predmet spora je zahtjev tužiteljice za utvrđenjem da je stekla prav vlasništva nekretnine kat.čest. 2345 k.o. Sveti Filipi i Jakov, što su tuženici dužni priznati i trpeti da tužiteljica svoje pravo vlasništva predmetne nekretnine upiše na svoje ime.

9. Uvidom u zk. izvadak za zk. ul. 586 k.o. Sveti Filip i Jakov (list spisa 4) razvidno je da je kao vlasnik predmetne nekretnine za cijelo upisan Šime Zelanto, pok. Jerka.

10. Svjedokinja Gracijela Milat je u iskazu (list spisa 35-36) navela da predmetni teren ima površinu do negdje 2000 m², da se ovoga terena nalazi poljski put do kojeg se nalazi glavna cesta. Zna da je ovo teren od Zorke Trtovac i to zadnjih 49 godina koliko poznaje i Zorku Trtovac. Poznato joj je da je Zorka ovaj teren stekla od svog oca pokojnoga Mile Zelanta koji je umro oko 1970. na ovom terenu da je brala smokve uz dozvolu Zorke i Mile, da su i zajedno znale otići na ovaj teren brati smokve. Pokojni Mile je na ovom terenu imao vinograd, on je zadnji u obitelji obrađivao vinograd, a danas je to ledina zajedno sa smokvama. Poznato joj je da Mile pored Zorke ima djecu: Jelu, Danicu koja je preminula, sina Vinka, koji je također preminuo i kćer Milku. Zaključno je istaknula da ih je sve poznavala i poznaje, da nije čula za sporove. i poznavala sam, nisam čula za sporove.

11. Svjedok Marko Milat je u iskazu (list spisa 36) naveo da predmetni teren lokalno nazivaju "Drage". Kad je bio dijete sjeća se da je na terenu postojao vinograd i stabla smokava koja postoje i dan danas. Ranije da su uz dozvolu Zorke Trtovac znali brati smokve s ovog terena. Svi u mjestu su znali da je to Zorkin Teren. Nije čuo za sporove. Ne zna kako je Zorka stekla ovaj teren jer njezinog oca nije poznavala.

12. Svjedok Krešimir Dukić je u iskazu (list spisa 37) naveo da mu je poznato da je riječ o terenu koji danas pripada njegovoj teti Zorki Trtovac, a nalazi se u Sv. Filip i Jakovu, lokalno ga nazivaju "Drage". Teta Zorka Trtovac da je ovaj teren stekla od djeda pok. Mile Zelanta kojeg nije poznavao budući je umro prije njegovog rođenja. Međutim majka Jela Dukić mu je pričala da je ovaj teren djed Mile obrađivao, da je imao vinograd i stabla smokava. U obitelji nema spora i ovaj teren je pripao teti Zorki Trtovac. Teta Zorka Trtovac živi u Srbiji i ona nije sudjelovala u postupku izmjere za katastarsku općinu Sv. Filip i Jakov i to je razlog zašto ona nije upisala svoje vlasništvo. Nikad nije čuo da bi netko treći osporavao vlasništvo ovog terena teti Zorki Trtovac.

13. Odredbom članka 114. stavka 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“, broj: 91/96., 68/98., 137/99., 22/00., 73/00., 114/01., 79/06., 141/06., 146/08., 38/09., 153/09., 143/12., 152/14., 81/15., 94/17., dalje u tekstu: ZVDSP), propisano je da se vlasništvo može steći na temelju pravnog posla, odluke suda, odnosno druge nadležne vlasti, nasljeđivanjem i na temelju zakona.

14. Odredbom članka 114 stavka 1. ZVDSP, propisano je da se vlasništvo može steći na temelju pravnog posla, odluke suda, odnosno druge nadležne vlasti, nasljeđivanjem i na temelju zakona.

15. Odredbom članka 159. stavka 1. ZVDSP propisano je da se dosjelošću stječe vlasništvo stvari samostalnim posjedom te stvari ako taj ima zakonom određenu kakvoću i neprekidno traje zakonom određeno vrijeme, a posjednik je sposoban da bude vlasnikom te stvari. Stavkom 2. istog članka određeno je da samostalni posjednik nekretnine čiji je posjed zakonit, istinit i pošten stječe vlasništvo dosjelošću protekom 10 godina neprekinutog samostalnog posjedovanja, dok je stavkom 3. istog članka određeno je da samostalni posjednik kojemu je posjed barem pošten stječe dosjelošću vlasništvo nekretnine protekom 20 godina neprekidnog samostalnog posjedovanja.

15.1. Isto tako, sadržajno identičnu odredbu članka 159. stavka 1. i 2. ZVDSP-a, sadržavao je i Zakon o osnovnim vlasničkopravnim odnosima („Narodne novine“, broj: 53/91. - dalje: ZOVO) koji je bio na snazi od 1. rujna 1980. do 1. siječnja 1997., te je odredbom članka 28. određivao identične rokove za stjecanje vlasništva na nekretninama temeljem dosjelosti, a ova materija bila je na jednak način riješena i odredbama OGZ-a.

16. Prije svega, za istaknuti je da u okolnostima ovog predmeta zbog kojih je tužiteljica i njezini prednici opravdano vjerovali da su vlasnici predmetne nekretnine (jer su posjed vršili samostalno, jer su tom nekretninom gospodarili dugi niz godina i jer im vlasničkopravna ovlaštenja nitko nije osporavao).

17. Tijekom postupka izveden je dokaz saslušanjem svjedoka Gracijele Milat, Marka Milata i Krešimira Dukića koji imaju neposredna i potpuna saznanja o svim odlučnim činjenicama koliko je to moguće s obzirom na njihovu starosnu dob, da su imajući u obzir navedeno iskazivali suglasno i o odlučnim činjenicama gotovo identično, ujedno po ocjeni ovog suda nemaju nikakvog interesa da tužiteljica uspije u ovom sporu, sud je iskaze navedenih svjedoka cijenio uvjerljivim i istinitim. Nadalje, da je predmetna nekretnina bila u posjedu tužiteljice i njegovih prednika, pored izvedenih personalnih dokaza proizlazi i iz materijalne dokumentacije koju je priložila tužiteljica. Pa tako iz diobnog ugovora zaključenog između Marije Zelantov, Danice Relje, Trtovac Zorke, Dukić Jelice i Zelantov Vinka od 9. studenog 1980., ovjerenog pod brojem UP/I-05-2347/1980 (list spisa 31-32) proizlazi da navedene ugovorne strane citiranim diobenim

ugovorom dijele imovinu pa tako Trtovac Zorki ostaje u posjedu kat.čest. 814/1 k.o. Filipjakov, zv. Drage, u površini od 2300 m². Iz pribavljenog zapisnika sačinjenog u postupku obnove zemljišne knjige za k.o. Sveti Filipi Jakov broj Z-2055/2014/586 od 11. prosinca 2014. proizlazi da upravo ovdje predmetna nekretnina kat.čest. 2345 k.o. Sveti Filip i Jakov odgovara dijelu kat.čest. 814/1 k.o. Sveti Filip i Jakov stare izmjere, s uknjiženim pravom vlasništva u korist Zelanta Šime pok. Jerka.

18. Zaključno je za navesti da u ovoj pravnoj stvari tuženici nisu osporili činjenice vezane uz vlasništvo i posjed predmetne nekretnine, pa je sud nakon provedenog dokaznog postupka na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, i na temelju rezultata cjelokupnog dokaznog postupka, u skladu s odredbom članka 8. ZPP-a, prihvatio tužbeni zahtjev tužiteljice.

19. Slijedom svega naprijed navedenog odlučeno je kao u izreci presude.

Biograd na Moru, 9. listopada 2026.



Sutkinja

Senia Bušljeta

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana računajući od prvog idućeg dana od dana njezine objave (čl. 335. st. 7. do 10. ZPP-a). Žalba se podnosi ovom sudu. O žalbi odlučuje nadležni županijski sud (čl. 348. ZPP-a).

Presuda na temelju priznanja nezadovoljna stranka može pobijati zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP ili zbog toga što je izjava o priznanju odnosno odricanju dana u bitnoj zabludi ili pod utjecajem prisile ili prijevare. Kada parnična stranka presudu na temelju priznanja pobija zbog toga što je izjava o priznanju ili odricanju dana u bitnoj zabludi ili pod utjecajem prisile ili prijevare, stranka može u žalbi iznijeti i nove činjenice te predložiti dokaze koji se tiču tih mana volje. (čl.353. st. 3. i 4. ZPP)

Dostavna naredba:

- tužiteljici po punomoćniku Anti Bogdaniću, odvjetniku u Biogradu na Moru
- tuženicima osobno

Broj zapisa: **9-3088e-6c66f**

Kontrolni broj: **02f34-312ab-72124**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.