



REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Zagrebu

Zagreb, Amruševa 2/II, desno (p.p. 432)

20. St-1033/14-29

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, po sucu pojedincu Luciji Butigan, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom ALARS društvo s ograničenom odgovornošću za projektiranje, usluge i trgovinu u stečaju, Zagreb, Kučerina 38, OIB 47691019526, povodom podnesenog prijedloga za nastavak postupka, dana 20. travnja 2021.

r i j e š i o j e

I. Poziva se predlagateljica Vesna Mičković, Zagreb, Kučerina 38, OIB 39879938403, da u roku od 8 dana od dana primitka ovog rješenja, predujmi troškove nastavka postupka u iznosu od 100.000,00 kn, te da uplatu izvrši na depozitni račun Trgovačkog suda u Zagrebu, br. HR9223900011300000460, poziv na broj spisa: 103314.

II. Ukoliko predlagateljica ne postupi po nalogu suda iz toč. I. ovog rješenja, sud neće donijeti odluku o nastavljanju postupka radi naknadne diobe, odnosno prijedlog predlagateljice će biti odbačen.

Obrazloženje

1.Ministarstvo financija,Porezna uprava, Područni ured Zagreb, dana 1. prosinca 2014. godine sukladno čl. 335.a Stečajnog zakona (Narodne novine broj: 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12,45/13, dalje SZ) podnio je zahtjev za pokretanje skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom ALARS društvo s ograničenom odgovornošću za projektiranje, usluge i trgovinu u stečaju, Zagreb, Kučerina 38, OIB 47691019526, te je Rješenjem ovog suda pod br. St-1033/14-3 od 12. ožujka 2015. godine pokrenut skraćeni stečajni postupak nad navedenim dužnikom, Zaključkom su pozvani vjerovnici ovog dužnika da u roku od 45 dana od dana objave oglasa u Narodnim Novinama predlože otvaranje stečajnog postupka, te da oni vjerovnici koji predlože otvaranje stečajnog postupka će biti pozvani na solidarno plaćanje predujma za pokriće troškova stečajnog postupka, te su zaključkom također pozvani članovi uprave, odnosno osoba za zastupanje dužnika da u roku od 15 dana od dana dostave zaključka dostavi sudu javnobilježnički ovjerenjeni prokazni popis imovine dužnika, te nitko od pozvanih nije postupio po traženju suda, pa je sud Rješenjem br. St-1033/14-12 od 13. srpnja 2015 .godine stečajni postupak otvorio i istovremeno

zaključio s obzirom da su se ispunili uvjeti iz čl. 335.h st. 1. i 2. SZ-a, a koje rješenje je postalo pravomoćno dana 11. kolovoza 2015. godine.

2.Bivša zakonska zastupnica dužnika Vesna Mičković u ovosudni spis dostavila je prijedlog za nastavak stečajnog postupka navodeći da stečajni dužnik ima sudske postupke, a koji da su prekinuti iz razloga jer je stečajni dužnik brisan iz sudskog registra. Navodi da se u Trgovačkom sudu u Zagrebu vodi postupak pod posl.br. P-4988/11 protiv tuženika VAL-METAL d.o.o., i KAMGRAD d.o.o., radi naknade štete u iznosu od 1.000.000,00 kn, zatim da je pokrenut sudski postupak u Trgovačkom sudu u Zagrebu pod br. P-3356/07 protiv tuženika Dražen Murat i MD-AUTO d.o.o. radi utvrđena prava vlasništva na nekretnini, te zatim da je pokrenuti postupak u Općinskom građanskom sudu u Zagrebu pod br. Pp-311/2010 radi smetanja posjeda, te da bi uspjehom u navedenim parnicama stečajni dužnik stekao imovinu koja bi činila stečajnu masu.

3.Sud je imenovao stečajnog upravitelja, te mu je zatim naložio da izvrši uvid u parnične predmet pod br. P-4988/11, Trgovački sud u Zagrebu, P-3356/07, Trgovački sud u Zagrebu, Pp-311/10, Općinski građanski sud u Zagrebu, te da na zatečenog stanja u spisima dade procjenu o eventualnoj svrsishodnosti nastavka postupka, kao i da dostavi predvidive neophodne troškove koji bi nastali u odnosu na nastavljanje vođenja postupaka, a koje troškove bi bio u obvezi uplatiti predlagatelj.

4.Stečajni upravitelj svoje očitovanje je dostavio u ovosudni spis (str. 62-64 spisa), na način, da se očitovao u odnosu na stanje u svakom pojedinom parničnom predmetu.

5.U parničnom predmetu P-4988/11 Trgovački sud u Zagrebu, naveo je da je tužba podnesena protiv tuženika VAL-METAL d.o.o. i KAMGRAD d.o.o. radi naknade štete u iznosu od 1.000.000,00 kn, te da je dana 7.srpnja 2014. godine donesena prvostupanjska odluka kojom je tužbeni zahtjev dužnika odnosno tužitelja odbijen, te da je zatim dužnik kao tužitelj podnio žalbu, te kako je ovaj stečajni dužnik u međuvremenu brisan iz sudskog registra, da je drugostapanjski sud remisorno spis vratio prvostupanjskom sudu, te je prvostupanjski sud dana 22. veljače 2016. godine donio rješenje o prekidu postupka. Također da je prvostupanjskom odlukom stečajnom dužniku kao tužitelju naloženo da naknadi parnične troškove prvotuženiku u iznosu od 68.550,00 kn, a drugotuženiku da nadoknadi parnične troškove u iznosu od 2.500,00 kn.

6. U odnosu na parnični predmet pod br. P-3356/07, Trgovački sud u Zagrebu, da je utvrđeno, da se spis ne nalazi u općoj arhivi, jer da je čuvanje spisa bilo do 2018. godine, a nakon kojeg proteka vremena je predmetni spis otpisan i škartiran. Inače, da je uvidom na mrežnoj stranici e-predmeta vidljivo da je postupak pokrenut dana 21. listopada 2005. godine, te da je u navedenom predmetu doneseno rješenje o apsolutnoj nenadležnosti, a koje je postalo pravomoćno dana 7. svibnja 2008. godine, te da je tuženik MD-AUTO d.o.o. kao prvotuženik već i brisan iz sudskog registra, a Dražen Murat kao drugotuženik da je u međuvremenu umro.

7. U predmetu Pp-311/2010 Općinski građanski sud u Zagrebu, da je stečajni dužnik kao tužitelj dana 7. listopada 2010.godine podnio tužbu protiv tuženika VAL-METAL d.o.o., i KAMGRAD d.o.o., radi smetanja posjeda, te da je Općinski građanski sud u Zagrebu dana 10. travnja 2017.godine rješenjem obustavio postupak, a iz razloga, jer da je stečajni dužnik kao tužitelj brisan iz sudskog registra, te da s obzirom na činjenicu da stečajni dužnik više nije posjednik predmetne nekretnine na kojoj da je izvršeno smetanje, kao i na činjenicu proteka vremena, da više nije uopće oportuno nastaviti voditi ovaj postupak.

8. Dakle, nakon izvršenih uvida, odnosno datog očitovanja u odnosu na tri pokrenuta parnična postupka na koje je ukazala bivša zakonska zastupnica dužnika,

stečajni upravitelj očitovao se, da bi jedino u parničnom predmetu pod br. P-4988/11 Trgovački sud u Zagrebu, a u kojem predmetu je doneseno rješenje o prekidu postupka, se moglo nastaviti s postupkom radi naknade štete u iznosu od 1.000.000,00 kn, uz činjenicu da je prvostupanjskom odlukom tužbeni zahtjev tužitelja (stečajnog dužnika), odbijen u cijelosti, da je tužitelj (stečajni dužnik) podnio žalbu, a o kojoj bi, a nakon eventualnog nastavka postupka trebao odlučiti Visoki trgovački sud RH, te ukoliko bi žalba bila prihvaćena i prvostupanjska odluka ukinuta, da bi zatim trebalo ponovno provesti prvostupanjski postupak. Međutim, da u do sad provedenom prvostupanjskom postupku, su nastali troškovi parničnog postupka, a koje je na temelju prvostupanjske odluke u kojoj je tužbeni zahtjev tužitelja odbijen, nastala obveza tužitelja (stečajnog dužnika) na plaćanje troškova u iznosu od 71.050,00 kn.

9. U odnosu na parnični predmet pod posl.br. P-3350/07, Trgovački sud u Zagrebu, i Pp-311/10 Općinski građanski sud u Zagrebu, da nije oportuno nastavljati s postupcima, a iz razloga, jer su krajnji ishodi vrlo neizvjesni. Odnosno da je tuženik MD-AUTO d.o.o. brisan iz sudskog registra, a Dražen Murat da je umro, te kako tužitelj (stečajni dužnik) više nije posjednik nekretnine na kojoj je tvrdi izvršeno smetanje, kao i na protek vremena, daljnje vođenje postupka uistinu se ukazuje nesvrshodnim.

10. Dakle, jedini postupak koji bi se eventualno mogao nastaviti je parnični postupak pod br. P-4988/11, Trgovački sud u Zagrebu, koji je započeo podnošenjem tužbe tužitelja (stečajnog dužnika) dana 30. ožujka 2011. godine, u kojem predmetu je donesena prvostupanjska odluka na način da je tužbeni zahtjev tužitelja (stečajnog dužnika) odbijen u cijelosti, uz obvezu tužitelja da naknadi parnične troškove tuženicima u iznosu od 71.050,00 kn, te da po eventualnom usvajanju žalbe prvostupanjski sud ponovno provede prvostupanjski postupak, a u kojem postupku će nesporno ponovno nastajati troškovi provedbe.

11. Povodom eventualno ponovnog provođenja prvostupanjskog postupka u prethodno navedenom parničnom predmetu, stečajni upravitelj dužan je osigurati sredstva za troškove obveze stečajne mase koje nastaju upisom stečajne mase u sudski registar i nastavljanje postupka, poput troška izrade pečata, troškove knjigovodstvenih usluga, trošak sudske pristojbe (na novu odluku), vrlo moguće u ponovljenom postupku i financijsko vještačenje zbog utvrđenja eventualno nastale štete za koju tužitelj (stečajni dužnik) tvrdi da je nastala, kao i troškovi punomoćnika, a koje sve radnje su povezane s novim troškovima postupka, pa je stečajni upravitelj i predložio da se predlagateljicu-bivšu zakonsku zastupnicu stečajnog dužnika pozove na uplatu već nastalih troškova provedenog parničnog postupka u iznosu od 71.050,00 kn, kao i na uplatu daljnjih predvidivih i očekivanih troškova postupka u iznosu od 28.950,00 kn, a kako su isti prethodno opisani, odnosno pozvati predlagateljicu na ukupan iznos troškova od 100.000,00 kn.

12. Čl. 159. Stečajnog zakona (71/15,104/17, dalje SZ) propisano je, da otvaranjem stečajnog postupka prava tijela dužnika pravne osobe prestaju i prelaze na stečajnog upravitelja.

13. Dakle, stečajni upravitelj bi u ime stečajne mase ALARS društvo s ograničenom odgovornošću za projektiranje, usluge i trgovinu u stečaju, Zagreb, Kučerina 38, OIB 47691019526, po uplati zatraženog predujma u ime troškova nastavka parničnog postupka, nastavio voditi parnični postupak po tužbi tužitelja (stečajni dužnik) na isplatu naknade štete u iznosu od 1.000.000,00 kn. Tek uz uspjeh u predmetnoj parnici, odnosno da pravomoćnom odlukom u ponovljenom postupku ili po preinačenoj odluci drugostupanjskog suda, bude utvrđeno tužiteljevo potraživanje u iznosu od 1.000.000,00 kn, te zatim i naplaćeno u ime i za račun stečajne mase,

navedeno bi predstavljalo naknadnu imovinu stečajnog dužnika, odnosno imovinu stečajne mase, a nakon čega bi sud sukladno čl. 289. st. 1. toč. 3. SZ-a mogao odrediti nastavak ovog stečajnog postupka radi naknadne diobe, kao i sukladno čl. 133. st. 5 i 6. SZ-a pozvati stečajne vjerovnike da stečajnom upravitelju prijave svoje tražbine, te zakazati ispitno i izvještajno ročište. Zapravo, da bi se ostvarila konkretna imovina stečajne mase (naplaćeni novčani iznos iz parnice radi naknade štete) neophodno je da stečajni upravitelj predloži nastavak parničnog postupka, da Visoki trgovački sud RH zatim odluči o podnesenoj tužiteljevoj (stečajni dužnik) žalbi, te da u slučaju ukidne odluke se provede ponovljeni prvostupanjski postupak u kojem bi tužitelj (stečajni dužnik) ako bi uspio sa svojim tužbenim zahtjevom, te zatim i sa naplatom, se ostvarila naknadna imovina stečajne mase i mogla provesti naknadna dioba, odnosno obaviti sve radnje koje bi nakon toga proizašle u odnosu na nastavak stečajnog postupka i naknadnu diobu, a koje sve radnje su vezane uz troškove koje prate takav postupak.

14. Kako iz odredbe čl. 289. st. 3. SZ-a u odnosu na nastavak postupka je propisano, da određivanje nastavljanja postupka radi naknadne diobe, sud može uvjetovati uplatom predujma kojim će se namiriti troškovi nastavljanja postupka radi naknadne diobe, to je slijedom navedenog doneseno ovo rješenje.

U Zagrebu, 20.travnja 2021.

S U D A C
LUCIJA BUTIGAN

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba. Žalba se podnosi u roku od 8 dana od dana dostave rješenja, a podnosi se putem Trgovačkog suda u Zagrebu o kojoj odlučuje Visoki trgovački sud RH.

DNA:

1. e-oglasna ploča suda
2. stečajni upravitelj
3. Vesna Mičković, Zagreb, Kučerina 38 putem pun. Ivan Fras, odvjetnik, Zagreb, Ilica 117a

Broj zapisa: **eb2f9-f8954**

Kontrolni broj: **03053-11ff1-fb4ab**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=LUCIJA BUTIGAN, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.