

U Labincima, 22. prosinca 2021.

Trgovački sud u Pazinu  
Dršćevka 1  
52000 Pazin

Posl.br.: St-230/2021

Dužnik: Naziv: BAN PRODUKT d. o. o.  
OIB: 16830431887  
Adresa sjedišta: Labinci 140, 52464 Kaštelir

Radi: predstečaja;

Primjerci: 3x (trostruko)

Prilozi: bez priloga

## TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)

27-12-2021 20 god. u 3 primjeraka sa 1 priloga  
i rubrika.

Pismeno stiglo poštom otvoreno - s oštećenim omotom.

Predano na poštu preporučeno dana 24.12. 2021 god.

Pismeno taksirano sa kuna u taksenim markama

- nedostaje takse kuna - pismeno primljeno bez takse.

Primljene vrijednosti (novci, taksene marke i sl.)

Potpis radnika:

ŽALBA DUŽNIKA

## ŽALBA DUŽNIKA

- I/** Naslovni je sud dana 07. prosinca 2021. godine donio Rješenje, a koje je objavljeno na oglasnoj ploči 09. prosinca 2021. godine poslovni broj gornji kojim obustavlja predstečajni postupak nad dužnikom (u daljnjem tekstu: „**Rješenje**“).

Pisani otpravak Rješenja je sukladno odredbama članka 12. Stečajnog zakona (*Narodne novine broj 71/15; 104/2017 u daljnjem tekstu: „SZ“*) objavljen na e-Oglasnoj ploči sudova dana 09.12.2021. godine.

Dužnik unutar otvorenog zakonskog roka određenog člankom 19. st. 2. SZ-a podnosi sljedeću

### ž a l b u

kojom pobija Rješenje kao neosnovano i nezakonito, a sve kako je detaljno obrazloženo u nastavku.

- II/** Žalba se podnosi zbog sljedećih žalbenih razloga:
- A) bitne povrede odredaba postupka iz razloga što je prvostupanjski sud prilikom donošenja pobijanog Rješenja povrijedio odredbe SZ-a i Zakona o parničnom postupku (*Narodne novine br. 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14; u daljnjem tekstu: „ZPP“*);
  - B) pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja;
  - C) pogrešne primjene materijalnog prava.
- III/** Prvostupanjski sud je u Rješenju pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje te je na tako pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje, pogrešno primijenio materijalno pravo.

- 3.1. Vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija se na ročištu za glasovanje očitovao da nije suglasan s predloženim planom restrukturiranja.

S obzirom na to da se vjerovnik AC ASSFALTI D.O.O. nije stigao očitovati na predloženi plan restrukturiranja, a vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija se na ročištu za glasovanje očitovao da s istime nije suglasan, punomoćnik dužnika je sukladno članku 60. stavku 2. SZ-a zatražio odgodu ročišta za glasovanje radi izmjene plana restrukturiranja, s čime se složio i punomoćnik vjerovnika INTEREXPORT d.o.o., kao i povjerenik, što je razvidno iz Zapisnika s ročišta.

Člankom 60. stavkom 2. SZ-a propisano je da ako se na ročištu za glasovanje koji od vjerovnika očituje da nije suglasan s predloženim planom restrukturiranja, odnosno ako se prema SZ-u smatra da je koji od vjerovnika glasovao protiv plana restrukturiranja, dužnik može zatražiti od suda odgodu ročišta na rok do 15 dana radi izmjene plana restrukturiranja.

Mogućnost da se zatraži odgoda za glasovanje u skladu sa člankom 60. stavcima 1. i 2. SZ-a predstavlja obvezu suda da afirmativno odluči o svakom prijedlogu za odgodu koji ispunjava formalne uvjete.

Formalne pretpostavke za donošenje odluke su (i) da se na ročištu za glasovanje koji od vjerovnika očituje da nije suglasan s predloženim planom restrukturiranja, odnosno ako se prema SZ-u smatra da je koji od vjerovnika glasovao protiv plana restrukturiranja te da je (ii) dužnik zatražio od suda odgodu ročišta na rok do 15 dana.

U konkretnom slučaju ispunjene su obje formalne pretpostavke za odgodu ročišta za glasovanje te je sud bio obavezan, sukladno članku 60. stavku 2. SZ-a, isto odgoditi na rok od 15 dana.

Međutim, sud je u Rješenju propustio utvrditi kako je punomoćnik dužnika na ročištu za glasovanje zatražio odgodu ročišta za glasovanje (a što jasno proizlazi iz Zapisnika o održanom ročištu od dana 30.11.2021. godine).

Na tako pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje, sud je pogrešno primijenio odredbe članka 60. stavka 2. SZ-a te je neosnovano i nezakonito odbio odgoditi ročište za glasovanje unatoč činjenici da su ispunjene sve zakonske pretpostavke za njegovu odgodu.

Iz činjenice da je ročište za glasovanje održano protivno mjerodavnim zakonskim odredbama, odnosno da nisu bile ispunjene pretpostavke za njegovo održavanje, proizlazi kako je i glasovanje na navedenom ročištu nezakonito provedeno, odnosno glasovi vjerovnika ne proizvode pravne učinke te rezultat takva glasovanja nije pravno valjan.

Dakle, nedvojbeno je sud pogrešno i nezakonito proveo glasovanje o planu restrukturiranja te posljedično pogrešno i nezakonito utvrdio kako za plan restrukturiranja ne bi glasovala potrebna većina iz članka 59. stavka 2. SZ-a.

Slijedom navedenoga, nedvojbeno nisu ispunjene pretpostavke za obustavu predmetnog postupka u vezi s člankom 59. stavkom 2. SZ-a te je Rješenje u cijelosti neosnovano i nezakonito.

**Dokaz:** uvid u dokumentaciju u spisu

- 3.2. Obustavom predmetnog postupka, odnosno nedopuštanjem odgode ročišta za glasovanje iz navedenog razloga došlo bi do povrede dužnikovog ustavnog prava na suđenje u razumnom roku propisano člankom 29. Ustava Republike Hrvatske (*Narodne novine br. 56/90, 135/97, 8/98, 113/00, 124/00, 28/01, 41/01, 55/01, 76/10, 85/10, 05/14; dalje u tekstu: „Ustav RH“*) te pravo na pravično suđenje zajamčeno člankom 6. Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda (*MU 18/97, 6/99, 14/02, 13/03, 9/05, 1/06, 2/10, u daljnjem tekstu: „EKLJP“*).

Člankom 29. Ustava RH propisano je da svatko ima pravo da nadležni sud odluči u razumnom roku o njegovom pravu ili obvezi.

Člankom 6. EKLJP-a propisano je da prilikom utvrđivanja građanskih prava i obveza ili osnovanosti bilo kakve krivične optužbe protiv njega, svatko ima pravo na pravičnu i javnu raspravu u razumnom roku pred neovisnim i nepristranim, zakonom ustanovljenim sudom.

Člankom 115. stavkom 2. Ustava RH propisano je da sudovi sude na temelju Ustava, zakona, međunarodnih ugovora i drugih važećih izvora prava.

EKLJP kao međunarodni ugovor čija je Republika Hrvatska stranka čini dio unutarnjeg pravnog poretka RH te je, sukladno čl. 134. Ustava RH, po pravnoj snazi iznad zakona.

U tom smislu je u konkretnom slučaju sud bio obvezan izravno primijeniti odredbu članka 29. Ustava RH te čl. 6. EKLJP, a u vezi s odredbama članka 11. stavka 2. i članka 55. stavka 1. SZ-a, te dopustiti odgodu ročišta u skladu s mjerodavnim zakonskim odredbama neovisno o proteku roka za dovršenje predstečajnog postupka određenog SZ-om jer bi se u suprotnom ozbiljno narušila ustavna prava dužnika.

- IV/ Slijedom navedenoga, dužnik predlaže drugostupanjskom sudu donijeti rješenje kojim se žalba usvaja u cijelosti te ukida pobijano prvostupanjsko rješenje i predmet vraća na ponovni postupak.

Dužnik

DAN PRODUKCIJA  
KAŠTELAR, Labinci 140



Dalen Ban, direktor

**DRUGI DAN DO 20 SATI**

DRŠĆEVKA 1.

|   |   |     |       |
|---|---|-----|-------|
| 5 | 2 | 000 | PATIN |
|---|---|-----|-------|

**Dopunske usluge\*:**  
☐ povratnica ☐ povrat ovjerenog dokumenta  
☐ nestandardni format ☐ uručiti osobno primatelju

oblašanje) dostupno na [poljudni.obrasci.si](http://poljudni.obrasci.si)

kn

[illegible]

HP EM 12557638 3 HR  
45g  
\*35.10  
24.12.21 10:08:21  
52440 Porač (Parenzo)

(Za predstavljanje postupak  
br: d-230/2021)

RI1 D

52000

PZIN

EM125576383HR

0.045 kg

52440

24.12.2021 10:08:11

Masa: 45g

02 39DA 0

24.12.21 10:08:18

35.1 -

오

52440 POREČ (PARENZO)

| EM | 12 | 557 | 638 | 3 | HF |
|----|----|-----|-----|---|----|
|    |    |     |     |   |    |

HE



PR194:

TRGOVAČKI SUD U PIZINU

DRS'CEVKA 1

52000 PAZIN