

U Zagrebu, 20. prosinca 2024.

**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**  
**Trg John F. Kennedy 11**  
**10000 ZAGREB**

POSL. BR.: **St-17/1999**

STEČAJNI DUŽNIK: **DIONA d.d. u stečaju**, Av. Marina Držića 4, Zagreb, OIB: 36985141288

RAZLUČNI  
VJEROVNIK: **DINOVA-DIONA d.o.o.**, Zagreb, Donje Svetice 127, OIB: 41112127430, koje zastupaju Dario Budimir i Petra Jurič, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Budimir & Meter, Zagreb, Bogovićeve ulica 4

#### **PODNEŠAK RAZLUČNOG VJEROVNIKA**

Razlučni vjerovnik je zaprimio podnesak stečajnog upravitelja naziva „izvješće o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase“ od 18. prosinca 2024. te se na isto očituje kako slijedi.

I. Stečajni upravitelj u svom sad čak već trećem podnesku naziva „izvješće“ u 25 godina trajanja predmetnog stečajnog postupka opet udovoljava samo formi, ali ne sadržaju svoje dužnosti iz čl. 89. st. 2. Stečajnog zakona, jer ni sada, kao ni ikada ranije, stvarno **nije podnio izvješće o gospodarsko-imovinskom stanju stečajnog dužnika, što je po zakonu dužan sam učiniti najmanje jedanput u tri mjeseca.**

Tako su i sud i vjerovnici do danas namjerno uskraćeni za financijske podatke o prihodima i rashodima stečajnog dužnika i stvarnom stanju stečajne mase, o nenamirenju vjerovnika već godinama, a da ne govorimo da nisu upoznati ni sa poslovnom dokumentacijom, ugovorima i drugim ispravama o poduzetim pravnim poslovima, naročito o davanju u zakup odnosno „na upravljanje“ nekretnine – Tržnice u Karlovcu u vlasništvu stečajnog dužnika za bagatelne iznose trećoj osobi (Tržnici Karlovac d.o.o.), koja štetnom komercijalizacijom te nekretnine putem podzakup godišnje uprihodi višemilijunske iznose te pod paravanom „upravljanja nekretninom stečajnog dužnika“ zapravo izvlači novac iz stečajne mase čime oštećuje vjerovnike i dužnika.

II. Ali zato stečajni upravitelj u svoje „izvješće“ iznova i promišljeno u prvi plan gura svoju neosnovanu pravnu konstrukciju o pravnom statusu ovdje razlučnog vjerovnika Dinova-Diona d.d., pritom neistinito i djelomično reproducirajući sadržaj presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-643/2024 od 6. ožujka 2024. kojom je taj sud već po drugi put ukinuo nezakonitu i pravno neutemeljenu

prvostupanjsku presudu ovog suda u parnici poslovni broj P-653/2024 (ranije: P-664/2022) koja se vodi isključivo radi zemljišnoknjižne publikacije već postojećeg založnog (razlučnog) prava na nekretnini Tržnica u Karlovcu, a koje pravo je razlučnom vjerovniku Dinova-Diona d.d. pravomoćno utvrđeno i priznato rješenjem suda St-17/1999 od 27. siječnja 2000.

Suprotno neosnovanim tvrdnjama stečajnog upravitelja, predmetna odluka VTSRH dodatno potvrđuje da vjerovnik ima status razlučnog vjerovnika utvrđen pravomoćnim sudskim odlukama ovog suda koje je stečajni upravitelj dužan poštovati i po njima postupati.

Naime, u svojoj ukidnoj odluci posl.br. PŽ-643/2024 od 6. ožujka 2024. VTSRH vrlo jasno upozorava stečajnog upravitelja da je vezan pravomoćnim rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-17/99 od 27. siječnja 2000. o utvrđenim tražbinama i statusu razlučnog vjerovnika koje od istog dana djeluje prema stečajnom dužniku.

Također, VTSRH istom otklanja svaku mogućnost zlouporabe ovlaštenja po stečajnom upravitelju i potvrđuje pravnu snagu i obvezujući učinak rješenja posl.br. St-17/99 od 27. siječnja 2000. s pripadajućim tablicama objekata pod hipotekama i pravom na odvojeno namirenje, cit.: „*Prema odredbi članka 181. stavka 1. SZ-a pravomoćna odluka kojom se utvrđuje tražbina i njezin isplati red ili kojom se utvrđuje da tražbina ne postoji, djeluje prema stečajnom dužniku i svim stečajnim vjerovnicima. Dakle, nije sporno da je odluka kojom je utvrđena tražbina prednika tužitelja u iznosu od 19.054.347,45 kn, s pravom odvojenog namirenja postala pravomoćna (rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-17/99 od 27. siječnja 2000.), te da djeluje prema stečajnom dužniku i svim stečajnim vjerovnicima.*

Stoga je stečajni upravitelj, neovisno o predmetnoj parnici, dužan poduzimati radnje za namirenje razlučnog vjerovnika što isti, uz ostale zlouporabe, odbija činiti još od 2016. godine.

III. Razlučni vjerovnik ovdje svakako nalazi zanimljivim spomenuti i okolnost da stečajni upravitelj svoj floskularni podnesak naziva „izvješće“ podnosi odmah nakon saznanja da je Ustavni sud Republike Hrvatske zatražio na uvid stečajni spis St-17/1999 povodom ustavne tužbe koju je razlučni vjerovnik podnio tom sudu radi povrede prava zajamčenog čl. 29. st. 1. Ustava na suđenje u razumnom roku u predmetnom stečajnom postupku. Navedeno, međutim, neće tom sudu odvratiti pozornost od činjenice da se razlučnom vjerovniku već preko dva desetljeća protuzakonito uskraćuje ostvarenja pravomoćno utvrđenog prava na odvojeno namirenje pravomoćno priznate tražbine prodajom nekretnine Tržnica u Karlovcu na kojoj ima razlučno (založno) pravo.

IV. Slijedom svega navedenog, razlučni vjerovnik ustraje kod prijedloga da sud hitno i po službenoj dužnosti:

- **razriješi stečajnog upravitelja** zbog svih razloga navedenih u podnesku od 22. prosinca 2022. i kao i svim naknadnim podnescima, osobito uzimajući u obzir činjenicu da i nadalje, **u gotovo 17 godina od imenovanja, nije dostavio** sudu i stečajnim vjerovnicima **niti jedno izvješće o gospodarsko-imovinskom stanju stečajnog dužnika**, već se oglušio i na izričite naloge suda da ista dostavi;

- **imenuje novog stečajnog upravitelja** te da mu naloži da bez odgode otkloni nepravilnosti u odnosima s društvom Tržnica Karlovac d.o.o., dostavi sudu dokumentaciju vezano za društvo Tržnica Karlovac d.o.o. i odnos između stečajnog dužnika i društva Tržnica Karlovac d.o.o. (ranije OTP Tržnica d.o.o.) te da društvo Tržnica Karlovac d.o.o. pripoji stečajnom dužniku radi otklanjanja štete velikih razmjera stečajnoj masi i razlučnom vjerovniku
- zabrani stečajnom upravitelju prodaju i/ili opterećenje poslovnih udjela u društvu Tržnica Karlovac d.o.o. kao dijela imovine stečajne mase, kojom prodajom/opterećenjem bi radi nezakonitosti u radu stečajnog upravitelja ostala zadužena stečajna masa i nekretnina Tržnice u Karlovcu, upisana u zk.ul.br. 939. k.o. Karlovac II kod Općinskog suda u Karlovcu te
- poduzme radnje u cilju izvršenja rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-17/99 od 27. siječnja 2000. i unovči predmetnu nekretninu uz namirenje razlučnog vjerovnika DINOVA-DIONA d.o.o.

Razlučni vjerovnik ponovno ljubazno moli naslovljeni sud za žurno donošenje odluke o njegovim prijedlozima.

Razlučni vjerovnik  
DINOVA – DIONA d.o.o.,  
p.p.

**budimir&meter**  
odvjetničko društvo d.o.o.  
**Dario Budimir**  
odvjetnik | attorney at law