



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO U PULI – POLA
Rovinjska 2 a, Pula – Pola

Broj: KO – DO – 209 / 2026
Pula – Pola, 17. kolovoza 2026.
MP / MP

OPĆINSKOM SUDU U PULI – POLA

Na temelju čl. 38. st. 2. toč. 6. i čl. 341. st. 1. u svezi članka 342. Zakona o kaznenom postupku (Narodne novine 152 / 08, 76 / 09, 80 / 11, 121 / 11, 91 / 12, 143 / 12, 56 / 13, 145 / 13, 152 / 14, 70 / 17, 126 / 19, 126 / 19, 130 / 20, 80 / 22, 36 / 24, 72 / 25, 13 / 26, dalje: Zakon o kaznenom postupku), podižem:

O P T U Ž N I C U

protiv

OKRIVLJENIKA: TONIJA FABRISA, OIB: 32039058138, sin oca Daria Fabrisa i majke Nadie Quarantotto, rođ. 21. siječnja 1983. u Puli – Pola, R. Hrvatska, sa prebivalištem u Rovinju – Rovigno, Cocaletto 68, R. Hrvatska, razumije hrvatski jezik i pismo, državljanin R. Hrvatske i R. Italije, razveden, otac jednog djeteta, srednja stručna sprema, nezaposlen, pismen, srednjeg imovnog stanja, bez vrjednije imovine, kazneno osuđivan, prekršajno kažnjavan, nije izdržavao kaznu zatvora, po vlastitom iskazivanju ne vodi se drugi kazneni postupak, na slobodi,

da bi

1) dana 13. studenoga 2024., u Rovinju – Rovigno, u mobilnoj kućici koja se nalazi na č. k. br. 1522, k. o. Rovinj – Rovigno a koja je u vlasništvu Tonija Fabrisa, bez ovlasti i protivno čl. 3. Zakona o suzbijanju zlorabotrebne droge, svjesno i želeći to i sa namjerom daljnje preprodaje, držao PVC vrećicu ispunjenu bijelom praškastom materijom bruto težine 63, 07 grama i PVC vrećicu ispunjenu bijelom praškastom materijom bruto težine 2, 13 grama, a koja praškasta materija je sadržavala psihotropnu tvar „amfetamin“, a koja droga se nalazi u Popisu droga, psihotropnih tvari i biljaka iz kojih se može dobiti droga nalazi na Popisu droga i biljaka iz kojih se može dobiti droga, Odjeljku II,

dakle, neovlašteno posjedovao tvar koja je propisom proglašena drogom a koja je namijenjena neovlaštenoj prodaji,

2) dana 13. studenoga 2024., u mobilnoj kućici koja se nalazi na k. č. br. 1522, k. o. Rovinj, na području Rovinja – Rovigno, i koja je u njegovom vlasništvu, svjestan i želeći to, držao automatsku pušku marke i tipa „CZ 25“, 7, 65 mm, čehoslovačke proizvodnje iz 1952., serijskog broja „SHE V 42406“, koja je temeljem odredbi čl. 6. st.

1. toč. 1. a u svezi sa čl. 7. st. 1. toč. 2. Zakona o nabavi i posjedovanju oružja građana (Narodne novine 94 / 18, 42 / 20, 114 / 22, dalje: Zakon o nabavi i posjedovanju oružja građana), razvrstano kao oružje u kategoriju A a znajući da je držanje opisanog oružja A kategorije građanima nije dopušteno temeljem čl. 8. st. 1. toč. 1. Zakona o nabavi i posjedovanju oružja građana,

dakle, posjedovao oružje čije posjedovanje građanima je zabranjeno,

pa da bi time pod

toč. 1) počinio kazneno djelo protiv zdravlja ljudi – neovlaštenu proizvodnju i promet droga iz čl. 190. st. 1. i 2. Kaznenog zakona (Narodne novine 125 / 11, 144 / 12, 56 / 15, 61 / 15, 101 / 17, 118 / 18, 126 / 19, 84 / 21, 114 / 22, 114 / 23, 36 / 24, 136 / 25, dalje: Kazneni zakon), a

toč. 2) počinio kazneno djelo protiv javnog reda – nedozvoljeno posjedovanje, izrada i nabavljanje oružja i eksplozivnih tvari iz čl. 331. st. 1. Kaznenog zakona.

Predlažemo da se temeljem čl. 190. st. 8. Kaznenog zakona od okrivljenog trajno oduzme tvar koja je proglašena drogom te da se temeljem čl. 331. st. 6. Kaznenog zakona od okrivljenika privremeno oduzeto vatreno oružje okrivljeniku trajno oduzme a što je sve privremeno oduzeto okrivljeniku Potvrdom o privremenom oduzimanju predmeta broj 01474816, 01474817, 01474818, 01474819.

Ujedno predlažemo da se okrivljenik proglasi krivim za oba kaznena djela i osudi po zakonu.

Također navodim dokaze na kojima temeljim optužnicu:

1. Kaznena prijava Policijske postaje Rovinj – Rovigno, broj: 511 – 08 – 28 / 2 – K – 360 / 01 – 02 / 2024 (list 1 – 2),
2. Zapisnik o pretrazi doma i drugih prostorija (list 4 – 7),
3. Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta (list 8 – 11),
4. Zapisnik o dokaznoj radnji ispitivanja osumnjičenika Tonija Fabrisa sa snimkom i dostavnicom (list 12 – 16),
5. Službena zabilješka o preliminarnom ispitivanju materije nalik na drogu (list 17)
6. Izvadak iz kaznene i prekršajne evidencije za Tonija Fabrisa (list 61, list 98 – 99, list 90),
7. Toksikološko vještačenje (list 76 – 77),
8. Balističko vještačenje (list 91 – 97),

To su ujedno i dokazi koje namjeravam izvesti na glavnoj raspravi.

O b r a z l o ž e n j e

Policijska uprava Istarska, Policijska postaja Rovinj – Rovigno, podnijela je Kaznenu prijavu broj: 511 – 08 – 28 / 2 – K – 360 / 01 – 02 / 2024 protiv okrivljenog Tonija Fabrisa zbog postojanja osnova sumnje da je počinio kazneno djelo iz čl. 190. st. 2. Kaznenog zakona i kazneno djelo iz čl. 331. st. 1. Kaznenog zakona a na način kako se tereti ovom Optužnicom.

Prije podizanja optužnice provedena je dokazna radnja ispitivanja u svojstvu osumnjičenika okr. Tonija Fabrisa kao i dokazne radnje vještačenja droge i pronađenog oružja, pretrage osobe i doma te je napravljen i uvid u dokumentaciju u spisu a osobito u potvrde o privremenom oduzimanju predmeta te u zapisnike o vještačenju oduzete droge i oružja.

Navedene dokazne radnje, zajedno sa prikupljenim podacima, daju dovoljno osnova za podizanje optužnice protiv okrivljenika obzirom da ukazuju da je okrivljenik počinio kaznena djela koja mu se ovom optužnicom stavljaju na teret, a na način kako se to nastavno i izlaže.

Toni Fabris u svojoj obrani navodi, u bitnome, da negira kazneno djelo za koje se tereti te navodi da droga koja je pronađena kod njega u biti pripada njegovom prijatelju koji je tu drogu ostavio u torbici kod njega i da nije znao što je njegov prijatelj donio kod njega i da ima tu drogu. Međutim takva obrana nije bilo čime potvrđena niti potkrijepljena. Sam okrivljenik potvrđuje da je konzument droge, kako marihuane tako i tzv. „speeda“ i da ih konzumira cesto. Negira i da bi pronađena vaga pripadala njemu nego osobi po imenu Sead, Sean ili Senad, jer ne zna mu točno ime, ali mu također ne zna niti prezime a niti točnu adresu gdje ta osoba živi. Navodi da je ta osoba, kojoj ne zna ime i prezime, je došla kod njega dan prije nego što je policija napravila pretragu kod njega, te su konzumirali „speed“ i marihuanu. Drogu konzumira ili na svojoj „kampanji“ ili u Cocalettovici.

Nadalje, okrivljenik navodi da negira kazneno djelo i u odnosu na pronađeno oružje te navodi da puška nije opasna jer za nju nema metaka. Međutim on svojim navodom da je upravo on nabavio tu pušku prije par godina u biti potvrđuje počinjenje djela. Kao razlog nabave te puške navodi da se radi o tome da ju je htio staviti u konobu kao „ukras“ a ne radi pucanja a niti ju je koristio u tom smislu pa zato smatra da djelo nije počinio.

Napravljen je uvid u Zapisnike o pretrazi osobe i doma te u Potvrde o privremenom oduzimanju predmeta iz kojih proizlazi da oduzeta droga uličnog naziva „speed“. Nadalje, iz provedenog preliminarog vještačenja kao i naknadno provedenog vještačenja proizlazi da je droga koja je oduzeta stvarno droga koja sadrži amfetamin a što potvrđuje i provedeno toksikološko vještačenje.

Nadalje, da se radi o nedozvoljenom oružju potvrđuje i provedeno balističko vještačenje.

Naime, okrivljeniku je oduzeta materija nakon pretrage nekretnine u kojoj je boravio i to praškasta materija za koju se preliminarim vještačenjem utvrdilo da se radi o drogi amfetamin a što se i potvrdilo provedenim vještačenjem. Ističe se da je od okrivljenika oduzeta i digitalna vaga koju je imao kod sebe a što upućuje, vodeći računa o količini i vrsti droge koja je pronađena kod okrivljenika, uz digitalnu vagu da je okrivljenik drogu imao kod sebe radi daljnje prodaje. Napominje se i da je droga koja je pronađena kod okrivljenika bila u različitim težinama, dakle ne kupljene za osobnu upotrebu jer bi onda pakiranja bila manja i ujednačenija a što upućuje na to da je okrivljenik veće količine droge putem digitalne vage koja je oduzeta od njega odvajao iz većeg pakiranja i pakirao u manje količine pogodne za prodaju. Ovo dodatno ukazuje na to da droga nije bila za osobnu upotrebu jer bi u protivnom bila pronađena u znatno manjem pakiranju kako se takva droga i prodaje krajnjim korisnicima te ne bi okrivljenik kod sebe imao digitalnu vagu niti vrećicu sa tako velikom količinom droge.

Ujedno se ističe da se niti jedan od navoda okrivljenika koji je iznio u svojoj obrani ne može provjeriti niti ispitati jer sam okrivljenik ne daje dovoljno podataka za takvo što obzirom da ih se, kako navodi, ne sjeća nego spominje osobu kojoj ne zna ime, prezime niti gdje boravi.

Osnovana sumnja da bi okrivljenik počinio i kazneno djelo iz čl. 331. Kaznenog zakona proizlazi iz dokumentacije u spisu i to iz Zapisnik o pretrazi doma i drugih prostora kao i iz Potvrde o privremenom oduzimanju predmeta a iz čega proizlazi da je upravo kod okrivljenika, odnosno na nekretnini koju on posjeduje, pronađena sporna puška te je ona i oduzeta od njega a što on i sam potvrđuje da ju je on nabavio i da je puška od njega oduzeta. Sama okolnost da je okrivljenik naveo da je on nabavio oružje potvrđuje da ga je nabavio i da je u njegovom posjedu kada je bilo pronađeno pretragom.

Sve navedeno upućuje na to da je prostor u kojem je okrivljenik boravio bio korišten kao mjesto pogodno za prodaju. Ističe se i da ova okolnost kao i količina droge, uz pronađenu digitalnu vagu također upućuje da droga nije bila predviđena za osobnu uporabu nego prodaju dok je sporno oružje samo po sebi, obzirom da spada u kategoriju A, okrivljeniku bilo zabranjeno posjedovati. Ujedno se ističe da je opće poznato da je oružje marke i tipa „CZ 25“ isključivo vojno oružje, za vojne potrebe, te da je isključivo automatsko a koje je onda, kao takvo, temeljem čl. 7. st. 1. toč. 2. Zakona o nabavi i posjedovanja oružja građanima zabranjeno općenito posjedovati.

Slijedom navedenog, a kako iz provedenih dokaza na kojima temeljimo optužnicu, proizlazi osnovana sumnja da je okrivljenik počinilo kaznena djela činjenično i pravno opisano u izreci optužnice, to je ova optužnica opravdana i zasnovana na zakonu.

ZAMJENIK
OPĆINSKE DRŽAVNE ODVJETNICE
Mladen Pavasović

Broj zapisa: **17c20-e162b**

Kontrolni broj: **03946-34822-c9f75**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinsko državno odvjetništvo u Puli-Pola** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.