



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

02-08-2018

REPUBLIKA HRVATSKA

PRIMLJENO

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Vučaj, predsjednice vijeća, Ružice Omazić, sutkinje izvjestiteljice i Nevenke Marković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom KRKA-INŽENJERING, d.o.o., OIB 33708054502, Šibenik, Stjepana Radića 42, odlučujući o žalbi SLAVENA CUKROVA, prokuriste stečajnog dužnika, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-947/2016-194 od 20. travnja 2018., u sjednici vijeća održanoj 17. srpnja 2018.

r i j e š i o j e

Odbacuje se kao nepravovremena žalba Slavena Cukrova, prokuriste stečajnog dužnika, izjavljena 11. svibnja 2018. protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-947/16-194 od 20. travnja 2018.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-947/2016-194 od 20. travnja 2018. odbačena je kao nepravovremena žalba Slavena Cukrova, prokuriste dužnika do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, izjavljena protiv rješenja poslovnog broj St-947/2016-187 od 20. ožujka 2018.

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio Slaven Cukrov, u svojstvu osobe koja je bila ovlaštena zastupati stečajnog dužnika do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenih odlučnih činjenica, pogrešne primjene materijalnog prava i bitne povrede odredaba postupka. Predlaže uvažiti žalbu i pobijano rješenje ukinuti. U žalbi prvenstveno navodi razloge zbog kojih smatra da je žalba pravodobna. Tvrdi da je 20. travnja 2018. u 14:33:23 na e-Oglasnoj ploči sudova objavljeno rješenje prvostupanjskog suda poslovni broj St-947/16-171 od 20. travnja 2018. o odbacivanju žalbe kao nepravovremene, a da je pobijano rješenje poslovnog broj St-947/2016-194 od 20. travnja 2018. žalitelj zaprimio na svojoj adresi 3. svibnja 2018. Stoga smatra da je protiv pobijanog rješenja žalba pravodobno podnesena, računajući rok za žalbu od dana kada je rješenje dostavljena žalitelju, s obzirom na činjenicu da pobijano rješenje ima oznaku St-947/2016-194, dok rješenje koje je objavljeno na e-Oglasnoj ploči sudova ima oznaku St-947/16-171 i nema veze s predmetnim rješenjem.

Žalba nije pravovremena.

Prema odredbi članka 358. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), koja se na temelju odredbe članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) primjenjuje u stečajnom postupku, žalba je nepravovremena ako je podnesena nakon proteka zakonskog roka za njezino podnošenje.

Prema odredbi članka 19. stavka 2. SZ-a žalba se izjavljuje u roku od osam dana od dostave prvostupanjskog rješenja, ako tim zakonom nije drugačije određeno.

Prema odredbi članka 12. stavka 1. SZ-a sudska pismena dostavljaju se objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, ako tim Zakonom nije drugačije određeno, a dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Prema stavku 2. tog članka objava pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova smatra se dokazom da je dostava obavljena svim sudionicima i onima za koje taj Zakon propisuje posebnu dostavu.

U pravu je žalitelj da je pobijano rješenje o odbačaju žalbe doneseno 20. travnja 2018. i ima oznaku poslovni broj St-947/2016-194, a da je na e-Oglasna ploče sudova 20. travnja 2018. u 14:33:23 objavljeno rješenje o odbačaju žalbe poslovni broj St-947/2016-171 od 20. travnja 2018. Međutim, ta činjenica nije odlučna za računanje roka za podnošenje žalbe protiv pobijanog rješenja. Naime, u preslici dijela spisa dostavljenog uz žalbu je priložen ispis stranice E spisa o izvršenim otporcima pismena, pa je uvidom u E-spis Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-947/2016 utvrđeno da je 20. travnja 2018. donesena samo jedna odluka i to rješenje o odbačaju žalbe koje je objavljeno istog dana na e-Oglasna ploča sudova u 14:33:23. Prema tome, budući da tog dana nije donesena niti jedna druga odluka, a kamo li još neko rješenje o odbačaju žalbe, evidentno je da je pri navođenju podbroja pobijanog rješenja došlo do očigledne greške u pisanju. Dakle, neosnovana je tvrdnja žalitelja da rješenje koje je objavljeno na e-Oglasna ploča sudova nema nikakve veze s pobijanim rješenjem, jer je bitan sadržaj rješenja koji određuje o čemu se radi, a ne podbroj.

Slijedom navedenog pogrešno je shvaćanje žalitelja da se rok za žalbu protiv pobijanog rješenja o odbačaju žalbe donesenog 20. travnja 2018. treba računati od dana kada mu je osobno obavljena dostava. U konkretnom slučaju, prema citiranoj odredbi članka 12. stavka 2., neovisno o tome što je žalitelju izvršena i osobna dostava pobijanog rješenja, dokazom da mu je i kada izvršena dostava smatra se objava pismena na e-Oglasnoj ploči sudova, koja je nesporno obavljena 20. travnja 2018.

Zato se uz primjenu odredbe članka 112. stavka 3. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a dostava pobijanog rješenja žaliteljici smatra obavljenom 30. travnja 2017. (ponedjeljak), budući da je osmi dan od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda isticao u subotu 28. travnja 2018. kada sud ne radi.

Žalitelj je podnio žalbu preporučenom predajom na poštu 11. svibnja 2018., a što proizlazi iz prijemnog žiga na žalbi.

Prema tome, rok od osam dana za izjavljivanje žalbe, računajući od dana dostave pobijanog rješenja, istekao je 8. svibnja 2018. (utorak), pa je žalba predana sudu 11. svibnja 2018. podnesena nakon proteka roka za njezino podnošenje.

Slijedom navedenog je na temelju odredbe članka 367. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a, valjalo žalbu odbaciti kao nepravovremenu, budući da to nije učinio prvostupanjski sud na temelju ovlaštenja iz odredaba članka 358. stavka 1. ZPP-a.

Zagreb, 17. srpnja 2018.

Predsjednica vijeća
Branka Vučaj, v.r.



Za točnost otpravka – ovlaštteni službenik
Brankica Curman

Blankica Curman
U. B. Matijević