

TRGOVAČKI SUD U ZADRU
Dr. Franje Tuđmana 35
23 000 ZADAR

Na poslovni broj: St-335/2024

STEČAJNI DUŽNIK: Stečajna masa iza HERES d.o.o. „u stečaju“, Zadar, Put Gazića 14/A, OIB: 35463384625, zastupan po stečajnoj upraviteljici Marici Nekić iz Zadra

RAZLUČNI VJEROVNIK: ZDENKA KRIŠTO, OIB: 45604734124, Šetalište kneza Branimira 31 A, Zaton, Nin, zastupana po Jurici Kvartuču, odvjetniku iz Zadra

RAZLUČNI VJEROVNIK: BANKA KOVANICA d.d. Varaždin, P. Preradovića 29, MBG: 1326287, OIB: 33039197637, koju zastupa predsjednik uprave Nicola Ceccaroli, Varaždin, Ulica Petra Preradovića 29, OIB: 03878908867, ovlašten za zastupanje pojedinačno i samostalno, zastupano po punomoćnici Tamari Šmrček Vinka Međerala 2A, OIB: 09755691402, zaposlenoj na radnom mjestu pravnog savjetnika u Banci Kovanici d.d.

U prilogu: punomoć

PODNEŠAK RAZLUČNOG VJEROVNIKA

kojim se očituje na odluke Visokog trgovačkog suda od 29.04.2026. godine poslovni broj PŽ-1251/2026-4 i PŽ-1251/2026-5 od 29. travnja 2026

1. Rješenjima Visokog trgovačkog suda RH poslovni broj PŽ-1251/2026-4 i PŽ-1251/2026-5 od 29. travnja 2026. ukinuta su rješenja ovoga suda o namirenju poslovni broj St-335/2024-535 i St-335/2024-536 od 28. siječnja 2026. u dijelu kojim se iz diobne mase namiruje razlučni vjerovnik Banka Kovanica d.d. (75.097,36 EUR odnosno 873.364,05 EUR, ukupno 948.461,41 EUR) te je predmet u tom dijelu vraćen ovom sudu na ponovan postupak, dok su ista rješenja potvrđena u dijelu troškova unovčenja (6.677,64 EUR i 77.635,95 EUR).

2. Banka se podneskom očituje na donesene odluke i upute višeg suda, iznosi svoje prijedloge, prigovore i dokazne prijedloge te izričito zahtijeva da joj se, sukladno čl. 5. Zakona o parničnom postupku u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona (načelo saslušanja stranaka), prije donošenja odluke omogućí očitovanje o svim ispravama na kojima bi se odluka temeljila, a osobito o presudi Općinskog suda u Zadru poslovni broj P-1839/2024 (točka V.) te predlaže održavanje ročišta.

I) Okvir odlučivanja u ponovnom postupku

Drugostupanjski sud izrazio je sljedeća pravna shvaćanja kojima je ovaj sud vezan (čl. 377. u vezi s čl. 381. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a):

- (i) na unovčenje predmeta na kojima postoji razlučno pravo na odgovarajući se način primjenjuju odredbe čl. 117. i 118. Ovršnog zakona (čl. 247. st. 1. SZ-a);
- (ii) obrazloženje ukinutih rješenja je proturječno i nije se moglo ispitati; te
- (iii) u ponovnom postupku sud će „ponovno razmotriti prijedlog založne vjerovnice Zdenke Krišto o odgodi

namirenja“.

Drugostupanjski sud, međutim, nije odlučio o slijedećim odlučnim pitanjima:

(i) da li je prigovor protustranke Zdenke Krišto dopušten u smislu čl. 117. OZ-a;

(ii) da li je protustranka Zdenka Krišto učinila vjerojatnim postojanje razloga za osporavanje u smislu čl. 118. st. 3. OZ-a

Istodobno je drugostupanjski sud u t. 14.1. obrazloženja u cijelosti citirao čl. 118. st. 3. OZ-a, uključujući drugu rečenicu prema kojoj sud iznimno može donošenje rješenja o namirenju i namirenje uvjetovati davanjem jamčevine.

Slijedom navedenoga, predlaže se prvostupanjskom sudu da u ponovnom postupku prethodno ocijeni dopuštenost prigovora (čl. 117. OZ-a) i, podredno, pravni značaj parnice P-1839/2024 te da li ista uopće utječe na diobu kupovnine (čl. 118. st. 3. OZ-a) i to na činjeničnom stanju koje uključuje odlučnu novu činjenicu u međuvremenu donesenu prvostupanjsku presudu u predmetu P-1839/2024 kojom je tužbeni zahtjev Zdenke Krišto djelomično odbijen (točka IV.).

II) Nedopuštenost prigovora protustranke Zdenke Krišto (čl. 117. OZ-a)

Prema čl. 117. st. 1. OZ-a osoba koja se namiruje iz prodajne cijene može, ako to utječe na njezino namirenje, drugoj takvoj osobi osporiti postojanje tražbine, njezinu visinu i red namirenja. Predmet osporavanja može, dakle, biti isključivo tuđa tražbina, odnosno njezino postojanje, visina ili red namirenja.

Protustranka Zdenka Krišto na ročištu za diobu kupovnine od 29. listopada 2025. i u podnescima nije osporila ništa od navedenoga: izričito je navela da nema primjedbi na obračun stečajne upraviteljice, nije niti tvrdila da tražbina Banke ne postoji ili da je niža, niti je osporavala valjanost i prvenstveni red založnog prava Banke prema stanju njegova upisa. Jedina tvrdnja protustranke Zdenke Krišto jest da bi, uspije li s tužbom protiv trećih osoba (Addiko Bank d.d. i H-Abduco d.o.o.) u predmetu P-1839/2024, ona stekla prvenstvo izvedeno iz upisa založnih prava pod brojem Z-1052/2005 i Z-5296/2005 - upisa koji su brisani 17. travnja 2025. temeljem brisovnog očitovanja, dakle prije dosude, prije ročišta za diobu i prije donošenja rješenja o namirenju.

Isticanje vlastitog, tek priželjkivanog budućeg prava nije osporavanje tuđe postojeće tražbine. Prema definiciji i smislu članka 117. OZ-a isti je zaštita protiv namirenja nepostojeće, precijenjene ili pogrešno rangirane tuđe tražbine; smisao istog nije i ne može biti, mehanizam kojim bi se na ročištu za diobu dopustilo retroaktivno preuređenje reda prvenstva na temelju neupisanog prava - takav način odnosno mehanizam ne poznaje ni Ovršni ni Stečajni zakon.

Prigovor protustranke Zdenke Krišto stoga izlazi iz okvira primjene čl. 117. OZ-a i valja ga odbaciti kao nedopušten, bez ulaženja u primjenu čl. 118. OZ-a.

III) Podredno, prigovor je pravno neosnovan iz razloga što parnica P-1839/2024, po samoj svojoj naravi, ne može utjecati na diobu (čl. 118. st. 3. OZ-a)

Kada bi se prigovor protustranke eventualno i kvalificirao kao osporavanje reda namirenja, pretpostavka odgode iz čl. 118. st. 3. OZ-a da osporavatelj „učini vjerojatnim postojanje razloga za osporavanje“ nije ispunjena.

Vjerojatnost nije posljedica podnošenja bilo kakve tužbe: ona pretpostavlja da je parnica, kao pitanje prava, uopće podobna da dovede do ishoda koji mijenja diobu. Predmetna parnica to nije, iz sljedećih samostalnih i kumulativnih razloga, od kojih je svaki pravne, a ne činjenične naravi, kako slijedi:

(a) Subjektivne granice pravomoćnosti

Parnica P-1839/2024 vodi se isključivo protiv cedenata (Addiko Bank d.d. i H-Abduco d.o.o.). Presuda djeluje među strankama (čl. 333. ZPP-a); ni Banka ni stečajna masa nisu stranke tog postupka, pa presuda prema njima ne može djelovati, a najmanje može erga omnes preurediti red prvenstva upisanog založnog prava Banke.

(b) Načelo upisa

Prema čl. 149. i čl. 248. st. 1. SZ-a, kako ih tumači Vrhovni sud RH u odluci Rev 1255/2022-2, status razlučnog vjerovnika i pravo odvojenog namirenja iz unovčenja stječu se isključivo upisom u javnu knjigu. Prava na koja se protustranka Zdenka Krišto poziva nisu bila upisana u trenutku prodaje, ni u trenutku ročišta za diobu, ni danas. Vjerovnik bez upisanog prava u odlučnom trenutku nema, prema izričitom stajalištu Vrhovnog suda, ni pravo odvojenog namirenja prema čl. 248. SZ-a, a kamoli prvo mjesto u prvenstvenom redu.

(c) Konačnost prodaje i nemogućnost retroaktivnog upisa založnog prava

Kupac je nekretnine stekao slobodne od tereta u javnom, transparentnom postupku elektroničke javne dražbe putem FINA-e; kupovna stupa na mjesto nekretnine, a redoslijed prava odvojenog namirenja utvrđuje se prema zemljišnoknjižnom stanju u trenutku unovčenja - što je ustaljeno stajalište i samog Visokog trgovačkog suda RH (PŽ-3658/2023-2). Retroaktivni upis ili priznanje razlučnog prava nakon pravomoćnog utvrđenja tražbina i nakon provedene prodaje pravno je nemoguće. Uspije li protustranka Zdenka Krišto u parnici, njezina zaštita leži u obveznopravnim zahtjevima (naknada štete, stjecanje bez osnove) prema njezinim suugovarateljima, a ne u kupovini odnosno namirenjem iz kupovine.

(d) Pravomoćnost unutar stečajnog postupka

Tražbine i razlučna prava u ovom stečajnom postupku pravomoćno su utvrđeni prije više godina rješenjem koje protustranka nikada nije pobijala. Ispitno ročište i rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama isključivi su zakonski način utvrđivanja razlučnih prava u stečaju; ročište za diobu ne može se pretvoriti u drugo, neformalno ispitno ročište.

Iz svega navedenog slijedi da bilo kakav ishod parnice P-1839/2024 ne može zakonito preusmjeriti kupovninu s razlučnog vjerovnika Banke Kovanica d.d. Parnica koja ne može utjecati na diobu ne može „učiniti vjerojatnim“ razloge koji bi na nju utjecali. Stoga članak 118. st. 3. OZ-a nije primjenjiv i sud je dužan donijeti rješenje o namirenju Banke.

IV) Nova odlučna činjenica

Prema saznanjima Banke, Općinski sud u Zadru u predmetu P-1839/2024 donio je prvostupanjsku presudu kojom je tužbeni zahtjev djelomično prihvaćen, a djelomično odbijen, te je spis 10. lipnja 2026. dostavljen drugostupanjskom sudu povodom žalbe. Ta presuda koju drugostupanjski sud pri donošenju ukidnih rješenja nije imao u spisu predmeta bitna je za ponovnu ocjenu i dopuštenosti i vjerojatnosti, i to razdvojeno po nekretninama: na kat. čest. 13595/2 k.o. Vir, iz čije prodaje potječe 92,08 % kupovnine, budući da protustranka Zdenka Krišto svoje navodno prvenstvo izvodi isključivo iz brisanih upisa Z-1052/2005 i Z-5296/2005.

Ukoliko je prvostupanjskom presudom odbijen tužbeni zahtjev za utvrđenje založnog prava glede te nekretnine, osnova za bilo kakvu odgodu otpada barem razmjerno, i sud je dužan naložiti namirenje Banke.

Konačno, Banka ističe da bi tumačenje po kojem neupisani tužitelj, koji vodi parnicu s trećim osobama,

može na neodređeno vrijeme obustaviti namirenje prvoupisanog razlučnog vjerovnika iz kupovnine ostvarene u javnoj sudskoj prodaji, bilo nespojivo s načelima publiciteta i povjerenja u zemljišne knjige (čl. 8. Zakona o zemljišnim knjigama), s načelom pravne sigurnosti te s jamstvom vlasništva (čl. 48.–50. Ustava RH; čl. 1. Protokola br. 1 uz Konvenciju za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda), na kojima počiva cjelokupni sustav stvarnopravnih osiguranja i vjerodostojnost sudskih prodaja.

Ustavnopravna i konvencijska stajališta sud je dužan uzeti u obzir prilikom donošenja nove odluke.

V) Dokazni prijedlozi i prijedlog pribave isprava

Radi potpunog utvrđenja činjeničnog stanja Banka predlaže da sud:

(i) po službenoj dužnosti pribavi presudu Općinskog suda u Zadru poslovni broj P-1839/2024 (koja prileži i spisu drugostupanjskog suda) te je dostavi sudionicima uz primjereni rok za očitovanje prije donošenja odluke;

(ii) izvrši uvid u brisovno očitovanje Addiko Bank d.d. od 17. travnja 2025. i u povijesne zemljišnoknjižne izvratke za kat. čest. 13595/2 i 13597/1 k.o. Vir, iz kojih je razvidno brisanje upisa Z-1052/2005 i Z-5296/2005 prije unovčenja;

(iii) izvrši uvid u pravomoćno rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama u ovom stečajnom postupku; te

(iv) izvrši uvid u ovjereni izvadak iz poslovnih knjiga Banke sa stanjem tražbine (ukupno 3.905.374,30 EUR na dan 28. srpnja 2025.), iz kojega proizlazi da tražbina Banke višestruko premašuje raspoloživi ostatak diobne mase.

Banka pridržava pravo dopune ovoga očitovanja u roku od 8 dana od dostave presude P-1839/2024, osobito glede razgraničenja po nekretninama i po pojedinim upisima.

VI) Hitnost postupanja

Stečajni postupak nad dužnikom otvoren je još 9. kolovoza 2010. i traje šesnaestu godinu. Načelo hitnosti stečajnog postupka (čl. 6. SZ-a) i ustaljeno stajalište sudske prakse da se stečaj mora voditi brzo i učinkovito nalažu da sud o ponovljenom prijedlogu odluči bez odgode, na jasno određenim osnovama, a ne da spis miruje do neizvjesnog okončanja tuđe parnice. Svaki mjesec zastoja proizvodi izravnu i nenadoknadivu štetu prvoupisanom razlučnom vjerovniku, budući da na sredstvima u sudskom pologu ne teku zatezne kamate u njegovu korist.

Slijedom svega iznesenoga, razlučni vjerovnik Banka Kovanica d.d. predlaže naslovnom sudu da:

I. po službenoj dužnosti pribavi presudu Općinskog suda u Zadru poslovni broj P-1839/2024, dostavi je sudionicima i omogući im očitovanje u primjerenom roku prije donošenja odluke, te zakaže ročište;

II. prigovor protustranke istaknut na ročištu za diobu kupovnine od 29. listopada 2025. odbaci kao nedopušten, podredno odbije kao neosnovan, te donese rješenje o namirenju kojim se iz preostale diobne mase razlučnom vjerovniku Banci Kovanici d.d. isplaćuje iznos od 873.364,05 EUR (nekretnina kat. čest. 13595/2 k.o. Vir) i iznos od 75.097,36 EUR (nekretnina kat. čest. 13597/1 k.o. Vir).

Dokazi:

- uvid u Prijavu tražbine i Obavijest stečajnog i razlučnog vjerovnika HYPO ALPE-ADRIA-BANK d.d. od 27.08.2010. godine,

nalazeći u spisu ovog suda br. St-335/2024;

- uvid u Ugovor o ustupu tražbine od 30.04.2014. i pripadajući Aneks od 06.03.2015. godine, nalazeći u ovosudnom spisu br. St-335/2024;

- uvid u Obavijest o ustupu tražbina H-ABDUCO d.o.o. od 30.05.2016. godine;

- uvid u Brisovno očitovanje od 17.04.2025. godine, izdano od strane Addiko Bank d.d. koji se nalazi u spisu St-335/2024;

- uvid u pravomoćno rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama u ovom stečajnom postupku;

- uvid u ovjereni izvadak iz poslovnih knjiga Banke sa stanjem tražbine na dan 28. srpnja 2025. godine;

U Varaždinu, 14.07.2026. godine

ZA RAZLUČNOG VJEROVNIKA:
BANKA KOVANICA d.d.
Ured Uprave i pravnih poslova:
Tamara Šmrček