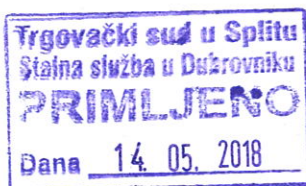


G. St- 1332 / 16-43 110



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB



75 PŽ-2389/2018-2

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

IZRIKE

Prilozi pošte

07-05-2018

Predano za poštu obilno-prup. dne 20
POŠTA R
Broj prijema priloga
KJN POTPIS

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, Nevenke Marković, sutkinje izvjestiteljice i Branke Vučaj, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom BILIX d.o.o. u stečaju, OIB 60925909699, Glavina Donja, Glavinja Donja 336, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA, MINISTARSTVO FINACIJA, OIB 18683136487, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Splitu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1332/2016-31 od 12. ožujka 2018., u sjednici vijeća održanoj 17. travnja 2018.

riješio je

I. Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1332/2016-31 od 12. ožujka 2018. u točki II.1. njegove izreke kojom je osporena tražbina Republike Hrvatske, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Split u iznosu od 214.026,40 kn i u točki IV.1. njegove izreke kojom je Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Dalmacija upućena pokrenuti postupak radi utvrđenja osporene tražbine u iznosu od 214.026,40 kn, jer će se inače smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice, bez potrebe vraćanja na ponovan postupak.

II. Odbija se žalba stečajnog vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstvo financija, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1332/2016-31 od 12. ožujka 2018. u točki IV. njegove izreke u kojoj je pod rednim brojem 1. osporena tražbina stečajnog vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezna uprava Dubrovnik u iznosu od 258.353,48 kn i u točki V.2. njegove izreke kojom je pod rednim brojem 2. Republika Hrvatska, Ministarstva financija, Porezna uprava, Područni ured Dalmacija upućena pokrenuti postupak radi utvrđenja osporene tražbine u iznosu od 258.353,48 kn, jer će se inače smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1332/2016-31 od 12. ožujka 2018. u točki I. njegove izreke utvrđene su tražbine vjerovnika prvog višeg isplatnog reda. Točkom II. izreke rješenja osporena je tražbina vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Split u iznosu od 214.026,40 kn. Točkom III. izreke rješenja utvrđene su tražbine drugog višeg isplatnog reda. Točkom IV. izreke rješenja

osporene su tražbine drugog višeg isplatnog reda među kojima i tražbina Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezna uprava Dubrovnik u iznosu od 258.353,48 kn. Točkom IV. izreke rješenja upućen je vjerovnik osporene tražbine iz točke II. (pogrešno navedeno točke IV.) izreke rješenja Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Dalmacija pokrenuti postupak radi utvrđenja osporene tražbine u iznosu od 214.026,40 kn, jer će se inače smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice. Točkom V. izreke rješenja upućen je vjerovnik osporene tražbine Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Dalmacija pokrenuti postupak radi utvrđenja osporene tražbine u iznosu od 258.353,48 kn, jer će se inače smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je sud pobijano rješenje donio primjenom odredbi Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15 i 104/17; dalje: SZ). Na ispitnom ročištu održanom 12. ožujka 2018., stečajni upravitelj osporio je tražbinu vjerovnika I. (prvog) višeg isplatnog reda i to Republici Hrvatskoj, Ministarstvo financija, Porezna uprava, u iznosu od 214.026,40 kn iz razloga što ovaj vjerovnik nije vjerovnik za ovu tražbinu budući da se radi o tražbini za mirovinsko osiguranje II stup odnosno Regos i tražbini HZZO, sve po osnovi doprinosa iz i na plaću, a koji iznosi su priznati kao tražbine I višeg isplatnog reda vjerovnicima kojima pripadaju i to Regos i HZZO, dok je preostali dio tražbine Republike Hrvatske u iznosu od 98.522,45 kn priznat Republici Hrvatskoj koji se odnosi na I stup mirovinskog osiguranja po osnovi generacijske solidarnosti i na doprinos za zapošljavanje jer je nakon provjere utvrđeno da su ta sredstva prihod državnog proračuna. Stečajni upravitelj je osporio tražbinu vjerovnika II. (drugog) višeg isplatnog reda i to: Republici Hrvatskoj, Ministarstvo financija, Porezna uprava u iznosu 258.353,48 kn iz razloga što je za iznos od 258.353,48 kn protiv rješenja Porezne uprave klasifikacijske oznake UP/I-471-02/15-01/459, urbroj: 513-07-29-01-15-01 od 24. kolovoza 2015. nakon poreznog nadzora izjavljena žalba i postupak nije okončan. Primjenom odredbe članka 266. SZ-a vjerovnici osporenih tražbina upućeni su na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđenja osporene tražbine.

Protiv označenog rješenja u točkama II., IV. i V. njegove izreke žalbu je podnio stečajni vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da ovaj sud preinači pobijano rješenje i u cijelosti prizna vjerovnikovu tražbinu u prvom i drugom višem isplatnom redu. U žalbi u bitnom navodi kako stečajni upravitelj, a time i sud pogrešno tumače odredbu članka 25. Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 104/17; dalje: ZID SZ/17) budući da je upravo Republika Hrvatska isključivi vjerovnik doprinosa iz i na plaću, a ne HZZO, HZMO i Regos koji nisu niti prijavili tražbinu u prvom višem isplatnom redu. Smatra da je neosnovano osporena i tražbina u drugom višem isplatnom redu, jer se radi o nedospjeloj tražbini prema odredbi članka 140. SZ-a.

Žalba je djelomično osnovana, ali iz drugih razloga.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članak 365. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14; dalje: ZPP) u vezi s člankom 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći pri tome po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredbe članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9.,

11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje djelomično nepravilno i nije osnovano na zakonu.

U konkretnom slučaju prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnijela je Financijska agencija, Regionalni centar Split, 31. svibnja 2016. pa se na razvrstavanje stečajnih vjerovnika u više isplatne redove primjenjuje odredba članka 138. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ/15) koja glasi: „(1) U tražbine prvoga višega isplatnog reda ulaze tražbine radnika i prijašnjih dužnikovih radnika nastale do dana otvaranja stečajnoga postupka iz radnoga odnosa u ukupnom bruto iznosu, otpremnine do iznosa propisanoga zakonom odnosno kolektivnim ugovorom i tražbine po osnovi naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu ili profesionalne bolesti. (2) U tražbine drugoga višega isplatnog reda ulaze sve ostale tražbine prema dužniku, osim onih koje su razvrstane u niže isplatne redove.“

Prema odredbi članka 37. stavku 1. Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 104/17; dalje: ZID SZ/17) postupci u tijeku dovršit će se prema odredbama zakona koji je bio na snazi u vrijeme njihova pokretanja, osim ako je ovim člankom drukčije propisano.

Prema odredbi članka 11. stavku 1. SZ/15 stečajni postupak pokreće se na prijedlog ovlaštene osobe. Financijska agencija kao ovlašteni predlagatelj, prijedlog je podnijela 31. svibnja 2016. pa se u konkretnom slučaju ne primjenjuje odredba članka 25. ZID SZ/17, već odredba članka 138. SZ/15. To znači kako u prvi viši isplatni red može biti razvrstana samo tražbina radnika i prijašnjih dužnikovih radnika nastala do dana otvaranja stečajnoga postupka iz radnoga odnosa u ukupnom bruto iznosu.

Odredbom članka 257. stavkom 1. SZ/15-a propisano je što sadrži prijava tražbina: 1. podatke za identifikaciju vjerovnika, 2. podatke za identifikaciju dužnika, 3. pravnu osnovu tražbine, iznos tražbine u kunama, 4. naznaku o dokazu za postojanje tražbine, 5. naznaku o postojanju ovršne isprave, 6. naznaku o postojanju postupka pred sudom. Stavkom 3. tog članka propisano je da stečajni upravitelj sastavlja popis svih tražbina radnika i prijašnjih dužnikovih radnika dospjelih do otvaranja stečajnoga postupka koje je obvezan iskazati u bruto iznosu i neto iznosu i predložiti na potpis prijavu njihovih tražbina u dva primjerka. Na ispitnom ročištu prijavljene se tražbine ispituju prema svojim iznosima i redu (članak 260. stavak 1. SZ-a). Na temelju tablice ispitanih tražbina sud donosi rješenje kojim odlučuje u kojem iznosu i kojem isplatnom redu su utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine. Tim rješenjem sud odlučuje i o upućivanju na parnicu radi utvrđivanja, odnosno osporavanja tražbine (članak 265. stavak 1. SZ-a).

Iz navedenih odredbi proizlazi da se prijavljene tražbine razvrstavaju u isplatne redove na ispitnom ročištu na način da se tražbine radnika i prijašnjih dužnikovih radnika prema popisu (prijavi) koju sastavlja stečajni upravitelj, razvrstavaju u prvi viši isplatni red (članak 138. stavak 1. SZ-a), a sve ostale tražbine prema dužniku, osim onih koje su razvrstane u niže isplatne redove, razvrstavaju se u tražbine drugoga višega isplatnog reda (članak 138. stavak 2. SZ-a).

Slijedom navedenog, neovisno od toga što je žalitelj u prijavi tražbine naveo da prijavljuje tražbinu u iznosu od 214.026,40 kn takva prijava tražbine ne može biti razvrstana u

prvi viši isplatni red niti kao utvrđena niti kako osporena, jer u prvi viši isplatni red ulaze samo tražbine koje su prijavili radnici i prijašnji dužnikovi radnici, a koju prijavu sastavlja stečajni upravitelj.

Kako je sud, pogrešno ovu tražbinu vjerovnika Republike Hrvatske razvrstao u prvi viši isplatni red pogrešnom primjenom odredbe članka 25. ZID SZ/17, valjalo je žalbu prihvatiti i ukinuti rješenje u pobijanom dijelu kako je riješeno u točki I. izreke ovog rješenja bez potrebe vraćanja na ponovan postupak primjenom odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ/15.

Žalitelj je u stečajnom postupku prijavio i tražbinu u iznosu od 258.353,48 kn koju tražbinu je osporio stečajni upravitelj na ispitnom ročištu i određeno se izjasnio o razlogu osporavanja. Nije sporno kako za osporenu tražbinu vjerovnik nema ovršnu ispravu, a osporavanje nije otklonjeno na ispitnom ročištu pa je sud pravilnom primjenom odredbe članka 265. i 266. SZ/15 utvrdio u kojem je iznosu i kojem isplatnom redu tražbina osporena i stečajnog vjerovnika osporene tražbine uputio na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. Tako osporena tražbina može se otkloniti samo u parničnom postupku u smislu odredbe članka 270. SZ/15.

Stoga je žaliteljevu žalbu u tom dijelu valjalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje prema odredbi članka 380. točka 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ/15 kako je riješeno u točki II. izreke ovog rješenja.

Zagreb, 17. travnja 2018.



Predsjednica vijeća
Dubravka Zubović, v. r.

Za točnost opravka – ovlašteni službenik
Brankica Curman