

TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU
PRIMLJENO

broj 19-3182/015-106/218

22-10-2019

TRGOVAČKOM SUDU U ZAGREBU poštom — neposredno
primij. priloga
ristojba

posl br St-1135/12-332

Stečajni vjerovnici:

HRVOJE ŠIMIĆ iz Zagreba, Bleiweisova 27 OIB 45735250142
MAJA ŠIMIĆ iz ZAGREB, Frateršćica 60 OIB: 47549266260
NOVABELA GRUPA d.o.o., Zagreb, Augusta Šenoe 3, OIB:83565636972
ARIS 2000 d.o.o. ZAGREB, Frateršćica 60 OIB 06571045637

zajednička adresa za dostavu pismena
HRVOJE ŠIMIĆ, ZAGREB, Bleiweisova 27
10001 ZAGREB, pp 216

Stečajni dužnik:

DESTILERIJA d.o.o. u stečaju ZLATAR BISTRICA Kolodvorska 4a oib 02267491884

Predmet:

- očitovanje na prijedlog stečajnog upravitelja

Dana 25. srpnja 2019. godine na mrežnim stranicama objavljen je podnesak stečajnog upravitelja zaprimljen pri naslovnom sudu dana 04. Srpnja 2019. Godine kojim predlaže odrediti mu isplatu mu naknadu u ukupnom iznosu 107.284,10 kn

Stečajni vjerovnici se protive da stečajnom upravitelju isplati bilo kakva naknada iz iznosa dobivenog prodajom nekretnina u postupku Trgovačkog suda u Zagreb psol rb Ovr-240/16

Prema članku 44. Zakona o izmjenama i dopunama zakona o ovrsi (NN 73/2017)¹ svi ovršni postupci pokrenuti prije stupanja na snagu ovoga Zakona dovršit će se primjenom odredbi Ovršnog zakona (NN 112/12., 25/13., 93/14. i 55/16.- dalje u tekstu OZ2014).

Prema članku 106. stavak 2. OZ2014 koji je istovjetan članku 100. stavak 2.² Ovršnog zakona (NN 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, 121/05, 67/08 – dalje u tekstu

¹ cit: „1. Odbor za zakonodavstvo Hrvatskoga sabora na 29. sjednici održanoj 10. srpnja 2017., raspravljao je o Konačnom prijedlogu zakona o izmjenama i dopunama Ovršnog zakona, P.Z. br. 6, koji je predsjedniku Hrvatskoga sabora podnio Klub zastupnika Mosta nezavisnih lista, aktom od 19. travnja 2017.godine
2. Odbor za zakonodavstvo jednoglasno podupire donošenje ovoga Zakona iz razloga utvrđenih u Mišljenju Vlade Republike Hrvatske dostavljenom aktom od 06. srpnja 2017., i ne protivi se prijedlogu predlagatelja da odredba članka 44. ima povratno djelovanje iz posebno opravdanih razloga.
4. Za izvještitelja na sjednici Hrvatskog sabora Odbor je odredio Mariju Jelkovic, predsjednicu Odbora za zakonodavstvo.“

² Rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl br PŽ-1301/14 od 25. veljače 2014. godine cit: „Prvostupanjski je sud odbio žaliteljev prijedlog za produljenje određenog roka za uplatu kupovnine, čemu se ponuditelj usprotivio, iznoseći da će plaćanje kupovnine doista izvršiti, samo u dodatnom roku. Ovo kašnjenje u uplati posljedica je oduženja procedure odobravanja kredita u banci, za koji je izvjesno da će biti odobren. Odredbom čl. 100. OZ-a, propisano je da je kupac dužan položiti u sud ili kod javnoga bilježnika kupovninu u roku određenom u zaključku o prodaji (st. 1.). Ako kupac u određenom roku ne položi kupovninu, sud će rješenjem

OZ2008) određeno je da ako kupac u određenom roku ne položi kupovninu, sud će rješenjem prodaju oglašiti nevažećom i odrediti novu prodaju, uz uvjete određene za prodaju koja je oglašena nevažećom.

I stanja spisa Trgovačkog suda u Zagrebu posl br Ovr-240/16 nisu sporne činjenice

- da je Zaključkom o prodaji Trgovačkog suda u Zagrebu posl br Ovr-240/16 od 11. listopada 2017. godine određena je utvrđena je vrijednost stana br 401 u Zagrebu Bleiweisova 27 u vlasništvu Destilerija d.o.o. u stečaju iznosi 1.895.214,00 kn te da će se naznačene nekretnine prodati na drugoj javnoj dražbi koja će se održati dana 28. studenog 2017. godine u 10,40 u sobi 39 Trgovačkog suda u Zagrebu te da je kupac obvezan položiti kupovninu u roku od 30 dana nakon ročišta za dražbu (točka 6.g), a ako kupac ne položi kupovninu u tom roku, sud će rješenjem prodaju oglašiti nevažećom i odrediti novu prodaju te iz položenog osiguranja namiriti će se troškovi nove prodaje i naknaditi razlike između kupovnine postignute na prijašnjoj dražbi i novoj dražbi.
- da iz sadržaja Zapisnika o drugoj javnoj dražbi Trgovačkog suda u Zagrebu posl br Ovr-240/16 od 28. studenog 2017. godine proizlazi da je jedino Hrvoje Mučnjak dao ponudu za kupnju stana br 401 u Zagrebu Bleiweisova 27 dok su svi ostali sudionici povukli svoje ponude
- da je Rješenje o dosudi Trgovačkog suda u Zagrebu posl br Ovr-240/16 od 21. prosinca 2017. godine (list 76-78) dosudio stana br 401 u Zagrebu Bleiweisova 27 Hrvoje Mučnjak u vlasništvu Destilerija d.o.o. u stečaju
- da je Podneskom Hrvoje Mučnjaka u ovršnom predmetu Trgovačkog suda u Zagrebu posl br Ovr-240/16 zaprimljenim 29 siječnja 2018. godine zatražio produljenje rokova uplate kupovnine
- da je Zaključkom Trgovačkog suda u Zagrebu posl br Ovr-240/16 od 02. veljače 2018. godine produžio rok za uplatu od trideset dana od pravomoćnosti Rješenje o dosudi Trgovačkog suda u Zagrebu posl br Ovr-240/16 od 21. prosinca 2017. godine
- da je prema Potvrdi Trgovačkog suda u Zagrebu posl br Ovr-240/16 od 18. srpnja 2018. godine proizlazi da je Hrvoje Mučnjak dana 13. srpnja 2018. godine uplatio u cijelosti kupovninu određenu Rješenjem o dosudi Trgovačkog suda u Zagrebu posl br Ovr-240/16

prodaju oglašiti nevažećom i odrediti novu prodaju, uz uvjete određene za prodaju koja je oglašena nevažećom (st. 2.). Rok za uplatu kupovnine određen je u rješenju o dosudi u skladu s uvjetima prodaje i oni su svim eventualnim ponuditeljima pa i žalitelju, bili dobro poznati u vrijeme održavanja javne dražbe, 11. studenoga 2013. te i u vrijeme odlučivanja o najboljem ponuditelju. Potencijalni kupac dakle, još u vrijeme uplaćivanja jamčevine radi sudjelovanja na javnoj dražbi, mora poznavati sve uvjete prodaje kako bi ocijenio je li u mogućnosti te uvjete ispuniti. Drugim riječima, rok iz odredbe čl. 100. st. 1. OZ-a, dužan je poštivati i žalitelj. **Riječ je o roku koji se kad je već jednom odlukom suda određen, više ne može produljivati.** Posljedice nepoštivanja roka od strane najpovoljnijeg ponuditelja, propisane su odredbom čl. 100. st. 2. OZ-a. " **Rješenje Županijskog suda u Vukovaru posl br Gž-1586/05 od 06.srpnja 2005. godine** cit. : „Po ocjeni ovoga suda, sud prvog stupnja u okviru primjene odredbe članka 93. OZ, za rok u kome je dužan ovrhovoditelj položiti kupovninu, a koji je određen zaključkom o prodaji predmetnih nekretnina za III. javnu dražbu, određen rok od 15 dana u kome je najpovoljniji ponuđač dužan položiti kupovninu kod suda, **te ovršni sud ne može mijenjati uvjete prodaje određene zaključkom za prodaju nekretnina na III.-javnom dražbom**, zaključkom za prodaju nekretnine koji je donesen u skladu s odredbom članka 90. OZ, a prodaja provedena po postupku po odredbi članka 92. OZ, a uvjeti prodaje određeni po odredbi članka 93. stavak 1. OZ, pa se na ovaj ovršni sud ne mogu primijeniti odredbi članka 93. stavak 2. OZ, jer zaključkom nije određen duži rok polaganja kupovine. Stoga ovaj sud nalazi da su se u odnosu na rok polaganje kupovnine za koji je vezan zaključkom za III. javnu prodaju na dan 19. travnja 2005., stekli uvjeti za preinačenje prvostupanjskog rješenja pod/II. na način da je ovrhovoditelj dužan položiti kupovninu kod suda prvoga stupnja u roku od 15 dana od pravomoćnosti prvostupanjskog rješenja o dosudi, pozivom na odredbe članka 373. stavak 1. točka 3. ZPP-a."

- od 21. prosinca 2017. godine koje pravomoćno od 08. siječnja 2018. Godine – iako je Podravska banka d.d. tada izgleda dan nalog za prijenos sredstava
- Zaključak o prodaji Trgovačkog suda u Zagrebu posl br Ovr-240/16 od 11. listopada 2017. godine nije nikada dostavljen Financijskoj agenciji a prema članku 169 i 170. OZ2014, sud koji vodi ovršni postupak dužan je Financijskoj agenciji bez odgode dostaviti podatke iz članka 169. stavaka 2. i 3. OZ2014, te je dužan obavijestiti Financijsku agenciju o tome je li predmet ovrhe prodan, odnosno dostaviti joj podatke o vremenu održavanja nove dražbe i novim uvjetima prodaje
 - dana 28. studenog 2017. godine nekretnine - stan br 401 u Zagrebu Bleiweisova 27 - su prodane po cijeni 975.000,00 što je manje od tri petine koja iznosi 1.137.128,40 kn pa je sud takvu ponudu trebao odbiti jer je prema članku 102. stavak 1. i 2. OZ2014, na prvoj javnoj dražbi nekretnina se ne može prodati ispod četiri petine utvrđene vrijednosti nekretnine, a na drugoj javnoj dražbi nekretnina se ne može prodati ispod tri petine utvrđene vrijednosti nekretnine. (članak 102. stavak 1. i 2. OZ2014)

Nadalje u ožaljenoj Presudi Trgovački suda u Zagrebu posl rb P-122/19 od 04. Srpnja 2019. godine zauzeto je sljedeći pravno shvaćanje: „**Protivno navodima I. tuženika³, tužba u ovom predmetu sadrži određeni zahtjev u pogledu glavne stvari, jer tužitelj zahtjevom da se utvrdi da ne postoji valjani pravni odnos temeljem kojeg je II. tuženik mogao steći pravo vlasništva na točno određenoj nekretnini zahtijeva da se utvrdi da II. tuženik nije stekao pravo vlasništva ni na kojem pravnom temelju, čime su obuhvaćeni svi mogući pravni temelji. Odredbom čl. 163. st. 2. SZ-a određeno je da se pravne radnje koje je stečajni upravitelj poduzeo u ime stečajnoga dužnika mogu pobijati po općim pravilima za pobijanje pravnih radnji, odnosno pravnih poslova. Dakle, radi se o pobijanju pravnih radnji koje je stečajni dužnik, zastupan po stečajnom upravitelju, poduzeo nakon otvaranja stečajnog postupka, prema odredbama ZOO-a o pobijanju dužnikovih pravnih radnji (čl. 66. – 71. ZOO-a), a ne o pobijanju pravnih radnji koje je stečajni dužnik poduzeo prije otvaranja stečaja, prema odredbama čl. 127. – 144. SZ-a. Tužbu radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji prema odredbama ZOO-a podnosi vjerovnik dospjele tražbine protiv dužnika i treće osobe s kojom je ili u čiju je korist poduzeta pravna radnja koju se pobija odnosno protiv njenih sveopćih pravnih sljednika (čl. 66. st. 1. i čl. 69. st. 2. ZOO-a), a kako je tužitelj nesporno vjerovnik I. tuženika, što proizlazi i iz pravomoćnog rješenja ovog suda, St-1135/12 od 27. travnja 2017., o utvrđenim tražbinama stečajnih vjerovnika II. višeg isplatnog reda, a navodna propuštanja I. tuženika u ovršnom postupku poduzeta su u korist II. tuženika, to u ovom postupku postoji kako procesna, tako i materijalna aktivna legitimacija tužitelja te pasivna legitimacija tuženika. Svaki vjerovnik čija je tražbina dospjela i bez obzira kada je nastala može pobijati pravnu radnju svog dužnika koja je poduzeta na štetu vjerovnika, s time da se pod pravnom radnjom podrazumijeva i propuštanje zbog kojeg je dužnik izgubio neko materijalno pravo ili je za njega nastala neka materijalna obveza, a smatra se da je pravna radnja poduzeta na štetu vjerovnika ako zbog nje dužnik nema dovoljno sredstava za ispunjenje vjerovnikove tražbine (čl. 66. ZOO-a).**

Naplatno raspolaganje može se pobijati ako je u vrijeme raspolaganja dužnik znao ili mogao znati da poduzetim raspolaganjem nanosi štetu svojim vjerovnicima i ako je trećoj osobi s kojom je ili u čiju je korist pravna radnja poduzeta to bilo poznato ili moglo biti poznato (čl. 67. st. 1. ZOO-a). Tužba za pobijanje za raspolaganje iz čl. 67. st. 1. ZOO-a može se podnijeti u roku od jedne godine (čl. 71. st. 1. ZOO-a). Propuštanja koja tužitelj smatra pobožnim su

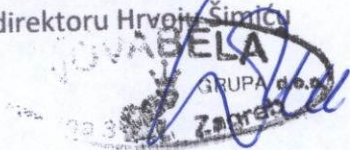
³ Stečajnog dužnika Destilerija d.o.o. u stečaju koje zastupa stečajni upravitelj Ante Dragičević

nepodnošenje žalbe protiv rješenja o dosudi nekretnine i nepodnošenje prijedloga za proglašenje dosude nevažećom. Propuštanje podnošenja žalbe protiv određenog rješenja učinjeno je zadnjeg dana žalbenog roka, a kako iz potvrde pravomoćnosti rješenja o dosudi ovog suda, Ovr-240/16-22 od 21. prosinca 2017., proizlazi da je isto postalo pravomoćno 8. siječnja 2018., to je propuštanje podnošenja žalbe učinjeno 7. siječnja 2018.,"

Dakle kako je o pravilnosti postupanja stečajnog upravitelja u tijeku parnica te ne postoje procesne pretpostavke odlučiti o zahtjevu za isplate nagrade stečajnom upravitelju, predlaže se uskratiti isplatu tražene nagrade stečajnom upravitelju.

Stečajni vjerovnici:

NOVABELA GRUPA d.o.o. Zagreb,
zastupana po direktoru Hrvoje Šimiću



Hrvoje Šimić

ARIS 2000 d.o.o. ZAGREB,
zastupana po direktoru Hrvoje Šimiću

ARIS 2000 d.o.o.
ZAGREB

Maja Šimić po punomoćniku Hrvoje Šimiću

U Zagrebu 21. Listopada 2019. godine