



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U MAKARSKOJ
Kralja Petra Krešimira IV br. 2
21300 Makarska

P-477/2025-23

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Makarskoj, po sucu Lariju Glavašu, u pravnoj tužitelja Šimun Bušelić, OIB: 39476116283, Makarska, Antuna Gustava Matoša 3, zastupan po punomoćniku Zoranu Antunoviću, odvjetniku sa sjedištem ureda u Makarskoj, Ante Starčevića 3/2, protiv tuženika 1. Mirjana Lalić, OIB: 06533827870, Tučepi, Blato 57, 2. Šimun Lalić, OIB: 61862271409, Tučepi, Blato 57, 3. Marino Lalić, OIB: 70595378324, Tučepi, Blato 57, (tuženici od 2/ do 4/ kao nasljednici Nedjeljka Lalića pok. Šimuna koji je naslijedio Šimuna Lalića pok. Ante, a on pak Antu Lalića pok. Šimuna), 4. Tina Marie Lalić, OIB: 88783402913, Tučepi, Dračevica 59, 5. Lui Corley Lalić, OIB: 06729938402, Split, Novakova 75, 6. Lee Lalić, OIB: 12919198915, Tučepi, Dračevica 59, 7. Lola Lux Lalić, OIB: 37659548369, Tučepi, Dračevica 59 (tuženici od 5/ do 8/ kao nasljednici Maria Lalića pok. Stjepana koji je zajedno s tuženim pod 9/ Draženom Lalićem pok. Stjepana naslijedio Stjepana Lalića pok. Marinka, a koji su zajedno s prednikom tuženih od 10/ do 12/ Marinkom Lalićem pok. Marinka naslijedili Ivku Lalić (Šarić) ud. Marinka), 8. Dražen Lalić, OIB: 62853978017, Zagreb, Gospodska ul. br. 102a, 9. Ita Lalić, OIB: 25946768514, Tučepi, Dračevica 58, 10. Marela Mozetić, OIB: 74497981555, Tučepi, Dračevica 58 ili Metković, Trg Bana Jelačića 9, 11. Rajka Brbić, OIB: 93013097567, Tučepi, Donji Ratac 7B (tuženice od 10/ do 12/ osobno i kao nasljednice Marinka Lalića pok. Marinka koji je zajedno sa Stjepanom Lalićem pok. Marinka i Ivkom Lalić ud. Marinka naslijedio Marinka Lalića pok. Luke), 12. Walter Lalić pok. Stjepana, 13. Vorošil Lalić pok. Stjepana (tuženici pod 13/ i 14/ odsutni i nepoznata prebivališta i boravišta zastupani po privremenom zastupniku Bojanu Filipoviću, odvjetniku u Makarskoj), 14. Viktorija Lalić, OIB: 40833158451, Tučepi, Podgradac 6, kao nasljednica Ivana Lalića pok. Marinka koji je naslijedio Jakova Lalića pok. Mate, 15. Duško Lalić pok. Kleme, OIB: 96554491797, Tučepi, Dračevica 16, 16. Petar Lalić pok. Kleme, OIB: 83216744731, Podgora, Kaštel 12, 17. Renata Šarić rođ. Lalić, OIB: 45870478591, Tučepi, Dračevica 67, upisana kao Lalić Renata pok. Duška, 18. Branko Šalinović, OIB: 64990926288, Makarska, Molizanskih Hrvata 59, 19. Igor Šalinović, OIB: 69951205835, Tučepi, Blato 58 (tuženici pod 19/ i 20/ osobno i kao nasljednici Šalinović Vinke ž. Mate rođ. Lalić), 20. Dragica Lalić ud. Branimira, Split, Bana Berislavića 13, 21. Lidija Burić Sablić rođ. Lalić, OIB: 40592214937, Split, Požeška 16, (tužene pod 21/ i 22/ kao nasljednice Branimira Lalića pok. Kleme upisanog kao Branko Lalić pok. Kleme), radi utvrđenja prava vlasništva i uknjižbe, nakon održane glavne, usmene i javne rasprave, zaključene 1. travnja 2026. uz sudjelovanje punomoćnika tužitelja i tuženika Branka Šalinovića i Igora Šalinovića, na ročištu za objavu presude, 29. travnja 2026.,

p r e s u d i o j e

Prihvaća se tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

"Utvrđuje se da je tužitelj Šimun Bušelić, OIB: 39476116283, Makarska, Antuna Gustava Matoša 3, vlasnik dijela k.č. 1242/2, upisane u zk.ul. 1451, k.o. Tučepi, i to onoga dijela u površini od 46 m², poblize prikazanog i označenog brojevima 7, 8, 9, 10, 11, 28, 27 i 26 na Geodetskom snimku – skici s homogeniziranim katastarskim planom od 05.03.2025. koju je izradio Ante Radman, mag.ing.geod. et geoinf., te je ovlašten temeljem ove presude i prijavnog lista kojim će se od navedenog dijela formirati zasebna katastarska čestica označenog oblika i površine, upisati pravo vlasništva na toj nekretnini u zemljišnu knjigu i druge javne upisnike u kojima se upisuje vlasništvo na nekretninama na svoje ime, za cijelo, uz istovremeno brisanje tog prava s imena Lalić Ante pk. Šimuna iz Tučepi, Lalić Marinka pok. Luke, Lalić Waltera pok. Stjepana, Lalić Vorošila pok. Stjepana, Lalić Jakova, Lalić Branka pok. Kleme, Lalić Renate pok. Duška, Mldb. Lalić Duška pok. Kleme, Maldb. Lalić Petra pok. Kleme, Šalinović Vinke ž. Mate, Šalinović Branka, OIB: 64990926288, Molizanskih Hrvata 59, Makarska, Šalinović Igora, OIB: 69951205835, Blato 58, Tučepi, Lalić Ite, OIB: 25946768514, Dračevica 58, 21300 Tučepi, Mozetić Marele, OIB: 74497981555, Trg Bana Jelačića 9, 20350 Metković i Brbić Rajke, OIB: 93013097567, Donji Ratac 7b, 21300 Tučepi."

Obrazloženje

1. Tužitelj u podnesenoj tužbi navodi da u zemljišnoj knjizi Općinskog suda u Makarskoj nekretnine položene u k.o. Tučepi upisane su kako slijedi: nekretnina oznake k.č. 1221/3, livadica, pašnjak, površine 1191 m², upisana je u zk.ul. 10252 kao vlasništvo tužene pod 1/ Republike Hrvatske, te nekretnina oznake k.č. 1242/2, pašnjak u Tučepi, upisana je u zk.ul. 1451, kao suvlasništvo Lalić Ante pk. Šimuna iz Tučepi, Lalić Marinka pok. Luke, Lalić Waltera pok. Stjepana, Lalić Vorošila pok. Stjepana, Lalić Jakova, Lalić Branka pok. Kleme, Lalić Renate pok. Duška, Mldb. Lalić Duška pok. Kleme, Maldb. Lalić Petra pok. Kleme, Šalinović Vinke ž. Mate, Šalinović Branka, OIB: 64990926288, Molizanskih Hrvata 59, Makarska, Šalinović Igora, OIB: 69951205835, Blato 58, Tučepi, Lalić Ite, OIB: 25946768514, Dračevica 58, 21300 Tučepi, Mozetić Marele, OIB: 74497981555, Trg Bana Jelačića 9, 20350 Metković i Brbić Rajke, OIB: 93013097567, Donji Ratac 7b, 21300 Tučepi.

2. Nadalje, U katastarskom operatu za k.o. Tučepi nekretnina oznake k.č. 1221/3 upisana je u posjedovnom listu broj 384 po nazivu i načinu uporabe livadica, pašnjak, površine 1191 m², na ime DRŽ.VL.RH POD UPRAVOM OPĆINE TUČEPI, TUČEPI, TUČEPI, a nekretnina oznake k.č. 1242/2 u posjedovnim listovima broj 119 na ime Nedjeljko Lalić, Blato 57, Tučepi, broj 120 na ime Edo Lalić, Australija i Krešo Lalić Australija, broj 124 na ime Ivka Lalić, Dračevica 58, Tučepi, i broj 129 na ime Vinka Šalinović, Ul. Molizanskih Hrvata 59, Makarska, Branimir Lalić, Ul. bana Berislavića 2, Split i Alida Lalić, Dračevica 16, Tučepi. Ante Lalić pok. Šimuna iz Tučepi je umro 11.10.1954. godine, a prema rješenju o nasljeđivanju Kotarskog suda u Makarskoj broj O-249/54-7 od 26. siječnja 1955. godine naslijedio ga je Šimun Lalić pok. Ante. Šimun Lalić pok. Ante je umro 30.04.1986. godine, a prema rješenju o nasljeđivanju Općinskog suda u Makarskoj broj O-130/86 od 20. studenog 1986. godine u odnosu na predmetnu česticu naslijedio ga je Nedjeljko Lalić pok. Šimuna. Nedjeljko Lalić pok. Šimuna je umro 04.08.2022. godine, a prema rješenju o nasljeđivanju Općinskog suda u Makarskoj broj O-636/22 od 31. listopada 2022. godine naslijedili su ga tuženici Mirjana Lalić, Šimun Lalić i Marino Lalić. Lalić

Marinko pok. Luke je umro 26.08.1943. godine, a prema rješenju o nasljeđivanju naslijedili su ga sinovi Stjepan Lalić i Marinko Lalić, te supruga Ivka Lalić (Šarić). Ivka Lalić je umrla 2001. godine, a naslijedili su je sin Marinko Lalić pok. Marinka, Tučepi, Dračevica 58, OIB: 61660498615 i djeca pok. sina Stjepana Lalića odnosno Mario Lalić, OIB: 29067597387, Split, Stonska 2 i Dražen Lalić, OIB: 62853978017, Zagreb, Gospodska br. 102a. Stjepan Lalić pok. Marinka je umro, a prema pravomoćnom rješenju o nasljeđivanju Općinskog suda u Splitu broj O-104/01 od 22. veljače 2002. godine naslijedili su ga tuženi Dražen Lalić i Mario Lalić, Split, Stonska 2, OIB:29067597387, koji je umro, a kojeg su prema rješenju o nasljeđivanju Općinskog suda u Makarskoj broj O-498/23, UPP/OS-3/23 od 18. listopada 2023. godine naslijedili tuženici Tina Marie Lalić, Lui Corley, Lee Lalić i Lola Lux Lalić. Marinko Lalić pok. Marinka je umro dana 08.09.2021. godine, a prema rješenju o nasljeđivanju Općinskog suda u Makarskoj broj O-727/21 od 31. listopada 2022. godine u odnosu na k.č.1242/2, naslijedile su ga tužene Lalić Ita, Mozetić Marela i Brbić Rajka. Jakov Lalić pok. Mate je umro 02.02.1992. godine, a prema rješenju o nasljeđivanju Općinskog suda u Makarskoj broj O-32/94 od 27. prosinca 1995. godine naslijedio ga je Ivan Lalić pok. Marinka, OIB: 23029643831, Tučepi, Podgradac 6. Nadalje, Ivan Lalić pok. Marinka je umro, a prema rješenju o nasljeđivanju Općinskog suda u Makarskoj broj O-250/13, UPP/OS-114/13 od 23. rujna 2016. godine naslijedila ga je tužena Viktorija Lalić. Dalje, Branimir Lalić pok. Kleme (upisan kao Branko Lalić pok. Kleme) je umro 05.07.2003. godine, a prema rješenju o nasljeđivanju Općinskog suda u Splitu broj O-1672/2003 naslijedile su ga tužena Dragica Lalić i Lidija Burić Sablić rođ. Lalić. Vinka Šalinović ž. Mate pok. Kleme rođ. Lalić je umrla 12.12.2019. godine, a temeljem pravomoćnog rješenja o nasljeđivanju Općinskog suda u Makarskoj broj O-2371/2019, UPP/OS- 2/2020 od 18. veljače 2020. godine naslijedili su je tuženici Branko Šalinović i Igor Šalinović. Tuženici Walter Lalić pok. Stjepana i Vorošil Lalić pok. Stjepana su odsutni i nepoznata boravišta, stoga se predlaže sudu da im se, kao osobama nepoznata boravišta, postavi privremeni zastupnik, tim više što im je već postavljen privremeni zastupnik u predmetu Naslovnog suda posl. br. P-167/2022 (NN 2/2023). U prilog navedenom dostavlja se izvadak iz zemljišne knjige, posjedovni list, kopija. kat. plana, citirana rješenja o nasljeđivanju, uvid u spis posl. br. P-167/2022, te predlaže saslušanje stranaka. Međutim, takvo stanje upisa u zemljišnoj knjizi ne odgovara stvarnom stanju jer je tužitelj isključivi vlasnik dijelova nekretnina iz tč. I/ ove tužbe pobliže prikazanih na Geodetskom snimku – skici s homogeniziranim katastarskim planom za rješavanje imovinsko-pravnih odnosa od 05.03.2025. koju je izradio Ante Radman, mag.ing.geod. et geoinf., i to: - dijela k.č. 1242/2, u površini od 46 m², označen brojevima 7, 8, 9, 10, 11, 28, 27 i 26- dijela k.č. 1221/3, u površini od 181 m², označen brojevima 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 26, 27, 28, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24 i 25. Navedeni dijelovi nekretnina u naravi predstavljaju zemljište u Gornjim Tučepima, predio zv. Livadica, i to: - označeni dio k.č. 1242/2 i sjeveroistočni dio 1221/3, koji je od ostatka te čestice ograđen kamenim suhozidom, u naravi je vrt, - preostali dio dijela k.č. 1221/3, u naravi je neizgrađeno zemljište koje graniči s istočne strane s ranije spomenutim vrtom u vlasništvu tužitelja, s južne strane s nerazvrstanom cestom, sa zapadne strane u najvećem dijelu s k.č. 1221/8 u vlasništvu tužitelja, a sa sjeverne strane je omeđena žičanom ogradom. Tužitelj je u posjed sjevernog dijela vrta tj. označenog dijela k.č. 1242/2, površine 46 m², stupio temeljem ugovora u kupoprodaji sklopljenog dana 24. veljače 2021. godine s Brankom i Igorom Šalinovićem, koji su to stekli nasljedstvom iza svoje majke Vinke Šalinović, dok je ona to pak kupila od Lidije Burić Sablić rođ. Lalić, Renate Šarić rođ. Lalić i Alide Lalić rođ. Ožić-Bebek prema kupoprodajnom ugovoru od 10. veljače 2010. godine., kao i temeljem ugovora o zamjeni nekretnina od 09. ožujka 2021. godine sklopljenog s Marinkom Lalićem koji je u posjed stupio još za života svoje majke Ivke Lalić, koja je umrla 2001. godine, a koja se nalazila u isključivom posjedu svakako od završetka II svjetskog rata, a vjerojatno i ranije. Budući da

se prednica tužitelja Ivka Lalić nalazila u samostalnom i poštenom posjedu zemljišta više od 40 godina, to je ista stekla vlasništvo dosjelošću. U samostalni posjed južnog dijela tog vrta koji pripada dijelu k.č. 1221/3, kao i preostalog dijela k.č. 1221/3, tužitelj je stupio po osnovi nasljedstva iza smrti svog oca Ivana Bušelića, koji je umro 1964. godine, a on je to pak stekao od svog oca Ante Bušelića koji je umro 1925. godine. Budući da se tužitelj nalazi u poštenom i samostalnom posjedu i ovog zemljišta, računajući i posjed svojih označenih pravnih prednika, do trenutka stupanja na snagu ZV odnosno do 17. studenoga 1999. kada je članak 388. stavak 4. ZV, koji propisuje pravila o tijeku toga roka, Odlukom Ustavnog suda RH, br. U-I-58/1997, U-I-235/1997, U-I-237/1997, U-I-1053/1997, U-I-1054/97 od 17. studenoga 1999. (Nar. nov., br. 137/99), ukinut kao neustavan, više od 40 godina, u čemu njega i njegove prednike nitko od upisanih vlasnika, a ni trećih osoba, nije ometao ili mu na bilo koji način osporavao tu faktičnu vlast, iako se ista kroz svo to vrijeme izvršavala na vanjski vidljiv način (na dijelu koji je u naravi vrt sadnjom različitih kultura, na preostalom dijelu je njegov djed zasadio nekoliko stabala vrbe, čije im je šiblje služilo za izradu košara i za formiranje ograda oko njegovih parcela, a sada se također nalazi jedna vrba na tom zemljištu, odlagala su se drva za ogrijev i sl.), to je svakako stekao vlasništvo i dosjelošću.

3. Navodi se dalje, da se tužitelj, računajući i posjed svojih označenih prednika nalazi u samostalnom i poštenom posjedu predmetnih nekretnina najkasnije od početka 50-ih godina prošloga stoljeća, to je u svakom slučaju stekao vlasništvo i dosjelošću. Dokaz za to su citirani ugovori, citirani Geodetski snimak – skica, saslušanje stranaka, očevid na licu mjesta uz sudjelovanje vještaka mjerničke struke, saslušanje svjedoka, fotografije, pa se predlaže sudu prihvatiti tužbeni zahtjev.

4. Kako su tuženici pod Walter Lalić i Vorošil Lalić u tužbi označen kao nepoznatog boravišta, odnosno prebivališta, a što je utvrđeno prethodnom provjerom podataka iz MUP evidencije, rješenjem ovog suda poslovni broj P-477/2025-4, od 6. svibnja 2025., ovim tuženicima je postavljen privremeni zastupnik u osobi Bojana Filipovića, odvjetnika u Makarskoj.

5. Nadalje, rješenjem ovog suda P-477/2023-18, od 10. studenoga 2025., odlučeno je razdvojiti postupak na način da se pod ovim poslovnim brojem vodi postupak u odnosu na tužbeni zahtjev tužitelja u odnosu na čest. zem. 1242/2, upisane u zk.ul. 1451, k.o. Tučepi, dok se pod novim poslovnim brojem ima voditi postupak u odnosu na tužbeni zahtjev koji se odnosi na čest. zem. 1221/3, upisanu u zk.ul. 10252, k.o. Tučepi, dakle, u odnosu na točku I. tužbenog zahtjeva prema podnesenoj tužbi, gdje je zahtjev uperen protiv Republike Hrvatske.

6. Na pripremnom ročištu održanom 26. siječnja 2026. godine, sud je prihvatio dokazne prijedloge tužitelja a odlučio je po zaključenju prethodnog postupka i izvesti dokaz saslušanjem svjedoka Paška Bušelića iz Tučepi, Jure Ercega, Tučepi te Tonča Bušelića, Tučepi na utvrđenje okolnosti iznesenih u tužbi i to na ročištu za glavnu raspravu 1. travnja 2026. godine.

7. Sud je izveo dokaz pregledom i čitanjem isprava priloženih uz tužbu te je izveo i dokaz saslušanjem svjedoka Paška Bušelića iz Tučepi, Jure Ercega, Tučepi te Tonča Bušelića, Tučepi na utvrđenje okolnosti iznesenih u tužbi

8. Tužbeni zahtjev tužitelja je utemeljen.

9. Spornim se ukazuje i valjalo je utvrditi, jesu li neovisno o stanju u zemljišnim knjigama, na strani tužitelja ispunjeni zakonski uvjeti za utvrđenje da je tužitelj vlasnik dijela k.č. 1242/2, nekretnine koja je upisana u zk.ul. 1451, k.o. Tučepi, i to dijela u površini od 46 m², koji je označen na snimku – skici s homogeniziranim katastarskim planom od 5. 3. 2025. godine a izrađenim od Ante Radmana, mag.ing. geod. et. geoinf., slijedom čega bi tužitelj bio ovlašten po odluci ovog suda te prijavnim listom kojim bi se od navedenog dijela formirala nova čestica označenog oblika i površine upisati pravo vlasništva uz istodobno brisanje upisanih suvlasnika.

10. Pregledom i čitanjem priloženog izvotka iz zemljišne knjige ZU 1451 k.o. Tučepi (list 9. spisa), utvrđeno je da su na čest. zem. 1242/2, pašnjak u Tučepi, s odgovarajućim suvlasničkim dijelovima upisani naznačeni tuženici (odnosno prednici tuženika), dok iz priloženog izvoda iz posjedovnog lista 119 (list. 11. spisa), proizlazi da je kao posjednik na kat. čest. 1242/2, Livadica, oranica, površine 22 m², upisan Nedjeljko Lalić, kao što je iz izvoda iz posjedovnog lista 120 (list. 12. spisa), razvidno da su kao posjednici upisani Lalić Edo i Lalić Krešo, Australija, s naznakom kat. čest. 1242/2, livadica, oranica, 23 m³ površine, sve k.o. Tučepi. Pregledom i čitanjem priloženog Izvoda iz posjedovnog lista za k.o. Tučepi, list broj 129, kat. čest. 1242/2, livadica, oranica, površine 22 m², upisani su kao posjednici Šalinović Vinka, Lalić Branimir, Lalić Alida i Lalić Renata (list. 15. spisa), dok iz izvoda iz posjedovnog lista broj 124 (list. 16. spisa), proizlazi podatak od upisanoj Lalić Ivki, za kat. čest. 1242/2, livadica, oranica, površine 23 m², sve k.o. Tučepi.

11. Pregledom i čitanjem priloženog Ugovora o zamjeni nekretnina, zaključenog 9. 3. 2021. godine između Marinka Lalića iz Tučepi kao nasljednika iza Ivke Lalić iz Tučepi te Šimuna Bušelića iz Makarske kao kupca, sud je utvrdio da je Marinko Lalić postao nasljedstvom iza pok. Ivke Lalić izvanaknjižni vlasnik $\frac{1}{4}$ čest. zem. 1242/2, k.o. Tučepi, zvanog Livadica, a kojeg je njegova majka postala vlasnicom dijela zemljišta i to po Diobenju nagodbi – dilbenici od 7. 1. 1956. godine između nasljednika pok. Lalić Luke. Ista se i vodi kao vlasnica ove nekretnine u dijelu od 23 m², prema posjedovnom listu br. 124., K.o. Tučepi, što je prethodno i utvrđeno od suda. Nadalje, dogovoreno je među sudionicima ovog posla da ovaj dio pripadne baš tužitelju dok je zauzvrat Marinku Laliću tužitelj dao dio svoje čestice zemlje u Tučepima pučkog naziva "Vrt u Jakića". Ovaj ugovor su stranke osnažile svojim potpisima a isto je i potvrđeno kod javnog bilježnika Anamarije Arapović Vranješ iz Makarske, 9. 3. 2021. godine (list. 26.-28. spisa).

12. Nadalje, kako to proizlazi iz kupoprodajnog ugovora (list. 29.-33. spisa), Branko Šalinović i Igor Šalinović su tužitelju kao kupcu prodali dio nekretnine koji je u njihovom vlasništvu a to je u naravi istočni dio čestice koji je jasno omeđen od ostatka iste u površini od 22 m², nakon što su stranke nespornim učinile da je prema katastarskoj evidenciji i to posjedovnom listu br. 129, naznačeno da su posjednici Lalić Alida, Branko Lalić, Lalić Renata i Šalinović Vinka koja je majka prodavatelja a isti su je naslijedili po rješenju o nasljeđivanju ovog suda broj O.2371/2019 (UPP/OS-2/2020), od 18. veljače 2020. godine. Tu nekretninu je majka prodavatelja Vinka Šalinović r. Lalić kupila od Lidije Burić-Sabljić r. Lalić, Renate Šarić i Alide Lalić i to prema kupoprodajnom ugovoru od 10. 2. 2010. godine a koji je ovjeren kod j. bilježnika Ante Barbića, kako to proizlazi iz članka 1. priloženog Ugovora koji su stranke potpisale i ovjerile pred javnim bilježnikom Anamarijom Arapović-Vranješ iz Makarske, 25. veljače odnosno 26. veljače 2021. godine. Točnost podataka o kupoprodajnom ugovoru između Vinke Šalinović te Lidije Burić-Sabljić r. Lalić, Renate Šarić i Alide Lalić i to prema kupoprodajnom ugovoru od 10. 2. 2010. godine razvidan je iz priloženog Ugovora (list. 34.-37. spisa), što je sud utvrdio pregledom i čitanjem istog, pa su u tom smislu točne i osnovane tvrdnje tužitelja iz tužbe. Nadalje, priložena rješenja o nasljeđivanju (list. 23.-25. spisa, list. 39.-72. spisa), potvrđuju navode iz tužbe što je u korelaciji s utvrđenjima ovog suda iz točke 10., 11. i 12. ovog suda.

13. Na ročištu za glavnu raspravu održanom 1. travnja 2026. godine, svjedok Paško Bušelić iz Tučepi, kazao je da bi točno bilo da se radi o zemljištu u Gornjim Tučepima, predio "Livadica", da se radi o manjem zemljištu od 50 m², a koji je tužitelj kupio od Branka i Igora Šalinovića koji su to stekli nasljedstvom iza majke Vinke. Još prije da je njihova majka kupila to zemljište od Alide i Lidije za dio zemljišta radilo se i o zamjeni nekretnina sa Marinkom Lalićem koji je u posjed stupio još dok mu je pok. majka Ivka, zvana "Šlujina" bila, ista je umrla 2001. godine i da može potvrditi kako je ona godinama bila u posjedu. On to može potvrditi jer je cijeli život u Gornjim Tučepima, tu je rođen i ima stru kuću, u neposrednom je susjedstvu pa zna da nikada nije bilo nekih problema vezano za ovo

zemljište. Nadalje, prema iskazu saslušanog Jure Ercega iz Tučepi, proizlazi da se radi o zemljištu pučkog naziva "Livadica" ili "Gornja Moča" kako to pojedinci zovu, te da može kazati o stanju nekretnine za razdoblje od 50 godina. On sam je znao u blizini parkirati auto, da su tu bile dvije vrbe na zemljištu do nekretnine, on sam to može potvrditi jer je tu dugi niz godina čuvao koze. Znao je za pok. Ivku "Šlujinu", koja je godinama bila u posjedu a da je nakon toga došlo i do zamjena nekretnina iako ne zna za detalje, međutim, kazao je kako zna za tužitelja i da tu nije bilo nikada problema. Konačno, svjedok Tonči Bušelić iz Tučepi, kazao je da se radi o predjelu "Livadica", on sam je u neposrednom susjedstvu, možda 50-ak metara dalje i tu obrađuje zemljište a kazao je da je dugi niz godina tu bila pok. Ivka "Šlujina" Lalić, kasnije da su bile neke zamjene i kupnje međutim, da je sada u pitanju tužitelj te kako ovdje nema problema prema njegovima saznanjima.

13.1. Iskazi ovih svjedoka u potpunosti su u suglasnosti s prethodno navedenim, posebno u dijelu koji se odnosi na dugogodišnji posjed predmetnog dijela pa i način stjecanja od strane tužitelja. Ovi svjedoci imaju neposredna saznanja, jer su i sami susjedi u neposrednoj blizini odnosno žive u području Gornji Tučepi. Prema njihovim saznanjima nikada problema oko posjeda i faktične vlasti ovdje nije bilo pa je stoga i sud prihvatio ove iskaze kao vjerodostojne i istinite osobito imajući u vidu i prethodno obrazloženo i utvrđeno.

14. Ovaj sud je utvrdio da je predmetna nekretnina bila u neometanom i dugogodišnjem posjedu prednika tužitelja, tako sada i tužitelja osobno. U prilog navedenom dostavljeni su odgovarajući dokazi od tužitelja još kod podnošenja tužbe. Iz priloženih izvoda iz posjedovnog lista sud je utvrdio upisane posjednike koji su upisani i s odgovarajućim suvlasničkim dijelovima na predmetnom dijelu. Tužitelj je svakako dokumentirao i pravni slijed iz preminulih suvlasnika predmetne nekretnine, pa je tako nedvojbeno da su iza pok. Branimira Lalića pok. Kleme, njegovim nasljednicima su utvrđeni Dragica Lalić i Lidija Burić Sablić, da je iza pok. Vinke Šalinović utvrđeno da su njeni nasljednici Branko i Igor Šalinović (ovdje tuženi pod 18. i 19.), po rješenju j. bilježnika Anamarije Arapović Vranješ iz Makarske, broj O-2371/2019 UPP/OS-2/2020, od 18. veljače 2020. godine, zatim, sudu su dostavljeni i podatci o ostavini iz pok. Jakova Lalića pok. Mate, rješenje br. O:32/94, ovog suda od 27. 12. 1995. godine, rješenje o nasljedstvu iza pok. Lalić Ante pok. Šimuna, broj O.249/54-7, od 26. veljače 1955. godine, Rješenje o nasljeđivanju iza smrti pok. Lalić Šimuna pok. Ante, broj O:130/86, od 20. studenoga 1986. godine, Rješenje o nasljeđivanju, broj O-636/2022 UPP/OS-156/2022, od 31. 10. 2022. godine od javnog bilježnika Anamarije Arapović Vranješ iz Makarske, Rješenje o nasljeđivanju broj O-498/23 UPP/OS-3/23, javnog bilježnika Anje Pejковиć Vujčić iz Makarske iza smrti Maria Lalića (Stjepana), od 18. listopada 2023. godine, Rješenje o nasljeđivanju O-250/13 UPP/OS-114/13, po javnom bilježniku Ani Pejковиću iz Makarske, iza smrti pok. Ivana Lalića (Marinko), od 23. rujna 2016. godine, Rješenje o nasljeđivanju ovog suda broj: O-727/2021-6, od 31. 10. 2022. godine iza smrti pok. Marinka Lalića pok. Marinka, koja rješenja su priložena u predmetni spis (list. 23.-71. spisa). Nadalje, ne samo da je tužitelj u tom pravcu potkrijepio svoje tvrdnje i navode iz tužbe već je to učinio i s priloženim ugovorima o zamjeni nekretnina ali i kupoprodajnim ugovorima kako je to prethodno navedeno u točki 11. i 12. obrazloženja odluke. Navedeni ugovori u potpunosti su u korelaciji s utvrđenim stanjem u vezi s osobama koji su po smrti upisanih suvlasnika i mogli raspolagati dijelom nekretnina u skladu s ovlaštenjima. Konačno, saslušani svjedoci na ročištu za glavnu raspravu potvrdili su upravo navedeno jasno ukazujući o kojoj nekretnini se radi kao i izjašnjavanjem u vezi s posjedom ovog zemljišta i prije stjecanja od strane tužitelja. Potvrdili su to svjedoci (Tonči Bušelić) i nakon što mu je prezentirana fotografija predmetnog dijela a koja je spisu priložena (list. 19.-22. spisa).

15. Nadalje, vrijedi napomenuti da do zaključenja raspravljanja u predmetnoj pravnoj stvari tuženi baš ničim nisu likvidno osporavali niti pobijali navode i tvrdnje tužitelja kao niti dokaze koji su dostavljeni u prilog navodima iz tužbe. Unatoč uredno iskazanim pozivima

ovog suda, tuženici nisu sudu dostavili bilo kakav odgovor na tužbu iz kojeg bi proizlazilo da je sporno traženje tužitelja makar i u jednom dijelu (članak 219. ZPP-a). Osim toga, za istaknuti je da su tuženici Branko Šalinović i Igor Šalinović pristupili na ročište za glavnu raspravu održano 1. travnja 2026. godine, pa su potvrdili navode u dijelu koji se odnosi na prodaju baš tužitelju koji i koristi ovo zemljište te naglašavajući kako njegovo traženje nije prijeporno odnosno da tužitelja to i pripada. Ovi tuženici kao nasljednici iza pok. Vinke Šalinović, upisani na predmetnoj nekretnini s odgovarajućim suvlasničkim dijelovima, nesporno su zaključili kupoprodajni ugovor s tužiteljem 24. veljače 2021. godine, s utvrđenom kupoprodajnom cijenom koju je u iznosu od tadašnjih 5.000,00 HRK tužitelj i isplatio ovim tuženicama a što je u potpisima i ovjereno od strane javnog bilježnika Anamarije Arapović Vranješ iz Makarske (list. 32. i 33. spisa).

16. Tužiteljev posjed je zakonit jer ga je stekao na prethodno opisani način, a uz to se radi i o poštenom posjedu, jer tužitelj nije imao razloga sumnjati da predmetna nekretnina, koju je stekao temeljem kupoprodajnih ugovora i ugovora o zamjeni nekretnina nije bilo stvarno vlasništvo osoba koje su i raspolagali predmetnim dijelom. Uostalom, to jasno proizlazi i iz priloženih ugovora, rješenja o nasljeđivanju ali i iskaza saslušanih svjedoka.

17. Člankom 388. stavak 2. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne Novine“ broj 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09 i 143/12, 152/14, 81/15, 94/17, dalje: ZV-a), propisano je kako se stjecanje, promjena, pravni učinci i prestanak stvarnih prava do stupanja na snagu tog zakona, prosuđuju prema pravilima koja su se primjenjivala u trenutku stjecanja, promjene i prestanka prava i njihovih pravnih učinaka. Stjecanje prava vlasništva pravnim poslom uređeno je odredbama čl. 20., čl. 33.-35. ZV-a). Dosjelost je originarni način stjecanja vlasništva na temelju zakona što znači da onaj kojemu se glede neke stvari ispune (zakonom određene) pretpostavke stječe samim tim pravo vlasništva na stvari u trenutku ispunjenja tih pretpostavki. Valja istaknuti da su za stjecanje stvarnih prava na nekretninama temeljem odredbe članka 388. stavak 2. ZV-a, mjerodavni propisu koji su bili važeći u vrijeme stjecanja takvog prava.

18. Pretpostavke za stjecanje prava vlasništva dosjelošću, prema odredbama članka 159. i članka 160. ZV-a, jednako kao i prema odredbama prije važećih zakonskih propisa Općeg građanskog zakona (OGZ) koji je bio u primjeni sve do 31. kolovoza 1980. god., kao i odredbama Zakona o osnovnim vlasničkopravnim odnosima ("Sl. list SFRJ" broj 6/80), koji je preuzet Zakonom o preuzimanju Zakona o osnovnim vlasničkopravnim odnosima ("Narodne Novine" br. 53/91, 9/92, 77/92 –dalje: ZOVO), kao zakon Republike Hrvatske, koji je u primjeni u razdoblju od 1. rujna 1980. godine do 31. prosinca 1996. godine, jesu samostalan posjed nekretnine koja se stječe, potrebna kvaliteta (mora biti barem pošten) tog posjeda, te zakonom propisana duljina neprekidnog trajanja posjeda – ovisno o tome je li posjed samo pošten (20 godina) ili se radi o kvalificiranom posjedu (10 godina), kako je to propisano odredbom članak 28. stavak 2. i 4. ZOVO-a.

19. Prema odredbi članka 28. stavak 2. i 4. ZOVO postojanje posjeda određenih kvaliteta kroz zakonom određeno vrijeme, pretpostavka je za stjecanje prava vlasništva dosjelošću. Dakle, minimalan uvjet za navedeno stjecanje vlasništva je da posjed određene duljine bude barem pošten a po članku 72. ZOVO-a, smatra se savjesnim onog posjednika koji ne zna ili ne može znati da stvar koju posjeduje nije njegova. Savjesnost se pretpostavlja. Nepoštenje se treba dokazati, pa je time teret dokaza na onom tko tvrdi da posjed nije pošten.

20. Isto tako, prema odredbi članka 159. stavak 3. ZV-a traži se poštenu posjed, a u smislu članka 18. stavak 5. ZV-a, poštenje posjeda se presumira. Dakle, pretpostavka za stjecanje prava vlasništva dosjelošću i prema spomenutim odredbama ZOVO-a i prema važećim odredbama ZV-a, uvijek je pošten, odnosno savjestan posjed, s time da se poštenje, odnosno savjesnost pretpostavlja. U konkretnom slučaju nije za sud bilo dvojbi

te iz prethodno utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je tužitelj osobno i putem prednika u samostalnom i poštenom posjedu znatno duže od 20 godina, slijedom čega je valjalo odlučiti kao u izreci presude.

21. Odluka o parničnom trošku izostala je jer tužitelj nije zahtijevao niti popisao trošak postupka.

U Makarskoj, 29. travnja 2026.

S U D A C
Lari Glavaš



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude može se izjaviti žalba u roku 15 dana od dana primitka ove presude. Žalba se podnosi pozivom na poslovni broj predmeta, putem ovog suda nadležnom Županijskom sudu.

Stranci koja je uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud neće dostavljati presudu prema odredbama ZPP-a, o dostavi pismena. Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onog dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Ovjereni prijepis presude stranka može preuzeti u sudskoj zgradi.

Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud će presudu dostaviti prema odredbama ZPP-a, o dostavi pismena (članak 335. ZPP-a).

Dostaviti:

1. pun. tužitelja,
2. tuženima pod 12. i 13. putem priv. zastupnika
3. ostali tuženici - osobno
4. u spis.

Po pravomoćnosti:

5. Porezna Uprava, Područni ured Split, Ispostava Makarska

Broj zapisa: **9-30887-544ff**

Kontrolni broj: **0098a-762a7-796fe**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Makarskoj** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.