



Republika Hrvatska
Općinski sud u Rijeci
Stalna služba u Opatiji
Opatija, M. Tita 4

74 Poslovni broj: Pn-74/2024-28

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Rijeci, Stalna služba u Opatiji, po sucu Mileni Ivančević, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Božidara Mirković iz Opatije, M. Tita 158/2, OIB: 68197847847583; koga zastupa punomoćnik Dušan Trifunović, odvjetnik iz Rijeke protiv tužene GRAD OPATIJA, Opatija, M.Tita 3, OIB: 99455464348, nakon održane glavne i javne rasprave, zaključene 14. rujna 2026. u nazočnosti tužitelja osobno i pun. tužitelja, te punomoćnika tuženika, objavljene 15. listopada 2026. godine, temeljem odredbe članka 335 stavak 4 Zakona o parničnom postupku (ZPP),

p r e s u d i o j e

I.Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

"Nalaže se tuženiku Gradu Opatija, Opatija, M. Tita 3 OIB: 99455464348 da tužitelju Božidaru Mirković iz Opatije, M. Tita 158/2, OIB: 68197847583 naknadi štetu u iznosu od 1.709,69 eura sa zateznom kamatom računajući od 28.8.2021. pa do isplate po stopi koja se obračunava sukladno čl. 29 stavak 2 ZOO-a u roku od 15 dana.

Nalaže se tuženiku Gradu Opatija M. Tita 3 OIB: 99455464348, da tužitelju Božidaru Mirković iz Opatije, M. Tita 158/2, OIB: 68197847583 naknadi parnični trošak sa zateznom kamatom po stopi koja se obračunava sukladno čl. 29 stavak 2 ZOO-a u roku od 15 dna od preuređenja do isplate. "

II.Nalaže se tužitelju Božidaru Mirković iz Opatije, M. Tita 158/2, OIB: 68197847583, da naknadi tuženiku GRAD OPATIJA, Opatija, M.Tita 3, OIB: 99455464348, iznos od 1.000,00 eura u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe.

Obrazloženje

1.Tužitelj u tužbi navodi, da je vlasnik stana u zgradi u Opatiji, sagrađenoj na grč. 179 k.o. Vasanska na adresi M. Tita 158/2 i da zgradi pripada terasa kao dio

okućnice čiji je suvlasnik u 1/20 dijela, na sjevernoj strani sa terasom graniči nekretnina tuženika grč. 178/3 k.o. Vasanska u naravi poslovni prostor za koji je tuženik 2000. zaključio ugovor o zakupu sa zakupcem Ton Marku, vlasnikom ugostiteljskog obrta Elite, predmet ugovora o zakupu bio je i dio opisane terase na kojoj Grad Opatija nema pravo vlasništva, suvlasnici terase su stanari zgrade i da je tužitelj u 1/20 dijela suvlasnik, da je na dijelu terase parkirao svoje osobno vozilo marke Renault RI-840LN, da je sa parkiranog vozila nepoznata osoba preko noći skinula kotače, a da je Grad Opatija protiv njega podnio tužbu radi smetanja posjeda jer da je parkiranim vozilom spriječio prilaz nekretnini grč. 178/3 k.o. Vasanska vlasništvo tuženika. Tužitelj navodi, da je njegovo vozilo i dalje bilo parkirano na dijelu okućnice, nije u mogućnosti vozilo parkirati na ulici koja graniči sa terasom zgrade zbog visoke cijene pakiranja, da je 17. lipnja 2021. Upravni odjel za komunalni sustav Grada Opatije, donio rješenje kojim je naložio da u roku 7 dana ukloni sa terase vozilo, koje je nazvao "olupina" pod prijetnjom izvršenja na koje rješenje je izjavio žalbu, međutim, Grad Opatija je 15.srpnja 2021. donio rješenje o izvršenju a 28. srpnja 2021. donosi drugo rješenje kojim potvrđuje ništetnim rješenje od 15. srpnja 2021., da je komunalni redar 30. srpnja 2021. u jutarnjim satima preko treće osobe uklonio vozilo koje je nazvao olupina i odvezao ga na odlagalište na Jurdani, nakon preuzimanja vozila od tuženika sa odlagališta u Jurdanima, da je produžio registraciju koja mu je bila u međuvremenu istekla i da je isto vozilo i danas koristi, ad je prilikom preuzimanja vozila angažirao stručnu osobu koja je fotografirala vozilo i da je vidljivo da se ne radi o olupini. Prema čl. 14. Odluke o komunalnom redu Grada Opatije od 30.3.2009. tuženik je ovlašten ukloniti olupinu i slične predmete sa javne površine, međutim, navedene odluke ne odnose se na parkirani automobil jer da se ne radi o olupini već o vozilu koje se trenutno ne nalazi u voznom stanju, jer mu je nepoznata osoba skinula kotače a u međuvremenu je istekla i registracija, izvješćen je od strane policije 4.7.2023. da će vozilo biti uklonjeno. Tužitelj navodi, da je zbog takvog ponašanja tuženika pretrpio štetu, jer da su prilikom uklanjanja vozila oštećeni lijevi i desni blatobran, da je za popravak oštećenja na vozilu kod autolakirnice Robert Prodan platio 1.047,84 eura i platio je troškove provizije 0,95 eura / 7,00 kn, da troškove koje je platio tuženiku prilikom preuzimanja vozila s odlagališta iznose 537,03 eura, troškovi provizije na uplatu 5,37 eura, troškovi prijevoza iz odlagališta tuženika u Jurdanima do kuće tužitelja iznose 66,36 eura, trošak izrade fotografija Kurti iz Opatije radi slikanja vozila prilikom preuzimanja 53,09 eura.

2.U odgovoru na tužbu tuženik ne osporava da je 17.6.2021. donio rješenje kojim se nalaže tužitelju da u roku 7 dana ukloni sa terase vozilo, odnosno realno olupinu, pod prijetnjom izvršenja, da je nakon donošenja toga rješenja tuženik 15.7.2021. donio rješenje o izvršenju, a 28.7.2021. donio je rješenje kojim oglašava ništetnim rješenje od 15.7.2021., jer je policijska postaja Opatija izvijestila tuženika, da ne može osigurati provođenje izvršenja rješenja 30.7.2021. stoga je tuženik 28.7.2021. donio novo rješenje, kojim se izvršenje određuje za isti dan 30.7.2021. u 07,00 sati, tuženik navodi da je vozilo odnosno olupina na istom mjestu stajao od 2019., očito je vozilo propadalo i gubilo na vrijednosti i nije bilo u voznom stanju, niti je imalo kotače, sa vozila su bile skinute reg.tablice a sukladno čl. 238. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (Zakon) , motorna vozila smiju sudjelovati u prometu na cesti ako su registrirana i maju važeću prometnu dozvolu a prema odredbi čl. 242 cit. Zakona, registrirati se mogu samo ona motorna vozila za koja se na tehničkom pregledu utvrdi da su ispravna, a vlasnik vozila mora vozilo odjaviti ako ne izvrši

produženje važenja prometne dozvole, pa je to vozilo moglo se jedino kategorizirati kao olupina, a i djelatnici MUP su u svom izvješću od 4.7.2023. predmetno vozilo označili kao olupina. Tuženik osporava osnov odgovornosti, tuženik nije postupao protupravno pa je temeljem ovlasti prema Odluci o komunalnom redu i Zakonu uklonio olupinu vozila. Tuženik osporava visinu tužbenog zahtjeva, osporava da bi na olupini koja je bila u jako lošem stanju moglo nastavi oštećenje prilikom uklanjanja, tužitelj navodi ,da su oštećeni lijevi i desni blatobran a priloženi račun autolakirarnice odnosi se na puno više popravaka nego što tužitelj tvrdi da je nastalo oštećenje prilikom uklanjanja vozila, u priloženom računu navode se dijelovi za zamjenu lijevi i desni blatobran a kao dijelovi za popravak i lakiranje navodi se branik, hauba, vrata prednja desna i vrata prednja lijeva, pa tužitelj popravak cijele olupine pokušava prevaliti na trošak tuženika. Što se tiče troška izvršenja ,plaćanje je vršeno na temelju upravnog rješenja, jer trošak uklanjanja vozila pada na teret izvršenika. Trošak prijevoza vozila od odlagališta do kuće tuženik osporava u cijelosti, iz predmetnog računa nije vidljivo koja je usluga izvršena i na što se odnosi, osporava se trošak foto Luigi ,jer je isti bio nepotreban, da je tuženik mogao i telefonom fotografirati vozilo, navedeno je u računu da je izrađeno 1000 komada, što se osporava ,predlaže odbiti tužbu i tužbeni zahtjev kao neosnovan.

3.U dokazom postupku u svojstvu svjedoka saslušan je Zoran Barbalić (list 140 spisa), tužitelj Božidar Mirković (list 141-142 spisa), Mauro Doričić (list 154 spisa), Nereo Karabaić (list 155 spisa), uvid u račun autolakirnice Robert Prodan (list 7 spisa), dok je tužitelj odustao od saslušanja zaposlenika firme Kajić,koji su podizali i prevozili predmetno vozilo do odlagališta u Jurdanima.

4.Iz iskaza svjedoka Zorana Barbalić u bitnome proizlazi, da radi na poslovima voditelja komunalnog redarstva Grad Opatije, sjeća se, da je vozilo marke Renault Tvingo stajalo dugo na terasi zgrade u Opatiji u Ul. M. Tita, ne zna točno koji broj,međutim s obzirom na poziciju gdje se vozilo nalazilo, bili su u obvezi maknuti vozilo, jer je bilo bez kotača i bez reg.oznaka, terminologija je olupina, jer je vozilo tako izgledalo, pa su dali nalog poduzeću Komunalac da to odradi, koji su angažirali treću osobu za uklanjanje, ima saznanja da je rješenje o uklanjanju, koje je bilo određeno dana 30.7.2021 u 09,00 bilo poništeno, jer policija nije mogla pružati asistenciju u 09,00 sati nego tog istog dana u 07,00 h, pa je stoga doneseno drugo rješenje za isti dan ali u različit sat, nema saznanja da li je to drugo rješenje tužitelju bilo uručeno, svjedok iskazuje, da je bio na licu mjesta prilikom uklanjanja-podizanja vozila, nema saznanja da bi prilikom uklanjanja olupine na istoj nastala šteta, prilikom odlaganja vozila na odlagalištu u Jurdanima nije bio prisutan, sjeća se da je na vozilu – olupini bilo udubljenje blatobrana od ranijih oštećenja, a ostalih oštećenja se ne sjeća ,iskazao je da je bilo više oštećenja.

5.Iz iskaza tužitelja Božidara Mirković u bitnome proizlazi, da je prilikom podizanja vozila došlo do oštećenja dva blatobrana, jer su bila sasvim uništena prilikom podizanja vozila a kod spuštanja vozila u Jurdanima je udubljen bio pod na vozilu, ispod sjedišta vozača i puštao je filter benzina, to je vidio kada je preuzimao vozilo na odlagalištu u Jurdanima, baterija od vozila bila je uništena, da je vozilo na terasi zgrade stajalo možda 2 mjeseca, vozilo je fotografijo 29.7.2021. prije podizanja, vozilo je stajalo na drvenim gredama, da je vidljivo na fotografiji od 30.7.2021. da je vozilo nestručno podizano, na vozilo je promijenio bateriju i stavio kotače i izvezao ga iz kruga Komunalca, da vozilom nije upravljao, jer je bilo

tehnički neispravno i bez registracije, i nije imalo reg. pločice, stavljeno je vozilo na kamion i odvezli ga kod mehaničara i autolakirera Prodan, zapisnik o primopredaji od 24.8.2021. smatra izvidom štete, jer nema klasični izvid štete, a za ostalo potraživanje da je u spis dostavio račune.

6.Iz iskaza svjedoka Maura Doričić u bitnome proizlazi, da je zaposlen u JP Komunalac, ne sjeća se događa, samo se sjeća, da u tom dijelu grada, bila su podizana dva vozila, ali ne u isto vrijeme, vozilo je podizano na temelju rješenja komunalnog redarstva Grada Opatije, kada se vrši podizanje vozila, pozove se i vučna služba ili dizalica, a moguće je da je sam vlasnik ukloni vozilo, to govori generalno kada je situacija da treba vozilo ukloniti, vozilo se ranije odvozilo na deponij na Osojnicu, a danas se vozi u Komunalac u Jurdane, sjeća se, da je vozilo stajalo na jednoj terasi iznad ceste i ispred trgovine Studenac .

7.Iz iskaza svjedoka Nerea Karabaić u bitnome proizlazi, da tužitelja poznaje iz poslovnog odnosa, zaposlen je u prometnom redarstvu Grad Opatije kao prometni redar, sjeća se, da je imao nalog otići u Komunalac Jurdane da poslika to vozilo i sačini zapisnik o vozilu, koje je trebao preuzimati vlasnik Mirković, ne sjeća se izgleda vozila, znade da se radilo o vozilu Renault tvingo, ne sjeća se što je uneseno u zapisnik, fotografirao je vozilo izvana i ispred poslovnog prostora u Komunalcu Jurdani, sjeća se, da je vlasnik vozila dao neku izjavu, ali se sadržaja više ne sjeća, nakon što mu je prezentirana fotografija na listu 37 spisa, svjedok je iskazao, da je to fotografija vozila u Opatiji, s kojeg mjesta je vozilo podignuto, nakon što je izvršio uvide u fotografije na listu 35 i 36 spisa, iskazao je, na upit tužitelja, iskazao je da nema saznanja o osobi na fotografiji, ne zna tko je osoba na fotografijama, jer je osoba slikana s leđa, i ne može se očitovati, nakon što je izvršio uvid u presliku zapisnika na listu 34 spisa, svjedok je iskazao, da je on pisao zapisnik i da je unio u zapisnik činjenice s lica mjesta i da je tužitelj iskazao, da je prilikom premještanja vozilo oštećeno, prednja dva blatobrana moguće i branik, i da će vidjeti, što će reći majstor, koji će ga popraviti, jer on sad ide direktno na popravak, tu primjedbu stranke unio je u zapisnik, on nije bio ovlašten utvrđivati oštećenje na vozilu i da li se desilo oštećenje prilikom premještanja vozila, njegova uloga bila je sačiniti zapisnik o primopredaji i fotografirati vozilo.

8.Ocjenom provedenih dokaza, svakog posebno i svig zajedno, sud utvrđuje da tužitelj nije dokazao, osnovanost činjenica u tužbi i tz. Tuženik osporava osnov odgovornosti i visinu štete, te se poziva na pozitivne propise, po kojima je bio nadležan za postupanje, radi uklanjanja, kako naziva olupine vozila, koje je stajalo na istom mjestu prilično dugo vremena, te je i donio rješenje i naložio tuženiku ukloniti olupinu-vozilo. Tuženik navodi, da se radi o olupini, da je bilo vidljivo po mnogim oštećenjima na karoseriji vozila, vozilo je stajalo bez kotača i nije bilo registrirano, i bez registarskih oznaka, i to na terasi ispred ugostiteljskog objekta i marketa Studenac, u što se sud uvjerio i uvidom u fotografije na listu (36 i 37 spisa). Temeljem odredbe čl.14 st.3 Odluke o komunalnom redu grada Opatije (Službene novine PGŽ, broj 13/09...12/18), na nekretninama koje su vidljive s javne površine nije dozvoljeno uskladištenje raznog materijala (drva za ogrijev, ugljena, otpadnog drva, kamp kućice, plovila, olupine i slični predmeti) ukoliko se time narušava izgled javne površine. Odredbom čl.107 st.2 podstavak 3 Zakona o komunalnom gospodarstvu (Zakon), propisano je, da upravno tijelo u provedbi odluke o komunalnom redu, obavlja poslove nadzora nad provedbom odluke o komunalnom

redu, dok je čl.112 st.2 istog Zakona propisano, da je komunalni redar u provedbi nadzora nad provedbom odluke o komunalnom redu ovlašten i ima obvezu rješenjem ili na drugi propisani način narediti fizičkim i pravnim osobama, mjere za održavanje komunalnog reda propisane odlukom o komunalnom redu, odnosno druge mjere propisane zakonom. Odlukom čl.8 Odluke o komunalnom redarstvu, komunalni redar je u provedbi odluke o komunalnom redarstvu ovlašten rješenjem narediti fizičkim i pravnim osobama, radnje u svrhu održavanja komunalnog reda. Sukladno cit.odredbama, tuženik je 17.6..2021., rješenjem, naložio tužitelju uklanjanja olupine vozila Renault Twingo, bez registarskih oznaka u ulici Maršala Tita kod kbr.158/2, u roku 7 dana, što tužitelj nije izvršio, te je tuženik dana 15.7.2021 donio rješenje o izvršenju (list 69 i 70 spisa). Prema odredbi čl.1045 Zakona o obveznim odnosima, (ZOO), tko drugome prouzroči štetu, dužan je naknaditi, osim, ako dokaže, da je šteta nastala bez njegove krivnje. Prema odredbi čl.1049 ZOO-a, krivnja postoji, kad je štetnik prouzročio štetu namjerno ili nepažnjom.

9.Iz sukladnog iskaza naprijed saslušanih svjedoka, zaposlenika komunalnog redarstva grada Opatije i komunalca Jurdani, u bitnome proizlazi, da nije bilo vidljivo, da bi podizanjem predmetnog vozila olupine i odvožnje na odlagalište, nastala šteta na istome, da je bilo vidljivo, da je vozilo olupina, bilo znatno oštećeno prije podizanja. Međutim, iz iskaza svjedoka Nerea Karabaić proizlazi, da je tužitelj iskazao, kada je došao podići vozilo, da je nastala šteta na prednja dva blatobrana, moguće i na braniku, ali da će vidjeti što će kazati majstor, jer vozilo se vozi direktno na popravak, o kojim oštećenjima svjedok nije mogao iskazivati radi mnogobrojnih oštećenja na vozilu od ranije, pa je njegov iskaz unio u zapisnik. Sud je cijenio istinitim iskaze saslušanih svjedoka, vjerno su iskazivali na koji način se podiže vozilo, ako je ostavljeno protivno odredbama naprije cit, Odluke o komunalnom redu, a iz iskaza svjedoka Zorana Barbalić i Nerea Karabaić u bitnome proizlazi, da je vozilo stajalo u Opatiji na terasi, vidljivo s javne površine i ispred trgovine i ugostiteljskog objekta, sud nije utvrdio, da bi svjedoci bili zainteresirani za ishod ovog spora. Uvidom u račun Autolakirnice Prodan Roberta, sud utvrđuje, da za radove na vozilu i materijal cijena iznosi 7.894,00kn. Međutim, tuženik osporava da bi predmetno potraživanje po računu, nastalo iz štete za koju je odgovoran tuženik, a da tužitelj nije proveo osiguranje dokaza prije podizanja predmetnog vozila, a da su u predmetnom računu i vidljive stavke popravka, koje ne odgovaraju činjeničnom opisu štete iz tužbe, jer da su u tužbi navedeni lijevi i desni prednji blatobran. Po stavu suda osnovano navodi tuženik, da su u priloženom računu navedene veće stavke popravka na vozilu od navoda iz tužbe, jer uistinu u tužbi tužitelj navodi oštećenje na prednjem lijevom i desnom blatobranu, dok su u računu navedene i druge stavke popravka vozila, a za predmetni račun u iskazu tužitelj navodi, da ga drži kao procjenu štete. Stav je ovog suda, da bi bio osnovan prigovor tuženika, da tuženik ne bi bio pasivno legitimiran u ovoj pravnoj stvari, jer tužitelj nije dokazao, da bi radnjom tuženika ili po njegovom nalogu nastala šteta na predmetnom vozilu. Tužitelj paušalno navodi o obimu oštećenja, dok iz ocjene provedenih dokaza ne proizlazi utvrđenje da bi radnjama naprijed saslušanih svjedoka koji su djelatnici tužitelja Zorana Barbalić i Nerea Karabaić, kao i Maura Doričić zaposlenika u JP Komunalac na vozilu nastala šteta njihovim radnjama, niti je dokazao tužitelj, da su postupili protivno naprijed cit, Odlukama grada Opatije. Vozilo je premješteno po djelatnicima firme Kajić, čija imena tužitelju nisu bila poznata, pa je kasnije odustao od njihovog saslušanja.

10. Iskaz tužitelja da je vozilo oštećeno podizanjem s predmetne terase protupravno po nalogu tuženika, sud cijeni paušalnim i ničim dokazanim, jer iz naprijed cit. Odluka proizlazi, postupanje djelatnika tuženika u skladu s istim, kako je već naprijed obrazloženo, pa osnovano navodi tuženik, da tužitelj nije dokazao osnov odgovornosti, pa posljedično tome nije dokazao niti visinu štete, niti je dokazao pasivnu legitimaciju tuženika, stoga je presuđeno kao u izreci.

11. Odluka o trošku temelji se na odredbi čl. 154 st. 1 i 155 ZPP-a. Sud je tuženiku dosudio trošak prema troškovniku na listu 160 spisa, i to za sastav odgovora na tužbu koji prema Tbr. 8/1 Tarife o nagradi i naknadama troška za rad odvjetnika (Tarifa) iznosi 200,00 eura, trošak pristupa na 3 ročišta po pun. odvjetniku, svako ročište 200,00 eura Tbr. broj 9/1 Tarife, (ročište 9.12.2025., 25.5.2026., 14.9.2026.) sve uvećano za 25% PDV-a Tbr. broj 46 Tarife iznosi po 200,00 eura što ukupno iznosi 1.000,00 eura.

U Opatiji, 15. listopada 2026.

S U D A C:

Milena Ivančević

Dokument je elektronički potpisan:

Milena Ivančević

Vrijeme potpisivanja:

15-10-2026

14:53:16



DN:

C=HR

O=OPĆINSKI SUD U RIJECI

2.5.4.97=#OC1156415448522D35343536333834363331

OU=Signature

S=Ivančević

G=Milena

CN=Milena Ivančević

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 (petnaest) dana od dana održavanja ročišta za objavu presude za stranku koja je bila uredno obaviještena o ročištu za objavu, odnosno od dana primitka ovjerenog prijepisa presude za stranku koja nije bila uredno obaviještena o ročištu za objavu.

Žalba se podnosi pismeno u tri primjerka putem ovog suda, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

DNA:

- pun. tužitelja

- pun. tuženika

Broj zapisa: **9-3088e-b6b7f**

Kontrolni broj: **0d4c2-e032a-ddb97**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Milena Ivančević, O=OPĆINSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.