

TRGOVAČKI SUD  
U  
PAZINU

**Dužnik:** Stečajna masa iza FLAMMA d.o.o. „u stečaju“, Rijeka, Zagrebačka 18, OIB: 26963932302, zastupana po stečajnom upravitelju Lorisu Raku iz Rijeke

**Ovrhovoditelj:** DANILO KOVAČIĆ iz Slovenije, Komen, Tomačevica 11, OIB: 87535321511, zastupana po odvjetnici dr.sc. Ani Holjar iz Rijeke, Korzo 4

**Ovršenik:** DUBROVAČKA PIVOVARA d.o.o., Dubrovnik, Vukovarska 30, OIB: 15794843589, zastupano po odvjetniku Krunoslavu Vukaloviću iz Varaždina, Vladimira Nazora 14

ŽALBA

e-komunikacijom

ovršenika

I) Ovršenik je dana 26. rujna 2024.g. putem punomoćnika primio Rješenje Naslovnog suda poslovni broj St-397/2019-319 od dana 23. rujna 2024.g., a kojim je određeno cit.:

- I. Na temelju rješenja ovog suda posl. broj: St-397/2019-286 od 22. travnja 2024. godine i prijedloga kupca, a sada ovrhovoditelja DANILA KOVAČIĆA iz Slovenije, Komen, Tomačevica 11, OIB: 87535321511, a radi predaje nekretnine u posjed ovrhovoditelju kao kupcu, nalaže se ovršeniku DUBROVAČKA PIVOVARA d.o.o. iz Dubrovnika, Vukovarska 30, OIB: 15794843589, da isprazni i preda nekretninu zemljišnoknjižnih oznaka k.č. ZGR 79/1, k.o. Gruž, 2. suvlasnički dio, u naravi poslovni prostor u prizemlju površine 233,90 m<sup>2</sup> (Općinski sud u Dubrovniku, Zemljišno knjižni odjel Dubrovnik) u posjed ovrhovoditelju kao kupcu.
- II. Radi ostvarenja ovrhovoditeljeve tražbine iz točke I. ovog rješenja određuje se ovrha iseljenjem DUBROVAČKE PIVOVARA d.o.o. iz Dubrovnika, Vukovarska 30, OIB: 15794843589, sa k.č. ZGR 79/1, k.o. Gruž, 2. suvlasnički dio, u naravi poslovni prostor u prizemlju površine 233,90 m<sup>2</sup>, te uklanjanjem

*svih njezinih stvari iz te nekretnine, kao i predajom iste nekretnine slobodne od osoba i stvari u posjed ovrhovoditelju kao kupcu.*

- III. *Pokretnine koje budu uklonjene sa predmetne nekretnine predat će se ovršeniku. Ako pri poduzimanju ovršnih radnji nije nazočna nijedna od osoba kojoj se stvari mogu predati ili ih te osobe neće primiti, stvari se predaju na čuvanje drugoj osobi ili ovrhovoditelju na trošak ovršenika.*
- IV. *Provedba ove ovrhe povjerava se Općinskom sudu u Dubrovniku koji će ovrhu provesti odmah po donošenju ovog rješenja, po pravilima Ovršnog zakona o ovrsi ispražnjenjem i predajom nekretnine.*
- V. *Sud provedbe ovrhe ovlašten je odlučivati o svim pitanjima koji se tiču provedbe ovršnog postupka te o svim pitanjima koja se jave u povodu provedbe ovršnog postupka o kojima se prema Ovršnom zakonu odlučuje u tom postupku, te o zahtjevu za naknadu troškova postupka koji naknadno bude podnesen tijekom postupka“*

**II) Protiv citiranog Rješenja Naslovnog suda poslovni broj St-397/2019-319 od dana 23. rujna 2024.g. u cijelosti, ovršenik podnosi ovu žalbu zbog:**

- **bitne povrede odredaba materijalnog prava;**
- **bitne povrede odredaba stečajnog postupka;**
- **bitne povrede odredaba Ovršnog zakona;**
- **bitne povrede odredaba parničnog postupka koji se primjenjuje osnovom čl. 10. Stečajnog zakona.**

**III) Ovršenik ističe kako pobijano Rješenje predstavlja rješenje o ovrsi radi iseljenja i ispražnjenja nekretnina te je donošenjem istog prvostupanjski sud postupio protivno odredbi čl. 18. i 21. Zakona o sudovima te odredaba čl. 43. i 255. Ovršnog zakona, a kojim zakonima je propisana stvarna i mjesna nadležnost sudova prilikom određivanja i provedbe ovrhe.**

Poviše navedenom odredbom čl. 18. Zakona o sudovima je izričito propisano kako općinski sudovi cit.:

- „1. rješavaju parnične, izvanparnične i **ovršne predmete**,*
- 2. rješavaju ostavinske predmete, zemljišnoknjižne predmete i vode zemljišne knjige,*
- 3. rješavaju kaznene predmete, osim onih za koje je zakonom propisana stvarna nadležnost drugog suda,*
- 4. rješavaju prekršajne predmete, osim onih za koje je zakonom propisana stvarna nadležnost drugog tijela,*
- 5. odlučuju o priznanju i ovrsi stranih sudskih odluka i odluka drugih tijela koje su u državi u kojoj su donesene izjednačene sa sudskim odlukama,*
- 6. obavljaju poslove međunarodne pravne pomoći u postupcima iz svoje nadležnosti,*
- 7. obavljaju poslove pravosudne suradnje s državama članicama Europske unije u postupcima iz svoje nadležnosti,*
- 8. obavljaju i druge poslove određene zakonom.“*

dok je u odnosu pak za trgovačke sudove odredbom čl. 21. definirano kako isti cit.:

- „1. odlučuju u parničnim i izvanparničnim stvarima kada je to propisano posebnim zakonom,*

2. postupaju u registarskim stvarima i vode sudske registre,
3. odlučuju o prijedlozima u svezi s osnivanjem, radom i prestankom trgovačkog društva,
4. odlučuju o prijedlozima za otvaranje stečajnog postupka i provode predstečajne i stečajne postupke,
5. odlučuju o upisima u upisnik brodova i jahti u onim stvarima koje su Pomorskim zakonikom stavljene u nadležnost trgovačkog suda, ograničenju odgovornosti brodara, prigovorima protiv konačne diobene osnove za likvidaciju zajedničke havarije, ako zakonom za pojedinu vrstu predmeta nije drukčije određeno,
6. provode postupak priznanja inozemnih sudskih odluka, kao i arbitražnih odluka u trgovačkim sporovima,
7. provode osiguranje dokaza za postupke za koje su inače nadležni,
8. određuju mjere osiguranja u postupcima i povodom postupaka u kojima su inače nadležni,
9. obavljaju poslove međunarodne pravne pomoći u izvođenju dokaza u trgovačkim stvarima,
10. obavljaju i druge poslove određene zakonom.“

Dakle, iako je Zakonom o sudovima izričito propisana stvarna nadležnost općinskih sudova u ovršnim postupcima, prvostupanjski trgovački sud usprkos tome, ali i usprkos ovršenikovom prigovoru stvarne i mjesne nenadležnost, donosi nezakonito **pobijano Rješenje i to u pravomoćno zaključenom stečajnom postupku koji je zaključen rješenjem prvostupanjskog suda St-397/2019-303 od dana 10. srpnja 2024.g.**

Također, a u smislu prethodno navedenog, iako se prvostupanjski sud u pobijanom Rješenju poziva na odredbe čl. 43. i 255. Ovršnog zakona, a kojima je određeno kako je za **odlučivanje o prijedlogu za ovrhu radi ispražnjenja i predaje nekretnine i za provedbu te ovrhe mjesno nadležan sud na čijem se području nekretnina nalazi te kako su za provedbu ovrhe stvarno nadležni općinski sudovi, ako zakonom nije drukčije određeno**, prvostupanjski Trgovački sud u Pazinu svejedno postupi protivno navedenim odredbama prilikom donošenja pobijanog Rješenja o ovrsi.

Iako Stečajni zakon odredbom čl. 288. predviđa nadležnost trgovačkog suda za određivanje i provedbu ovrhe, isto se izrijeком odnosi na postupke iz čl. 287. Stečajnog zakona, odnosno na postupke u kojima vjerovnici nakon zaključenja stečajnoga postupka protiv dužnika pojedinca ostvaruju svoje preostale tražbine i to na temelju rješenja kojim je njihova tražbina utvrđena. Konkretna odredba čl. 236. st.8 Stečajnog zakona, a osnovom koje prvostupanjski sud u ovom postupku primjenjuje relevantne odredbe Ovršnog zakona propisuje cit.: „*Na prodaju imovine dužnika kao cjeline na odgovarajući se način primjenjuju pravila o učincima prodaje u ovršnom postupku radi naplate novčane tražbine.*“, međutim konkretna pravila o učincima prodaje ne podrazumijevaju (presumiraju) ujedno i atrakciju stvarne nadležnosti trgovačkog suda, a takva atrakcija nije ujedno niti izrijeком određena. Upravo suprotno tome, odredbom čl. 130. st.2. Ovršnog zakona je izričito propisano kako se cit.: „*Ovrha se provodi po pravilima ovoga Zakona o ovrsi ispražnjenjem i predajom nekretnine*“, gdje ovršenik ponovno upućuje na poviše navedenu odredbu čl. 255. Ovršnog zakona kojom je izrijeком određeno kako je za odlučivanje o prijedlogu za

ovrhu radi ispražnjenja i predaje nekretnine i za provedbu te ovrhe mjesno nadležan sud na čijem se području nekretnina nalazi.

Ovršenik u smislu navedenog upućuje i na Odluku Ustavnog suda U-IIIB/2627/2023 od dana 29.06.2023.g. koja u, za ovaj postupak, relevantnom dijelu obrazloženja citirana glasi: „*S gledišta ustavnosudske nadležnosti propisane člankom 63. stavkom 1. Ustavnog zakona, a u svjetlu činjenice da je ovršenik, dakle, povukao svoj prijedlog pred jednim sudom, ali je isti prijedlog podnio drugom sudu, nije relevantna činjenica da podnositelj (premda pogrešno) smatra kako trgovački sudovi jesu nadležni za provođenje ovršnih postupaka u sporovima između pravnih osoba.*“

Dakle, razvidno je kako je prvostupanjski sud donoseći predmetno pobijano rješenje o ovrsi i to unutar stečajnog postupka koji je pravomoćno zaključen rješenjem prvostupanjskog suda St-397/2019-303 od dana 10. srpnja 2024.g. pogrešno primijenio materijalno pravo u vidu poviše citiranih odredaba Zakona o sudovima, kao i odredbe Ovršnog zakona, a sve u dijelu koji se odnosi na stvarnu i mjesnu nadležnost prvostupanjskog suda za postupanje povodom prijedloga ovrhovoditelja.

**PRILOG:** Odluka Ustavnog suda U-IIIB/2627/2023 od dana 29.06.2023.g.

**IV) Prvostupanjski sud je prilikom donošenja pobijanog Rješenja počinio i bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354 st. 2. toč. 11. Zakona o parničnom postupku, a koji se primjenjuje osnovom čl. 10. Stečajnog zakona, a s obzirom da u Rješenju nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama te Rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati.**

Naime, iako je ovršenik je prilikom očitovanja na prijedlog ovrhovoditelja istaknuo prigovor mjesne i stvarne nenadležnosti prvostupanjskog suda za odlučivanjem o prijedlogu ovrhovoditelja, prvostupanjski sud se ni jednom rečenicom u obrazloženju pobijanog rješenja nije osvrnuo na predmetne prigovore ovršenika. Tim više, prvostupanjski sud iz predmetnog očitovanja ovršenika iščitava činjenice o kojima se ovršenik uopće nije niti očitovao, a nit ih spomenuo (cit.: *Očitujući se na navedeni prijedlog za ovrhu u podnesku od 22. kolovoza 2024. godine DUBROVAČKA PIVOVARA d.o.o. iz Dubrovnika, Vukovarska 30, OIB: 15794843589, nije osporila da je i dalje u posjedu predmetne nekretnine.*), a ne nalazi shodnim pozvati se na relevantne odredbe zakonskih propisa, osnovom kojih je, unutar stečajnog postupka, stvarno i mjesno nadležan odlučivati o prijedlogu ovrhovoditelja.

Naime, odredbom čl. 354. st.1 točka. 11. Zakona o parničnom postupku je propisano da bitna povreda odredaba parničnog postupka uvijek postoji ako odluka ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati ili ako nema razloga o odlučnim činjenicama, a u ovom konkretnom slučaju nije razvidno osnovom kojih je to konkretno propisa prvostupanjski sud zanemario ovršenikove prigovore stvarne i mjesne nadležnosti te donio pobijano rješenje o ovrsi.

**V) Obzirom na sve naprijed navedeno, žalitelj izjavljuje žalbu i predlaže Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske da usvoji istu i preinači pobijano Rješenje na način da u cijelosti odbaci/odbije prijedlog ovrhovoditelja, a podredno da**

**usvoji žalbu te ukine pobijano Rješenje te predmet vrati na ponovno odlučivanje prvostupanjskom sudu.**

**U Varaždinu, 30. rujna 2024.g.**

**Ovrhovoditelj,  
po punomoćniku:**

**ŽALITELJ POTRAŽUJE TROŠAK:**

sastav žalbe (250 b).....	500,00 €
<u>porez na dodanu vrijednost (25%).....</u>	<u>125,00 €</u>
<b>ukupno.....</b>	<b>625,00 €</b>