



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

113
REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U RIJECI 53 Pž-4313/2018-2

PRIMLJENO:

18-10-2018

Neposredno - predano pošti: 18.10.2018
Obično-preporučeno: 16.10.2018
Pošta Zagreb R 17616001
Primjeraka priloga 3
Pristojbe: 1 kn, državnim biljezima
Primio: [signature]

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Ružice Omazić, sutkinje izvjestiteljice te Mirte Matić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom DDD APARTMANI d.o.o. u stečaju Opatija, A. Štangera 19, OIB 33418541459, odlučujući o žalbi STJEPANA ŽULJIĆA iz Velike Gorice, Sisačka 16, OIB 86416796158, protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-1123/2016-88 od 24. svibnja 2018., u sjednici vijeća održanoj 1. kolovoza 2018.

riješio je

Uvažava se žalba Stjepana Žuljića iz Velike Gorice, ukida rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-1123/2016-88 od 24. svibnja 2018. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-1123/2016-88 od 24. svibnja 2018. je u stečajnom postupku nad dužnikom DDD Apartmani d.o.o., Opatija, nakon provedene elektroničke javne dražbe, dosuđena ponuditelju Tomislavu Škardi iz Đuba nekretnina k.č. br. 1028/25 kuća i dvorište Perove njive, ukupne površine 501 m², upisano u zk. ul. 1503, k.o. Novalja - I i to 5. suvlasnički dio 10/100, etažno vlasništvo (E5) dio ukupne nekretnine upisane u A-I, povezano s vlasništvom posebnog dijela nekretnine i to: STAN A-5, s 50,60 m², označeno narančastom bojom u elaboratu, a sastoji se od predprostora, boravka s kuhinjom, dvije sobe, kupaonice i lođe, te parkirnog mjesta, za iznos od 420.899,59 kn, te je naloženo ponuditelju uplatiti razliku između jamčevine i ponuđene cijene, kao i da će se nekretnina dosuditi i kupcima koji su ponudili nižu cijenu ako kupci koji su ponudili veću cijenu ne polože kupovninu u određenom roku, te da će u slučaju ako kupac ne položi kupovninu u određenom roku, sud rješenjem prodaju oglasiti nevažećom i odredit će novu prodaju.

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio Stjepan Žuljić iz Velike Gorice ne navodeći posebno žalbene razloge. U žalbi u bitnom navodi da je zadnjeg dana određenog pozivom FINA-e za javno nadmetanje, 16. travnja 2018. uplatio jamčevinu u iznosu koja je određena u pozivu za javnu dražbu nekretnine dosuđene pobijanim rješenjem. Tvrdi da mu je unatoč činjenici da je jamčevina uplaćena u roku, FINA odbila sudjelovanje u javnoj dražbi, te da mu je zbog nezakonitog postupanja suda povrijeđeno pravo jednakosti svih pred zakonom.

pozivajući se određeni rok iz poziva FINA-e za uplatu predujma i na odredbu članka 12. Pravilnika o načinu i postupku provedbe prodaja nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku („Narodne novine“ broj 156/14; dalje: Pravilnik) ističe da je zadnjeg dana roka 16. travnja 2018. izvršio uplatu jamčevine te da se u skladu sa stavkom 4. navedenog članka uplata smatra pravovremenom. Smatra da se u konkretnom slučaju miješa sintagma izvršene uplate i izvršenog naloga i da je danom davanja naloga i izvršena uplata, a da je dan izvršenog naloga propisan stavkom 4. Pravilnika tako da je potrebno da je nalog izvršen u roku od 8 dana od isteka zadnjeg dana za uplatu. Ističe da bi u slučaju kad bi bilo prihvaćeno mišljenje da uplatitelj mora voditi računa kada je financijska institucija prenijela novac na račun FINA-e, tada bio suvišan stavak 4. članka 12. Pravilnika i ne bi imalo smisla određivati bilo koji dan kao zadnji dan uplate, kad bi to isključivo bio dan kada je evidentirana uplata na račun FINA-e. Nadalje, ističe kako je uplata izvršena internet bankarstvom te obrazlaže kada se smatra izvršenom takva uplata, te posebno upućuje na to da je većina financijskih institucija kupac u stečajnim i ovršnim postupcima pa bi im davanjem prava da odlučuju o valjanosti uplata pojedinih jamčevina, dalo neopravdanu prednost pred ostalim ponuditeljima, koji bi bili stavljeni u nepovoljniji položaj. Smatra nepravilnim tumačenje FINA-e i zaključak suda da uplata jamčevine mora biti evidentirana na računu FINA-e zadnjeg dana za uplatu, a ne u roku od osam dana kako je propisano člankom 12. stavkom 4. Pravilnika, te ističe da mu je zbog tako nezakonitog shvaćanja onemogućeno sudjelovanje na javnoj dražbi.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Očitovanje o danu izvršene uplate je, s obzirom na navode iz žalbe, dala Financijska agencija na traženje prvostupanjskog suda. U očitovanju je iznijela svoje shvaćanje o danu izvršene uplate pozivajući se na odredbu članka 39. Zakona o platnom prometu koji razlikuje datum primitka naloga od datuma njegovog izvršenja te na odredbu članka 12. stavka 4. Pravilnika koju tumači na način da se valjanom uplatom smatra ona koja kumulativno ispunjava propisane uvjete (izvršenje i evidentiranje) pa da činjenica da je uplata doista evidentirana na račun Agencije u roku od osam dana od isteka zadnjeg dana za uplatu, ne znači da je uplata pravovremena. Zbog toga smatra da je uplata izvršena 17. travnja 2018. kada je evidentirana na račun Agencije, a ne 16. travnja 2018.

Žalba je osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) i člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je na prijedlog stečajnog upravitelja u skladu s odredbom članka 247. SZ-a, u stečajnom postupku provedena elektronička javna dražba, koja je trajala od 25. travnja i završila je 9. svibnja 2018., da je najvišu ponudu istakao Tomislav Škarada i da je na temelju odredbi članaka 103. do 109. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17; dalje: OZ) riješeno kao u izreci pobijanog rješenja.

Iz spisa proizlazi da je u ovom stečajnom postupku provedena prodaja nekretnina stečajnog dužnika putem elektroničke javne dražbe te da je FINA za spornu nekretninu objavila poziv na sudjelovanje u drugoj elektroničkoj javnoj dražbi u kojem je odredila rok za uplatu određene jamčevine tako da se jamčevina uplaćuje od objave tog poziva, a najkasnije do 16. travnja 2018. U pozivu je navedeno da se valjanom uplatom smatra uplata izvršena u roku i evidentirana na račun Agencije u roku od osam dana od isteka roka za uplatu, a da se uplate izvršene nakon isteka roka za uplatu neće smatrati valjanim uplatama.

Pravilnikom o načinu i postupku provedbe prodaja nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku propisan je u glavi V. sadržaj poziva i način uplate predujma za pokriće troškova provedbe prodaje elektroničkom javnom dražbom. Odredbom članka 12. propisano je do kada se uplaćuje jamčevina i koja se uplata smatra valjanom, te se prema stavku 1. tog članka jamčevina uplaćuje najkasnije zadnjega dana objave poziva na sudjelovanje, a prema stavku 4. se valjanom uplatom smatra ona uplata koja je izvršena u roku i evidentirana na računu Agencije najkasnije u roku od osam dana od isteka roka za uplatu.

Nije sporno, a proizlazi i iz isprava u spisu, da je žalitelj izvršio uplatu jamčevine 16. travnja 2018. u 20:32:23, a da je nalog izvršen i evidentirana uplata na račun Financijske agencije 17. travnja 2018. u 04:48:26. Dakle, točno je da je žalitelj izdao nalog za uplatu jamčevine svojoj poslovnoj banci zadnjeg dana roka za uplatu 16. travnja 2018. i da je sljedećeg dana izvršen nalog za uplatu.

Sporno je li navedena uplata žalitelja valjana, odnosno je li izvršena u roku iz poziva Financijske agencije za sudjelovanje u elektroničkoj javnoj dražbi.

Suprotno shvaćanju Financijske agencije i prvostupanjskog suda žaliteljeva uplata jamčevine je valjana, budući da je izvršena u roku određenom u pozivu Financijske agencije za uplatu jamčevine i evidentirana je u određenom roku, sukladno članku 12. stavcima 1. i 4. Pravilnika.

U pravu je Financijska agencija da je odredbom članka 39. Zakona o platnom prometu propisano kada se smatra da je izvršena uplata. Također i Zakon o obveznim odnosima propisuje kada se smatra izvršenim plaćanje duga, pa je odredbom članka 177. stavka 1. ZOO-a propisano da ako se plaća posredstvom banke (što je ovdje slučaj) ili druge pravne osobe kod koje se vodi račun vjerovnika, smatrat će se, ako ugovorne strane nisu drugačije odredile, da je dug namiren kada banci, odnosno spomenutoj pravnoj osobi stigne novčana doznaka u korist vjerovnika ili nalog (virman) dužnikove banke, odnosno druge pravne osobe da odobri račun računu vjerovnika iznos naznačen u nalogu.

Međutim, u konkretnom slučaju je Financijska agencija u pozivu za uplatu predujma, u skladu s Pravilnikom, odredila kada će se smatrati da je uplata izvršena u roku, i kada se uplata jamčevine smatra valjanom. Naime, u pozivu je određeno da je posljednji dan za uplatu jamčevine 16. travnja 2018., a valjanom uplatom se smatra uplata izvršena do tog dana i evidentirana u roku od osam dana od dana kada je istekao dan za uplatu. To znači da je pravovremena uplata jamčevine ako je najkasnije zadnjeg dana objave poziva na sudjelovanje, uplatitelj dao nalog za plaćanje banci i ako je u daljnjem roku od osam dana taj novčani iznos prenesen na račun FINA-e. Budući da je nesporno da je žalitelj dao nalog za plaćanje banci zadnjeg dana i da je uplata evidentirana na računu Financijske agencije upravo

u određenom roku od osam dana od posljednjeg dana za uplatu, takva uplata je valjana i stoga je žalitelju zbog nepravilnog postupanja Financijske agencije, onemogućeno sudjelovanje u drugoj elektroničkoj javnoj dražbi.

Zbog navedenog nezakonitog postupanja u postupku koji je prethodio donošenju pobijanog rješenja, počinjena je bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 6. ZPP-a, na koju svojim žalbenim navodima upućuje žalitelj, pa je na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a valjalo uvažiti žalbu, pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

U ponovljenom postupku prvostupanjski sud će odrediti novu drugu elektroničku javnu dražbu, koja će se provesti u skladu sa zakonom, vodeći računa o tome koje se uplate jamčevine smatraju valjanim, a na što je ukazano ovim drugostupanjskim rješenjem.

Zagreb, 1. kolovoza 2018.



Predsjednica vijeća
Branka Šabarić Zovko, v.r.

Za točnost otpravka – ovlaštteni službenik
Brankica Curman

U. Z. B. Mašić