

Zagreb, 19.03.2026.g.

Na broj: St-2162/2025

**TRGOVAČKOM SUDU U ZAGREBU-  
STALNOJ SLUŽBI U KARLOVCU**

**Vjerovnik:**

**Müller Brennereianlagen GmbH**,  
sa sjedištem u St.-Urban-Str. 17/19,  
77704 Oberkirch – Tiergarten, SR Njemačka  
zastupan po odvjetnici Sanji Rajter Savić,  
Kaptol 23, 10000 Zagreb

**Dužnik:**

**LIGNUM d.o.o.**, OIB: 47800348437,  
sa sjedištem u Ulica grada Vukovara 274,  
10000 Zagreb, Republika Hrvatska,  
zastupan po odvjetniku Juraju Blažičko,  
Masarykova ulica 10, 10000 Zagreb

**ŽALBA**

**vjerovnika protiv Rješenja naslovnog  
suda o utvrđenim i osporenim  
tražbinama od  
3. ožujka 2026.**

I.) Rješenjem naslovnog suda posl. broj St-2162/2025 od 3. ožujka 2026.g., koje je istog dana objavljeno na e-Oglasnoj ploči suda, djelomično je utvrđena tražbina vjerovnika Müller Brennereianlagen GmbH u iznosu od 55.800.00 eura (redni broj 22 u Tablici utvrđenih tražbina vjerovnika), dok je preostali dio tražbine u iznosu od 10.894,10 EUR koji se odnosi na obračunate zakonske zatezne kamate, dužnik osporio.

Navedeni iznos osporen je uz obrazloženje da vjerovnik nije dostavio odgovarajući dokument na temelju kojeg je nastala obveza, odnosno odgovarajuću ovršnu ili vjerodostojnu ispravu.

U otvorenom žalbenom roku od osam dana od isteka osmog dana od objave predmetnog Rješenja na e-Oglasnoj ploči suda, te sukladno članku 51. st. 1. Stečajnog zakona (NN 71/2015, 104/2017, 36/2022, 27/2024; dalje u tekstu SZ), vjerovnik podnosi ovu žalbu kojom predmetno Rješenje naslovnog suda pobija u cijelosti, i to iz sljedećih žalbenih razloga:

- pogrešno utvrđeno činjenično stanje
- pogrešna primjena materijalnog prava

**II.)** Kao glavni razlog osporavanja tražbine vjerovnika u iznosu od 10.894,91 eura navedena je okolnost da dužnik svoje potraživanje nije potkrijepio odgovarajućom dokumentacijom, odnosno ovršnom ili vjerodostojnom ispravom. Suprotno navodima dužnika ističe se da osporena tražbina proizlazi iz vjerodostojne isprave koja je dostavljena uz prijavu, te da je vjerovnik uz pravovremenu prijavu tražbine u predstečajnom postupku dostavio popratno obrazloženje i izračun zakonskih zateznih kamata.

Naime, s obzirom na činjenicu da je prilikom stupanja u poslovni odnos s vjerovnikom, dužnik prihvatio primjenu općih uvjeta poslovanja vjerovnika kojima je na pravni odnos ugovorena primjena njemačkog prava, u konkretnom slučaju valja primijeniti odredbe Njemačkog građanskog zakonika o primjeni i visini zakonskih zateznih kamata ("Bürgerliches Gesetzbuch in der Fassung der Bekanntmachung vom 2. Januar 2002 (BGBl. I S. 42, 2909; 2003 I S. 738), das zuletzt durch Artikel 1 des Gesetzes vom 17. Juli 2025 (BGBl. 2025 I Nr. 163) geändert worden ist"; dalje u tekstu: BGB).

Usputno se ističe da je nesporna primjena njemačkog prava na predmetni pravni odnos s obzirom na to da čl. 4. Uredbe (EZ) br. 593/2008 Europskog parlamenta i Vijeća od 17. lipnja 2008. o pravu koje se primjenjuje na ugovorne obveze (Rim I), propisuje da i u mjeri u kojoj pravo koje je mjerodavno za ugovor nije odabrano sporazumom stranaka, pravo kojem podliježe ugovor utvrđuje se kako slijedi:

**(a) ugovor o prodaji robe podliježe pravu države u kojoj prodavatelj ima uobičajeno boravište**

Navedeno proizlazi iz računa (vjerodostojne isprave) kojeg je vjerovnik izdao dužniku povodom kupoprodaje destilerije i pripadajuće opreme koji predstavlja valjan pravni temelj za cjelokupno potraživanje vjerovnika.

Račun u ovjerenom prijevodu na hrvatski jezik uredno je dostavljen uz prijavu tražbine u predstečajnom postupku.

**Dokaz:**        *Račun vjerovnika (vjerodostojna isprava) u ovjerenom prijevodu na hrvatski jezik koji prileži spisu*

Mjerodavni članak 288. Njemačkog građanskog zakonika u prijevodu na hrvatski jezik glasi kako slijedi:

**Građanski zakonik (BGB)**

**§ 288 Zatezne kamate i ostala šteta u slučaju zakašnjenja**

*(1) Za vrijeme kašnjenja s podmirenjem novčane obveze teku kamate. Godišnja stopa zateznih kamata iznosi 5 postotnih poena iznad bazične kamatne stope.*

*(2) Kod pravnih poslova u kojima ne sudjeluje potrošač, kamatna stopa za novčane tražbine iznosi devet postotnih poena iznad bazične kamatne stope.*

Bazične kamatne stope objavljuje njemačka Savezna banka na svojoj službenoj internetskoj stranici kojoj je moguće pristupiti putem sljedećeg linka: <https://www.bundesbank.de/de/bundesbank/organisation/agb-und-regelungen/basiszinssatz-607820>

Tako je važeća bazična kamatna stopa iznosila 3,62 % od 01.01.2024., 3,37 % od 01.07.2024., 2,27 % od 01.01.2025. te 1,27 % od 01.07.2025.

Iz navedenog proizlazi izračun zakonskih zateznih kamata kako slijedi:

Razdoblje	Kamatna stopa	Kamate
02.03.2024 - 30.06.2024:	12.62 %	2.328,0797 €
01.07.2024 - 31.12.2024:	12.37 %	3.470,0892 €
01.01.2025 - 30.06.2025:	11.27 %	3.118,4862 €
01.07.2025 - 03.11.2025:	10.27 %	1.978,2552 €
<b>Ukupno</b>		
02.03.2024 - 03.11.2025:		<b>10.894,9103 EUR</b>

Glavnica: 55.800,0000 EUR

**Ukupna tražbina: 66.694,9103 EUR**

**Dokaz:** 1. *Popratni Dopis vjerovnika uz prijavu tražbine u predstečajnom postupku uz izračun zakonskih zateznih kamata, te tablicu bazične kamatne stope u relevantnom periodu*  
2. *Članak 288. Njemačkog građanskog zakonika u ovjerenom prijevodu na hrvatski jezik koji također prileži prijavi*

**III.)** Iz navedenog proizlazi da je naslovni sud na ispitnom ročištu održanom dana 3. ožujka 2026., suprotno čl. 46. st. 1. i 4. SZ-a, propustio posebno ispitati osporene tražbine radi otklanjanja osporavanja, odnosno da je prilikom ispitivanja osporene tražbine pogrešno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primijenio materijalno pravo zanemarujući postojanje valjanog pravnog temelja potraživanja vjerovnika na ime zakonskih zateznih kamata, a koje proizlazi iz relevantnih odredbi njemačkog obveznog prava.

Nadalje, nesporno je da je dužnik u cijelosti priznao osnovu i visinu tražbinu u dijelu koji se odnosi na glavno potraživanje. Stoga je potpuno nelogično i pravno neutemeljeno da je ista ta tražbina osporena u dijelu koji se odnosi na zakonske zatezne kamate iako je nesporno da je dužnik bio zakašnjenju s ispunjenjem predmetne novčane obveze. Pritom se ističe da se ovdje radi o sporednoj tražbini koja ovisi o osnovanosti glavne tražbine, te da je temelj obje tražbine isti dokument – ista vjerodostojna isprava – isti račun.

Stoga je naslovni sud prilikom donošenja pobijanog rješenja postupio protivno temeljnom načelu stečajnog postupka istaknutom u čl. 11. st. 3. SZ-a kao i svojoj obvezi da po službenoj dužnosti utvrđuje sve činjenice koje su važne za predstečajni i stečajni postupak i izvodi potrebne dokaze. Činjenično stanje je pogrešno utvrđeno, te je na isto pogrešno primijenjeno materijalno pravo.

**IV.)** Slijedom svega navedenog, vjerovnik Müller Brennereianlagen GmbH predlaže da drugostupanjski sud usvoji predmetnu žalbu, ukine prvostupanjsko Rješenje, te isto preinači na način da u cijelosti prizna prijavljenu tražbinu vjerovnika temeljem priloženih vjerodostojnih isprava.

**Müller Brennereianlagen GmbH,**  
zastupan po:

---

**Popis troška:**

VPS = 10.894,9103

sastav žalbe	250,00 eura
+ PDV 25%	65,20 eura
<u>pristojba na žalbu (50%)</u>	<u>66,36 eura</u>

**Ukupno: 381,56 eura**