



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Bjelovaru
Bjelovar, Šet. dr. Ivše Lebovića 42

Poslovni broj: Povrv-52/2025-24

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Bjelovaru, po sutkinji Sanjani Zorinc, na prijedlog sudske savjetnice Sabine Cuvaj, u pravnoj stvari tužitelja VODOOPSKRBA I ODVODNJA d.o.o. za javnu vodoopskrbu i odvodnju, OIB 83416546499, Zagreb, Ulica Frana Folnegovića 1, koga zastupa punomoćnik Matija Potočnjak, odvjetnik u Odvjetničkom društvu POTOČNJAK & PARTERI d.o.o. Zagreb, Zadarska ulica 77, protiv tuženika RADNIK građevinarstvo i građevinska industrija d.d., OIB 21846792292, Križevci, Ulica kralja Tomislava 45, radi 810,50 eura (slovima: osamstodeseturapedeset centi), nakon javne i glavne rasprave zaključene 19. ožujka 2026. u nazočnosti zamjenika punomoćnika tužitelja i punomoćnika tuženika, 24. travnja 2026.

p r e s u d i o j e

I Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja te se ukida u cijelosti platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Nataše Jelić-Veršić iz Križevaca, Baltičeva 4, poslovni broj Ovr-198/2025, UPP/OS-Ovr-18/2025 od 12. ožujka 2025. kojim je naloženo tuženiku RADNIK građevinarstvo i građevinska industrija d.d., OIB 21846792292, Križevci, Ulica kralja Tomislava 45, da tužitelju VODOOPSKRBA I ODVODNJA d.o.o. za javnu vodoopskrbu i odvodnju, OIB 83416546499, Zagreb, Ulica Frana Folnegovića 1, namiri tražbinu u iznosu od 810,50 eura (slovima: osamstodeseturapedesetcenti) uvećanu za zakonske zatezne kamate koje teku na iznos od.

- 38,92 eura od 4. siječnja 2022.,
- 39,66 eura od 2. veljače 2022.,
- 41,20 eura od 2. ožujka 2022.,
- 44,56 eura od 2. travnja 2022.,
- 41,91 euro od 3. svibnja 2022.,
- 44,68 eura od 2. lipnja 2022.,
- 49,33 eura od 2. srpnja 2022.,
- 35,09 eura od 2. kolovoza 2022.,
- 40,83 eura od 2. rujna 2022.,
- 36,25 eura od 4. listopada 2022.,
- 42,12 eura od 3. studenoga 2022.,
- 49,05 eura od 2. prosinca 2022.,
- 47,21 euro od 31. prosinca 2022.,
- 36,67 eura od 2. veljače 2023.,
- 45,23 eura od 2. ožujka 2023.,
- 41,54 eura od 4. travnja 2023.,
- 45,41 euro od 3. svibnja 2023.,

- 43,50 eura od 2. lipnja 2023. i
- 47,34 eura od 4. srpnja 2023.

do 31. prosinca 2022. po kamatnoj stopi koja se određuje po prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećane za pet postotnih poena, od 1. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023. po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za osam postotnih poena, a od 30. prosinca 2023. pa do isplate, po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za osam postotnih poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine.

II Tužitelj VODOOPSKRBA I ODVODNJA d.o.o. za javnu vodoopskrbu i odvodnju, OIB 83416546499, Zagreb, Ulica Frana Folnegovića 1, je dužan tuženiku RADNIK građevinarstvo i građevinska industrija d.d., OIB 21846792292, Križevci, Ulica kralja Tomislava 45, naknaditi trošak parničnog postupka u iznosu od 163,50 eura (slovima: stošezdesettrieurapedesetcenti), u roku od 15 dana.

III Odbija se kao neosnovan zahtjev tuženika RADNIK građevinarstvo i građevinska industrija d.d., OIB 21846792292, Križevci, Ulica kralja Tomislava 45 za naknadu parničnog troška u iznosu od 56,41 euro (slovima: pedesetšesteura četrdesetjedancent).

Obrazloženje

1. Tužitelj kao ovrhovoditelj je protiv tuženika kao ovršenika podnio prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave javnom bilježniku. U prijedlogu navodi da mu tuženik na temelju vjerodostojne isprave, Izvatka iz ovjerovljenih poslovnih knjiga stanje na dan 15.12.2024., duguje ukupan iznos od 810,50 eura, zajedno sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom i troškovima postupka.

2. Javni bilježnik Nataša Jelić-Veršić iz Križevaca, Baltičeva 4, po prijedlogu je donijela rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovni broj Ovr-198/2025, UPP/OS-Ovr-18/2025 od 12. ožujka 2025.

3. Tuženik je, protiv gore citiranog rješenja, uložio prigovor u kojem navodi da pobija rješenje o ovrsi u cijelosti odnosno da ga pobija u osnovi i visini. Istaknuo je kako nije u obvezi prema ovrhovoditelju te je ujedno istaknuo i prigovor zastare. Nadalje, naveo je kako mu nije poznato temeljem koje osnove ovrhovoditelj potražuje plaćanje obzirom da nikada nije primio račune iako je dugogodišnji vlasnik nekretnine. Za istu nekretninu je sklopio ugovor o zakupu i ugovoreno je da sve režijske troškove podmiruje zakupoprimalac (Ministarstvo financija, Porezna uprava) te

zakupoprimac redovito podmiruje sve režijske troškove te ovršenik smatra da je riječ o očitoj pogrešci. Prigovara i nastalim troškovima postupka te predlaže staviti izvan snage pobijano rješenje, da se ukinu sve provedene radnje i da se postupak nastavi kako u povodu prigovora protiv platnog naloga.

4. Općinski sud u Bjelovaru, Stalna služba u Križevcima svojim rješenjem poslovni broj Povrv-80/2025-2 od 14. travnja 2025. oglasio se stvarno nenadležnim za postupanje u ovom parničnom predmetu i nakon pravomoćnosti tog rješenja ustupio spis stvarno nadležnom Trgovačkom sudu u Bjelovaru na daljnje postupanje.

5. Dana 16. svibnja 2025. Trgovački sud u Bjelovaru je temeljem odredbe čl. 58. st. 2. i st. 3. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20 i 114/22, dalje: OZ) donio Rješenje poslovni broj Povrv-52/2025-2 kojim je stavio izvan snage rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Nataše Jelić-Veršić iz Križevaca, Baltičeva 4, poslovni broj Ovrv-198/2025, UPP/OS-Ovrv-18/2025 od 12. ožujka 2025. u dijelu u kojem je određena ovrha, ukinuo provedene radnje i odredio da će se postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga, te je istim rješenjem upozorio stranke na odredbe čl. 461.a st. 3. do 7. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23, dalje: ZPP).

6. U svom podnesku od 2. lipnja 2025. tužitelj navodi kako se njegovo potraživanje odnosi na uslugu opskrbe vodom i povezane naknade za šifru kupca: 3950139, mjerno mjesto: 1027987, adresa mjernog mjesta Viktora Kovačića 3/a, Zagreb. Smatra da je prigovor zastare neosnovan jer je prijedlog za ovrhu podnesen 12. siječnja 2025., dakle unutar roka od 3 godine koliko iznosi zastarni rok za odnose između trgovaca. Dalje navodi kako je na predmetnom mjernom mjestu kao korisnik usluge u utuženom razdoblju i nadalje zaveden tuženik kao korisnik. Također je naveo kako činjenica sklapanja ugovora o zakupu nije od utjecaja u ovoj pravnoj stvari obzirom je u evidenciji tužitelja tuženik naveden kao korisnik, a nisu mu dostavljeni ugovori o zakupu temeljem kojih bi promijenio tu činjenicu. Nadalje, navodi kako za obvezu plaćanja predmetnih vodnih usluga nije nužno da je korisnik ujedno i vlasnik nekretnine niti korisnik nekretnine već da je s tužiteljem sklopio Ugovor o korištenju vodnih usluga. Dalje je naveo kako ga tuženik nije obavijestio o promjeni korisnika te je ispostavio tuženiku račune. Predlaže ostaviti na snazi platni nalog u cijelosti.

7. U svom podnesku od 30. lipnja 2025. tuženik navodi da nisu točne tvrdnje tužitelja da je dužan podmiriti potraživanje na ime usluge opskrbe i povezane naknade za šifru kupca: 3950139, mjerno mjesto: 1027987 obzirom iz rješenja tužitelja od 28. svibnja 2021. proizlazi da na adresi Viktora Kovačića 5, Zagreb, mjerno mjesto br. 0004540, vodu troši, između ostalih, zakupoprimac tuženika.

8. U svom podnesku od 26. kolovoza 2025. tuženik je naveo da ističe prigovor promašene pasivne legitimacije te dostavlja na znanje Presudu i rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj Povrv-5/2024-23 od 22. srpnja 2025. i Presudu istoga suda poslovni broj Povrv-6/2024-18 od 22. kolovoza 2025.

9. Na pripremnom ročištu održanom dana 16. listopada 2025. tužitelj je ostao kod tužbe i tužbenog zahtjeva. Tuženik je ostao kod odgovora na tužbu i dostavio na spis potvrdu pravomoćnosti za Presudu Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj Povrv-5/2024-23 koja se odnosi na istu pravnu stvar te je predložio da se pribavi i izvrši uvid u spise Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj Povrv-5/2024 i Povrv-6/2024. Tuženik je također naveo da ostaje kod prijedloga da se sasluša svjedokinja Andreja Novaković kao i da se provede očevid na licu mjesta. Na istom ročištu donesen je Plan upravljanja postupkom.

10. Dana 12. prosinca 2025. provedeno je ročište za uviđaj na licu mjesta te je saslušana svjedokinja Andreja Novaković.

11. U svom podnesku od 7. siječnja 2026. tužitelj je obavijestio sud da su na adresi Viktora Kovačića 3 ugrađeni interni vodomjeri tvrtke Industrijska mjerenja d.o.o., OIB: 17974548041 koji očitavaju iste. Naveo je da je iz uvida u mjerno mjesto vidljiv broj internog vodomjera 5000037265, no isti je fiktivan, budući da interni vodomjerni nisu u nadležnosti tužitelja te tužitelj ističe da nema saznanja koji je stvarni broj vodomjera.

12. Radi utvrđenja relevantnih činjenica, sud je pročitao cjelokupnu dokumentaciju u spisu i to: Izvadak iz ovjerenih poslovnih knjiga stanje na dan 15.12.2024. (list spisa 24 i 51), Ugovor o zakupu poslovnog prostora od 18. svibnja 2021. sa zemljišno-knjižnim izvadcima, ovjeren po javnom bilježniku 17. lipnja 2021. (list spisa 31-38), računi (list spisa 52-89) i Rješenje tužitelja od 28. svibnja 2021. (list spisa 92) te je proveo uviđaj na licu mjesta (Zapisnik i Prijepis zapisnika, list spisa 150-153), saslušao svjedokinju Andreu Novaković (list spisa 155) i izvršio uvid i pročitao sadržaj spisa Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj Povrv-5/2024 i Povrv-6/2024.

13. Izvedeni su svi predloženi dokazi.

14. Temeljem tako provedenog dokaznog postupka, a cijeneći svaki dokaz zasebno i sve dokaze zajedno, sukladno čl. 8. ZPP-a sud je utvrdio da tužbeni zahtjev tužitelja nije osnovan.

15. Nesporno je da je javni bilježnik donio rješenje o ovrsi i da je tužitelj izdao utužene račune. Sporno je postojanje tražbine i visina tražbine te nastup zastare.

16. Iz Izvatka iz ovjerenih poslovnih knjiga stanje na dan 15.12.2024. (list spisa 24 i 51) proizlazi kako tuženik tužitelju na dan 15. prosinca 2024. duguje sveukupan iznos od 810,50 eura.

17. Iz Ugovora o zakupu poslovnog prostora od 18. svibnja 2021. sa zemljišno-knjižnim izvadcima, ovjeren po javnom bilježniku 17. lipnja 2021. (list spisa 31-38) proizlazi kako su tuženik i Ministarstvo financija, Porezna uprava sklopili ugovor o zakupu poslovnog prostora na adresi Avenija Dubrovnik 24,26 i ulica Viktora Kovačića 3A. Iz čl. 5. Ugovora proizlazi kako je zakupnik (zakupoprimac) dužan plaćati sve režijske troškove, između ostaloga i trošak vode i odvodnje (predmet ovog spora).

18. Iz priloženih računa (list spisa 52-89) proizlazi da je tužitelj fakturirao tuženiku usluge za mjerno mjesto: 1027987, za adresu mjernog mjesta: VIKTORA KOVAČIĆA 3, dok je kao adresa tuženika navedeno: RADNIK GRAĐEVINARSTVO I GRAĐEVINSKA INDUSTRIJA DD, VIKTORA KOVAČIĆA 3/A, 10010 ZAGREB-SLOBOŠTINA. Računi sa lista spisa 52-55 odnose se za razdoblje od 24. listopada 2021. do 31. prosinca 2021., računi sa lista spisa 56-79 odnose se na 2022. godinu, dok se ostali računi odnose na 2023. godinu zaključno s obračunskim razdobljem do 24. svibnja 2023.

19. Iz Rješenja tužitelja od 28. svibnja 2021. (list spisa 92) proizlazi da na adresi VIKTORA KOVAČIĆA 5, mjerno mjesto br. 0004540 vodu troši, između ostalih, Republika Hrvatska, Ministarstvo financija te da će se računi ispostavljati navedenim korisnicima od 24. travnja 2021.

20. Iz spisa Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj Povrv-5/2024 i Povrv-6/2024 proizlazi kako je tužitelj u njima tražio isplatu od tuženika za isto mjerno mjesto kao i u ovom predmetu, ali za druga obračunska razdoblja, te da su tužbeni zahtjevi tužitelja u navedenim spisima pravomoćno odbijeni.

21. Uviđajem na licu mjesta održanim 12. prosinca 2025. (Zapisnik i Prijepis zapisnika, list spisa 150-153) ovaj sud utvrdio je da su pristupili zaposlenici tužitelja naveli kako je broj glavnog vodomjera spornog mjernog mjesta 1027987, 017W715958, da se glavni vodomjer vodi kao mjerno mjesto broj 0180650, da glavni vodomjer opskrbljuje cijelu stambenu zgradu, a koja je podijeljena po mjernim mjestima te da su zaposlenici naveli kako očitavanja stanja vodomjera na mjernim mjestima vodi privatna firma, ali ne znaju koja. Nadalje sud je utvrdio da glavni vodomjer koji je lociran na adresi Av. Dubrovnik 24, ispred pločice sa natpisom naziva ulice i broja, opskrbljuje zgradu na adresi Viktora Kovačića 3. Nakon toga zaposlenici su pokazali vodomjer lociran na adresi Av. Dubrovnik 26, ispred pločice sa natpisom broja 26, broj tog vodomjera je 18W731825, a navedeni vodomjer opskrbljuje poslovni prostor u kojem se nalazi između ostalog i Porezna uprava Zagrebačke županije, broj mjernog mjesta je 0004540 i opskrbljuje zgradu na adresi Viktora Kovačića 5.

22. U svom iskazu danom na ročištu održanom 12. prosinca 2025. (list spisa 155) svjedokinja Andrea Novaković je navela kako Porezna uprava Zagrebačke županije dobiva račune za vodu od ovdje tužitelja, ali za mjerno mjesto 0004540, za adresu Viktora Kovačića 5. Kada su joj pokazani računi na listu spisa 52-89 navela je da joj nisu poznati ti računi i da ih nisu zaprimili u Poreznoj upravi Zagrebačke županije. Sve račune koje Porezna uprava Zagrebačke županije zaprimi šalju se na središnji ured za plaćanje. Nadalje je navela kako računi koje dobivaju od tužitelja glase na njenog poslodavca te da joj nije poznato gdje je vodomjer u prostorijama njenog poslodavca.

22.1. Ovaj sud ocjenjuje iskaz svjedokinje vjerodostojnim i životnim te ga prihvata u cijelosti.

23. Iz izvedenih dokaza proizlazi kako je tužitelj obračunavao vodne usluge tuženiku za razdoblje od 24. listopada 2021. pa do 24. svibnja 2023., izdao mu račune, a račune tuženik nije platio. Tuženik je za poslovni prostor za koji su izdani računi sklopio Ugovor o zakupu s danom 18. svibnja 2021. te je tužitelj na temelju tog Ugovora donio svoje rješenje od 28. svibnja 2021. kojim je evidentiran kao korisnik zakupoprimalac tuženika. Tužitelj nema saznanja koji je stvarni broj vodomjera koji obračunava potrošnju vode koju potražuje u ovom postupku.

24. Za adresiranje prigovora tuženika relevantni su Zakon o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15 i 29/18, dalje: ZOO) i Zakon o vodnim uslugama ("Narodne novine" broj: 66/19, dalje: ZVO).

25. Čl. 3. st. 1. toč. 6. ZVO-a navodi kako je korisnik vodnih usluga vlasnik nekretnine u koju se putem građevina za javnu vodoopskrbu, a gdje je primjenjivo autocisternom ili na drugi način, isporučuje voda za ljudsku potrošnju, iz koje se otpadna voda, neizravno ili izravno, ispušta u građevine za javnu odvodnju odnosno vlasnik individualnog sustava odvodnje; ako vlasnika te nekretnine nije moguće utvrditi, korisnik vodnih usluga je posjednik te nekretnine odnosno individualnog sustava odvodnje; korisnik vodnih usluga je i drugi isporučitelj vodnih usluga kada je to uređeno ovim Zakonom.

25.1. Čl. 42. ZVO-a navodi kako su sredstva cijene vodnih usluga prihod isporučitelja vodnih usluga, a obveznik plaćanja je korisnik vodnih usluga. Cijena vodne usluge sastoji se od fiksnog i varijabilnog dijela. Osnovica varijabilnog dijela cijene vodne usluge javne vodoopskrbe je količina (kubni metar) vode isporučene korisnicima.

25.2. Čl. 183. st. 1. i 2. ZOO-a navode da dužnik dolazi u zakašnjenje kad ne ispuni obvezu u roku određenom za ispunjenje te ako rok za ispunjenje nije određen, dužnik dolazi u zakašnjenje kad ga vjerovnik pozove da ispuni obvezu, usmeno ili pisano, izvansudskom opomenom ili započinjanjem nekog postupka čiji je cilj da se postigne ispunjenje obveze.

25.3. Čl. 221.a ZPP-a navodi ako sud na temelju izvedenih dokaza (članak 8.) ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu, o postojanju činjenice zaključit će primjenom pravila o teretu dokazivanja.

26. Uvidom u utužene račune proizlazi kako najstariji utuženi račun dospijeva sa danom 3. siječnja 2022. dok je ovršni prijedlog podnesen 12. siječnja 2025. čime se navršila zastara od tri godine za taj račun temeljem čl. 228. st. 1. ZOO-a te je valjalo odbiti tužbeni zahtjev za taj račun kao neosnovan.

26.1. Ostali utuženi računi dospijevaju od dana 1. veljače 2022. pa nadalje dok je prijedlog za ovrhu datiran sa 12. siječnja 2025. Sukladno čl. 228. st. 1 ZOO-a, zastara tražbina iz trgovačkih ugovora nastupa nakon tri godine. Kako je od dospijeća (ostalih utuženih računa) do prijedloga za ovrhu proteklo manje od tri godine, tako se zastara nije navršila za preostale račune te je prigovor zastare u odnosu na njih odbijen kao neosnovan.

27. Uvidom u dostavljenu dokumentaciju proizlazi kako je tuženik za svoj poslovni prostor sklopio Ugovor o zakupu te je istim ugovorom zakupoprimac preuzeo obvezu plaćanja (između ostalih) i vodnih usluga. Ugovor je sklopljen 18. svibnja 2021. te dostavljen ovdje tužitelju koji je donio rješenje kojim deklarira kako će tuženikov zakupoprimac biti korisnik i obveznik plaćanja.

28. Iz dostavljenih računa, Ugovora o zakupu, rješenja tužitelja te uviđaja na licu mjesta proizlazi nesuglasnost u evidencijama tužitelja.

28.1. Naime, za istog korisnika (RADNIK d.d.) navedene su tri različite adrese (Viktora Kovačića 3, Viktora Kovačića 3/A te Viktora Kovačića 5, Zagreb) pa iz iskaza svjedokinje, dostavljenog Ugovora o zakupu te rješenja tužitelja proizlazi da tužitelj za tuženika vodi, koliko je vidljivo prema stanju spisa predmeta, dva mjerna mjesta potrošnje vode. Nadalje, na uviđaju na licu mjesta utvrđeno je da jedan vodomjer opskrbljuje cijelu stambenu zgradu, da očitavanje vodomjera vrši pravna osoba Industrijska mjerenja d.o.o. te se ne može povezati potrošnja konkretne vode po utuženim računima s ovdje tuženikom.

29. Nije po pravilima struke niti je životno za istu nekretninu (u konkretnom slučaju isti poslovni prostor) imati više mjernih mjesta što ovaj sud drži pogreškom u evidencijama tužitelja. Ovaj sud je stava, temeljem čl. 221.a ZPP-a, da nije sa sigurnošću utvrđena činjenica postojanja mjernog mjesta za koje su izdani utuženi računi te nije utvrđena činjenica da mjerno mjesto mjeri potrošnju na nekretnini upravo ovdje tuženika. Isto je tužitelj naveo u svom podnesku od 7. siječnja 2026. gdje navodi da nema saznanja koji je stvarni broj vodomjera, a navedeni broj vodomjera je fiktivan.

30. Također, tužitelj je naveo kako je sklopljen Ugovor o korištenju vodnih usluga sa tuženikom, ali isti ugovor nije dostavljen na spis.

31. Zaključno, tužitelj nije uspješno dokazao da je upravo tuženik korisnik vodnih usluga na predmetnoj nekretnini kako to definira čl. 3. st. 1. toč. 6. ZVO-a. Nadalje, obzirom da nije dokazao činjenicu da je tuženik korisnik vodnih usluga tako je raspravljanje o cijeni vodnih usluga, prema čl. 42. ZVO-a, nepotrebno. Kako dokazivanje gore pobrojanih odlučnih činjenica tereti tužitelja, a tužitelj nije uspješno dokazao njihovo postojanje, valjalo je temeljem čl. 221.a ZPP-a odbiti tužbeni zahtjev u cijelosti.

32. Kako je tužbeni zahtjev odbijen u cijelosti to tužitelj nema pravo na zatražene kamate te je odlučivanje o kamatama nepotrebno.

33. Iz navedenih razloga sud je odbio tužbeni zahtjev u cijelosti i temeljem odredbe čl. 451. st. 3. ZPP-a ukinuo u cijelosti platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Nataše Jelić-Veršić iz Križevaca, Baltićeva 4, poslovni broj Ovr-198/2025, UPP/OS-Ovr-18/2025 od 12. ožujka 2025. te je odlučeno kao u točki I izreke ove presude.

34. Temeljem odredbe čl. 154. st. 1. i čl. 155. ZPP-a, budući nije uspio u sporu, tužitelj je dužan tuženiku kao troškove potrebne za vođenje postupka,

naknaditi troškove parničnog postupka sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj: 138/23, dalje: OT), Zakonu o sudskim pristojbama (Narodne novine broj: 118/18 i 51/23, dalje: ZSP) i Uredbi o tarifi sudskih pristojbi (Narodne novine broj: 37/2023, dalje: Tarifa).

35. Tuženik je pravovremeno, na ročištu od 19. ožujka 2026. zatražio trošak predujma za izlazak suda na očevid u iznosu od 200,00 eura te trošak sudske pristojbe na prigovor u iznosu od 19,91 euro.

36. Ovaj sud utvrdio je da je tuženik pri podnošenju svojeg Prigovora protiv rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika uplatio sudsku pristojbu na prigovor u iznosu od 19,91 euro i smatra da je navedeni trošak opravdan za vođenje ovog postupka te mu je isti trošak i priznat u navedenom iznosu.

36.1. Tuženiku je također priznat trošak predujma za izlazak suda na uviđaj na licu mjesta u iznosu od 143,59 eura (koliko su iznosili stvarni troškovi uviđaja, dok je preostali dio uplaćenog predujma vraćen tuženiku sa depozita suda).

36.2. Zaključno, tuženiku je priznat parnični trošak u ukupnom iznosu od 163,50 eura pa je odlučeno kao u točki II izreke ove presude.

37. Tuženiku nije priznat trošak predujma za izlazak suda na uviđaj na licu mjesta u iznosu od 56,41 euro budući da taj iznos ne predstavlja stvarni trošak provedenog uviđaja i isti je vraćen tuženiku sa depozita suda, te se odbija njegov zahtjev za naknadu navedenog iznosa kao neosnovan i odlučeno je kao u točki III izreke ove presude.

38. Slijedom svega navedenog odlučeno je kao u izreci.

Bjelovar, 24. travnja 2026.

Sutkinja
Sanjana Zorinc

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ove presude i rješenja može se podnijeti žalba u roku od 15 dana od primitka odluke, na Visoki trgovački sud RH u Zagrebu, a putem ovog suda. Žalba se podnosi u tri primjerka. Presuda u sporovima male vrijednosti može se pobijati samo zbog pogrešne primjene materijalnog prava i zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2., osim zbog povreda iz čl. 354. st. 2. t. 3. ZPP-a. U postupku u sporovima male vrijednosti žalba protiv presude ili rješenja ne odgađa ovrhu, osim ako sud koji donosi presudu ili rješenje, iznimno po službenoj dužnosti, obrazloženim rješenjem, odredi drukčije (čl. 467.a ZPP-a).
Nacrt odluke izradila sudska savjetnica Sabina Cuvaj.

Broj zapisa: **9-30887-182c7**

Kontrolni broj: **01cb0-20392-8430a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=SANJANA ZORINC, L=BJELOVAR, O=TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Bjelovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.