

Na broj: 1. St-11/2001-77

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
S P L I T

IZ RUKE

Preko pošte

02 -10- 2020

predano za poštu obično-prep. dne. _____ 20 _____

POŠTA _____ R _____

broj primjeraka _____ priloga _____

opis i broj _____ KN _____ POTPIS _____

VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

putem

TRGOVAČKOG SUDA U SPLITU

***Stečajni dužnik: VINOGRADAR, poljoprivredna proizvodnja, d.d. u stečaju, Vis
Dubrovačka 6, zastupan
po stečajnom upravitelju Ivi Bućanu***

Ž A L B A

protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu posl. br.: 1. St-11/2001-77 od 18. rujna 2020.

U tri primjerka

Uvodno se ističe pravna legitimacija ovdje naznačenih žaliteljica Marije Pjevac, Alenke Malinić i Danice Stipović, članica Odbora vjerovnika u Dalmacijavinu, d.d. u stečaju, Split.

Naime, sve tri žaliteljice su mali dioničari poduzeća Dalmacijavino, d.d., Split (sada Dalmacijavino, d.d. u stečaju, Split).

Dokaz: Popis dioničara s pripadajućim brojem glasova prema stanju u registru dionica Dalmacijavino, d.d., Split usklađeno sa SKDD na dan 23.12.2011., str. 11, 29 i 34

S obzirom da je DP Dalmacijavino, Split, kao pravni prednik Dalmacijavina, d.d., Split odnosno Dalmacijavina, d.d., u stečaju, dana 13.10.1997. ugovorom o prodaji dionica dioničkog društva Vinogradar Vis steklo 21.039 dionica Vinogradara, d.d., Vis odnosno 51 % od ukupnoga broja dionica toga društva, kao mali dioničari Dalmacijavina, d.d. u stečaju posredno smo ujedno suvlasnici i tvrtke Vinogradar, d.d. u stečaju i kao takvi imamo pravo na sve što ta tvrtka posjeduje. Kao vlasnici, odnosno dioničari imamo pravo na naš udio u zaradi tvrtke kao i pravo glasa koje je vezano uz vlasništvo dionica kao dijela temeljnog kapitala poduzeća, a također i pravo sudjelovanja u svim fazama stečajnoga postupka nad poduzećem Vinogradar, d.d. u stečaju, Vis, što nam je onemogućeno.

Dokaz: Ugovor o prodaji od 13.10.1997.

Ukoliko je Dalmacijavino vlasnik 51 % dionica Vinogradara, d.d. u stečaju, a to nesumnjivo proizlazi iz navedene dokumentacije, onda je bilo logično da je jedan njegov predstavnik bio imenovan u Odbor vjerovnika Vinogradara, što su nadležna tijela propustila učiniti.

Osim istaknutoga propuste, Trgovački je sud napadnutim rješenjem napravio daljnje propuste.

Osporenim rješenjem toga suda u točki XIX. utvrđuje se

«Stečajni upravitelj će, u svojstvu Glavne skupštine dioničkog društva stečajnog dužnika, donijeti odluku o preoblikovanju dioničkog društva stečajnog dužnika u pravni oblik društva s ograničenom odgovornošću, u sastavu koje odluke će biti društveni ugovor za društvo stečajnog dužnika, a kojom će odlukom biti određeno da se sve dionice dioničkog društva stečajnog dužnika zamjenjuju za poslovne udjele u društvu s ograničenom odgovornošću, koji poslovni udjeli u broju od 147.095 komada se spajaju u jedan poslovni udjel u nominalnom iznosu od 14.709.500,00 kn, a jedini član društva s ograničenom odgovornošću bit će dosadašnji jedini dioničar dioničkog društva stečajnog dužnika – NIRD, društvo s ograničenom odgovornošću za proizvodnju i trgovinu, sa sjedištem u Kaštel Lukšiću, Bardejovska 25, OIB: 50522457221.»

Najprije se ističe netočno utvrđenje u ovoj točki rješenja kada se tvrdi u tekstu da je NIRD, društvo s ograničenom odgovornošću za proizvodnju i trgovinu, sa sjedištem u Kaštel Lukšiću, Bardejovska 25, odnosno doslovno «dosadašnji jedini dioničar dioničkog društva stečajnog dužnika – NIRD»

Kako smo naprijed dokazali, iz predloženoga ugovora o prodaji dionica od 13.10.1997., nesumnjivo proizlazi da NIRD nije bio jedini dioničar dioničkog društva stečajnog dužnika Vinogradar već je upravo suprotno većinski vlasnik toga društva bilo i jeste Dalmacijavino, d.d. u stečaju, Split što je prvostupanjski sud bio dužan utvrditi na pravno relevantan način a on je to propustio učiniti, a isto tako u stečajnome planu se to nije konstatiralo niti je Dalmacijavino, d.d. u stečaju kao većinski vlasnik imalo priliku sudjelovati kod izradbe toga plana kao ni u prethodnim fazama stečajnoga postupka.

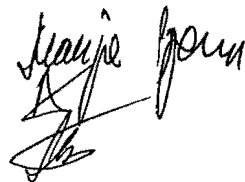
Pobijano rješenje žalitelji osporavaju zbog nepotpuno i netočno utvrđenoga činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnoga prava.

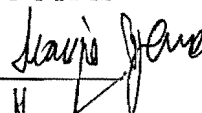

Iz naprijed izloženoga je vidljivo da je prvostupanjski sud nedovoljno, netočno i pogrešno utvrdio činjenično stanje, pa je na njega i pogrešno primijenio materijalno pravo.

Slijedom navedenoga, osporeno rješenje Trgovačkoga suda u Splitu br. 1. St-11/2001-77 od 18. rujna 2020. je u spomenutim dijelovima nezakonito, pa predlažemo da ga Visoki trgovački sud ukine i preinači ili podredno da odredi vraćanje predmeta na novo raspravljanje.

ŽALITELJI

**Marija Pjevac
Alenka Malinić
Danica Stipović**



IME I PREZIME	ADRESA	OIB	POTPIS
1. MARIJA PJEVAC	Split Omiška 18,	82096480140	
2. ALENKA MALINIĆ	Split Pujanke 56.	44061509536	
3. DANICA STIPOVIĆ	K.Sučurac.Put Dragočeva 54,	14428054555	