



ODVJETNIČKI URED

*Law firm*

**POLDAN  
GATARA  
VIŽINTIN  
KOMORSKI  
PRIMORAC**

**ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED / *Law firm***  
Saša Poldan, Goran Gatar, Valentina Vižintin,  
Marko Komorski i Toni Primorac

[www.poldan-lawfirm.hr](http://www.poldan-lawfirm.hr)

## TRGOVAČKOM SUDU

## U PAZINU

Posl. br. Stpn-2/2019

Pravna stvar:

Predstečajni dužnik:

**AGROFIN d.o.o., Zabratija, Romanija 60a, OIB:  
74735820157**

zastupano po punomoćnicima iz Zajedničkog odvjetničkog  
ureda Saša Poldan, Goran Gatar, Valentina Vižintin, Marko  
Komorski i Toni Primorac iz Rijeke i Zagreba

Vjerovnik:

**1. EMPORION d.o.o., Zagreb, Heinzlova 62/a**

**2. EDILCONSTRUZIONI CHERSA d.o.o., Novigrad,  
Bužinija 31B**

Radi:

sklapanja predstečajne nagodbe

## PODNEŠAK

dužnika

---

I Dužniku nisu dostavljeni podnesci vjerovnika, već je on direktno sa  
elektroničke komunikacije preuzeo:

1. podnesak Emporion d.o.o. od 21. studenog 2019. godine (bez privitaka)

2. podneska Edilcostruzioni Chersa d.o.o. od 11. studenog 2019. godine (bez privitaka).

Naime, prilikom preuzimanja iz preglednika elektroničke dostave nije omogućeno preuzimanje privitaka. Stoga se predlaže dostava predmetnih podnesaka sa privicima putem sustava elektroničke dostave, sve kako bi dužnik mogao dati i svoje definitivno očitovanje.

### **Podnesak Emporion d.o.o. od 21. studenog 2019. godine (bez privitaka)**

II Emporion d.o.o. predlaže da se odredi prekid postupka sklapanja predstečajne nagodbe do pravomoćnog okončanja upravnog spora koji se vodi pred Upravnim sudom u Rijeci, posl. br. Usl-1238/2019 te do pravomoćnog okončanja kaznenih postupaka.

Dužnik se protiv prijedlogu za prekid postupka.

1. Predmet upravnog spora je ispitivanje zakonitosti odluka javnopravnih tijela o pravima, obvezama i pravnim interesima fizičkih i pravnih osoba i drugih stranaka te o zakonitosti postupanja javnopravnih tijela iz područja upravnog prava (članak 1. Zakona o upravnim sporovima – u daljnjem tekstu: ZUS).

Upravni spor pokreće se protiv izvršnog rješenja donesenog u upravnom postupku. Takvo rješenje steklo je svojstvo izvršnosti te proizvodi pravne učinke.

Tužba nema odgodni učinak, osim kad je to zakonom propisano (članak 26. stavak 1. ZUS). U konkretnom slučaju nije propisano da bi predmetna tužba imala odgodni učinak, a niti je takav odgodni učinak odredio sud. Štoviše, tužitelj nije niti postavio takav prijedlog.

**Znači, u konkretnom slučaju nema odgodnog učinka tužbe.**

U predstečajnom postupku pitanje zakonitosti upravnog akta zasigurno nije i ne može biti ti prethodno (prejudicijelno pitanje) pitanje, a upravo o tome se odlučuje u upravnom sporu.

**Prethodno pitanje** je pitanje o postojanju **nekog prava ili pravnog odnosa** od čijeg prethodnog rješenja zavisi sudska odluka (općeprihvaćena definicija prethodnog pitanja)

Znači, pitanje zakonitosti prethodne odluke u postupku predstečajne nagodbe nije zasigurno prethodno pitanja donošenja naredne odluke, već je pravni učinak (izvršnost rješenja u upravnom postupku) prethodnog rješenja pretpostavlja daljnjeg postupka.

**Znači, ne postoje uvjeti za prekid postupka budući se u upravnom sporu ne odlučuje o postojanju nekog prava ili pravnog odnosa od čijeg prethodnog rješenja zavisi sudska odluka.**

Nema odgodnog učinka tužbe te stoga nema uvjeta za privremeno obustavljanje daljnjeg postupanja.

2. Pored toga što opisuje podnošenje kaznenih prijava i navodni tijek kaznenih postupaka, vjerovnik ne navodi niti jedno prethodno pitanje o kojem bi ovisila sudska odluka u ovom postupku (potvrda predstečajne nagodbe). U ovom postupku nije predviđeno meritorno preispitivanje tražbina, a niti njihovo osporavanje.

Učin kaznenih djela za koje vjerovnik tvrdi da postoji osnovana sumnja zasigurno **ne predstavlja prethodno pitanje o kojem ovisi odluka suda u ovom postupku.** Jednostavno, to nije relevantna činjenica. Vjerovnik niti ne navodi prethodno pitanje o kojem bi se odlučilo u kaznenom postupku i o kojem bi ovisila odluka suda u ovoj pravnoj stvari.

Vjerovnik pokušava neistino iznijeti činjenice u svim postupcima pokušao ostvariti neosnovanu tražbinu koju prijavljuje. Istina je sasvim protivna, ali navedneo nije bitno za ovaj postupak.

Namjera vjerovnika je da ovakvim procesnim postupanjem i neosnovanim prijedlozima dovede dužnika u poziciju pregovora o njegovoj izmišljenoj i neosnovanoj tražbini. O toj tražbini vodi se parnični postupak pred istim sudom koji se nalazi u prekidu upravo zbog ovog postupka. Vjerovniku koji je uvjeren u postojanje svoje tražbine trebalo bi biti u interesu što prije nastaviti i dovršiti ovaj parnični postupak. No, Emporion d.o.o. postupa upravo protivno.

Pored toga, kada se već raspravlja o nerelevantnom u ovom postupku, osnovanost osporavanja tražbine ovog vjerovnika potvrđena je upravo odlukom – rješenjem Županijskog državnog odvjetništva u Puli, broj K-DO-25/2015 od 05. prosinca 2019. godine donesenom povodom kaznene prijave Emporium d.o.o.. Dostavlja se u prilogu iako nije od važnosti za tijek ovog postupka.

3. Osporavaju se sve iznesene činjenice po vjerovniku, osim izričito priznatih. Komentirano je samo relevantno.

**Podnesak Edilcostruzione chersa d.o.o.**

III Dužnik se protivi prijedlogu Edilcostruzione chersa d.o.o. iz nastavno navedenih razloga.

1. Dužnik se ne može očitovati o podnescima koji nisu dostavljeni u propisanom elektroničkom obliku jer mu nisu dostavljeni.
2. U upravnim sporovima Upravnog suda u Rijeci posl. br. Usl-1141/2017 i Usl-1695/2016. donesene su presude kojim su odbijene tužbe. I inače, vjerovnik nije konačnu uspio niti u jednom žalbenom postupku i upravnom sporu. U svim žalbama i tužbama ovaj vjerovnik neumorno ističe uvijek iste, inače netočne, neosnovane i nerelevantne navode.
3. Upravni sporovi za koje niti sam vjerovnik ne zna pod kojim se poslovnim brojem vode dužnik se ne može očitovati.
4. U pogledu prijedloga za prekid postupka do okončana upravnih sporova ostaje se kod iznijetog u točki II 1. ovog podneska.
5. Vrhunac predstavlja tvrdnja da se prekid predlaže jer da je odluka o zakonitosti upravnog akta prethodno bitna za primjenu članka 3. stavak 3. Zakona o parničnom postupku. Prvo, prethodno pitanje ne može biti povezano sa primjenom procesnog prava. Drugo, vjerovnik svoje nerelevantne navode u tim upravnim sporovima povezuje sa nepostojećim navodima u ovom postupku. Takvo kvalifikacija vjerovnika potpuno je procesno-pravno neosnovan i promašena.

IV Slijedom navedenog, dužnik predlaže da se prijedlozi ovih vjerovnika odbiju te nastavi s postupanjem.

U Rijeci, 19. prosinca 2019. godine

AGROFIN d.o.o. p.p.

