

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)
 8 -09- 2019 20 ____ god. u ____ primjeraka sa ____ priloga
 i ____ rubrika.

Pismeno stiglo poštom otvoreno - s oštećenim omotom.
 Predano na poštu preporučeno dana 17.9. 2019 god.

Pismeno taksirano sa ____ kuna u taksenim markama
 - nedostaje takse ____ kuna - pismeno primljeno bez takse.

Primljene vrijednosti (novac, taksene marke i sl.) ____

 Potpis radnika: _____

ST-117/19-77 876

VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU

putem

TRGOVAČKOG SUDU

U PAZINU

Na posl.br.: St-117/2019-75

Vjerovnik: **GRADIMIR ŠAIN**, OIB 92292676408 Opatija; Bregi 41/E

Stečajni dužnik: **ULJANIK STROJOGRAĐNJA DIESEL d.d. "u stečaju"**, Pula, Flaciusova 1, OIB: 35951488983, zastupanog po stečajnoj upraviteljici Ani Glavan Dukić, Rijeka, Brca 18, OIB: 32609326349,

ŽALBA VJEROVNIKA PRAVODIBNO

na točku III. rješenja Trgovačkog suda u Pazinu posl.br. St-117/2019-75 od dana 13. rujna 2019. godine

I Vjerovnik je dana 16. rujna 2019. godine putem e-oglasne ploču zaprimio Rješenje Trgovačkog suda u Pazinu posl.br. St-117/2019-75 od dana 16. rujna 2019. godine kojim se u točki I. utvrđuju tražbine prema stečajnom dužniku, u točki II. utvrđuju osporene tražbine prema stečajnom dužniku, te se u točki III. odbacuju tražbine vjerovnika.

Na temelju odredbe članka 265. stavka 3. Stečajnog zakona vjerovnik podnosi žalbu na točku III. prethodno citiranog rješenja, sve iz razloga koji se podredno obrazlaže.

Naime, tražbina koju je vjerovnik imao prema stečajnom dužniku predstavlja tražbinu s osnova radnog odnosa (otpremna). Budući otpremna dospjeva zadnjim danom ugovora o radu, a vjerovniku je prestao radni odnos kod tuženika dana 31. prosinca 2014. godine i to temeljem Sporazuma o prestanku Managerskog ugovora kojeg su vjerovnik i stečajni dužnik sklopili dana 19. studenog 2014. godine, to je nesporno kako je tražbina vjerovnika dospjela do otvaranja stečajnog postupka.

Na temelju odredbe članka 257. stavka 3. Stečajnog zakona je određeno kako će stečajni upravitelj sastaviti popis svih tražbina radnika i prijašnjih dužnikovih radnika dospjelih do otvaranja stečajnog postupka koje je obvezan iskazati u bruto iznosu i neto iznosu i predložiti na popis prijavu njihovih tražbina u dva primjerka.

Isto tako, odredbom članka 257. stavka 4. Stečajnog zakona je određeno da ako radnik ili prijašnji dužnikov radnik nije prijavio tražbinu, smatrati će se da je tražbinu prijavio u skladu sa prethodno citiranom odredbom.

Slijedom prethodno citiranih odredbi, nesporno je kako je tražbinu vjerovnika bio dužan prijaviti upravno stečajni upravitelj, a koji je to propustio učiniti, sukladno čemu je vjerovnik bio u mogućnosti prijaviti svoju tražbinu tek dana 03. rujna 2019. godine.

Dakle, propust nepravoremenog prijavljivanja tražbine vjerovnika jeste na strani stečajnog upravitelja stečajnog dužnika, a ne na vjerovniku, sve budući je upravo dužnost stečajnog upravitelja sastaviti popis svih tražbina radnika stečajnog dužnika, kao i prijašnjih dužnikovih radnika, a koji je to propustio učiniti.

II Slijedom prethodno navedenoga, predlažem Naslovljenom sudu ukinuti točku 3. Rješenja Trgovačkog suda u Pazinu posl.br. St-117/2019-75 od dana 16. rujna 2019. godine te da se utvrdi kako je tražbina vjerovnika pravovremeno prijavljena, te se kao takva uvrsti u tablicu prijavljenih i utvrđenih tražbina.

U Rijeci, dana 16. rujna 2019. godine

Vjerovnik GRADIMIR ŠAIN