

TRGOVAČKI SUD  
U ZAGREBU  
PRIMLJENO

17-04-2019

poštom — neposredno  
u..... primj..... priloga  
pristojba .....Zagreb, 15.04.2019.  
a.o. Kanc br: 95/2016

Na broj: St-2481/2018 -154

PRAVNA STVAR:

PREDSTEČAJNI VJEROVNIK:

KONSTRUKTOR d.d. u stečaju iz Zlatara, Kralja Petra Krešimira 25,

OIB: 83011454143, zastupan po punomoćnici Jaki Ćurić, odvjetnici iz Zagreba, Pavla  
Hatza 23

PREDSTEČAJNI DUŽNIK:

TEHNIKA d.d. iz Zagreba, Ulica grada Vukovara 274, OIB: 73037001250

## PODNEŠAK VJEROVNIKA

2x, prilog

I. Vjerovnik se ovime očituje na podnesak predstečajnog dužnika i povjerenika od 01.04.2019. kako slijedi.

II. U svome očitovanju, Predstečajni dužnik i povjerenik izrijekom navode kako su u Prilogu br. 13 plana restrukturiranja navedeni postupci pred sudskim i javnopravnim tijelima i kako je na str. 752 sudskog spisa pod rubrikom PL 9815 2016 KONSTRUKTOR D.D. ZLATAR 2280/16 02.06.2016. 250.000,00 KN iskazano potraživanje vjerovnika.

Ako je tome tako, onda se ima primijeniti odredba čl. 39. Stečajnog zakona koja propisuje pravila o predmnjevi prijave tražbine.

Prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, osim formalnog obrasca na kojem se isti podnosi, kao prilog sadrži i Plan restrukturiranja. Ako je potraživanje Predstečajnog vjerovnika zaista navedeno u tom Planu restrukturiranja onda to **znači da ima smatrati da je Predstečajni vjerovnik prijavio tražbinu sukladno čl. 39 Stečajnog zakona.**

Pitanje osnovanosti tražbine je različito od pitanja prijavljivanja tražbine.

To nadalje znači da nema prostora kao razlog osporavanja navesti da se radi o prijavi tražbine izvan roka.

Navedeno je ne samo protivno presumpciji prijave tražbine i činjenici da je potraživanje naveden u Planu restrukturiranja, nego i ovlastima predstečajnog vjerovnika i dužnika, jer o rokovima u pogledu prijave tražbine odlučuje sud.

III. U odnosu na navode koji se tiču pitanja legitimacije traženja obustave predstečajnog postupka ističe se sljedeće.

Sud po službenoj dužnosti pazi na činjenice koje su važne za predmetni postupak.

To znači da, ako sud ima saznanja o postupanju koje je protivno odredbama Stečajnog zakona, a koje postupanje može utjecati na mogućnost vođenja postupka ili sklapanja nagodbe (u konkretnom slučaju jesu li svi postupci obuhvaćeni u planu restrukturiranja kao sastavnom dijelu prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka), Sud je ovlašten i dužan obustaviti postupak predstečajne nagodbe.

U tom smislu, aktivna legitimacija Predstečajnog vjerovnika i nije od odlučnog značaja jer sud nastupa *ex officio*.

U prilog navedenome govori i primjer iz sudske prakse za predstečajni postupak HNK Dragovoljac posl.br. St-601/2019. Sud je Rješenjem od 18.03.2019. odbacio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka jer je *ex officio* uvidom u eSpis utvrdio da predstečajni dužnik nije dostavio popis svih postupaka u tijeku.

Dokaz: preslika citiranog Rješenja, uvid u e-oglasnu ploču suda

IV. U odnosu na dio očitovanja u kojem Predstečajni dužnik i povjerenik objašnjavaju pozadinu iznosa od 250.000,00 kn Predstečajni vjerovnik se očituje kako slijedi.

Predstečajni vjerovnik i povjerenik predmetnu tražbinu definiraju kao depozit za moguću štetu vezanu uz radove koje je izvodio Konstruktor d.d. Dakle, radilo bi se o zadržaju dijela potraživanja Predstečajnog vjerovnika do isteka garantnog roka za kvalitetu izvedenih radova.

Samim time, logično je da Predstečajni dužnik ima u svojim knjigama knjiženu obavezu po osnovi depozita, a što proizlazi iz samog očitovanja. Odnosno, nije istinit navod da bi se radilo samo o obavezi prema trećoj osobi – bivšem direktoru društva. Naime, davanjem bankarske garancije došlo bi do oslobođenja depozita koji bi međutim pripao izvođaču – Konstruktor d.d.-u koji kao takav predstavlja imovinu Predstečajnog vjerovnika. Navedeno proizlazi i iz Nagodbe koja je predmet parničnog postupka.

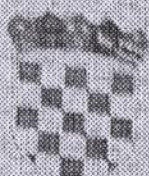
V. Slijedom svega navedenoga, iz načina postupanja predstečajnog dužnika može se zaključiti da je ono usmjereno na izbjegavanje i prikrivanje stvarnih obaveza jer je predstečajni dužnik **bio obavezan tražbinu vjerovnika samoinicijativno i bez posebne prijave uvrstiti u tablice**, neovisno o tome što bi ista bila osporena jer je sudski spor u tijeku.

Zbog svega opisanoga jasno je da prijava predstečajnog vjerovnika ne može biti zakašnjela ili izvan roka, pa je takvu formulaciju nužno ukloniti kao razlog osporavanja.

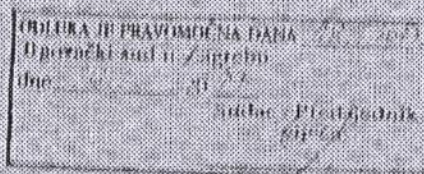
KONSTRUKTOR d.d. u stečaju  
po punmoćniku



Arhivsko svjedočanstvo



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
Zagreb, Armuševa 2/II



87. SI-601/2019

## REPUBLIKA HRVATSKA

## RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Marija Bukula Vagrinc, u predstečajnom postupku u povodu prijedloga dužnika NOGOMETNI KLUB HRVATSKI DRAGOVOLJAC, OIB 85644884416, Zagreb, Aleja Pomoraca 25, 18. ožujka 2019.

## riješio je

Odbacuje se prijedlog dužnika NOGOMETNI KLUB HRVATSKI DRAGOVOLJAC, OIB 85644884416, Zagreb, Aleja Pomoraca 25, za otvaranje predstečajnoga postupka.

## Obrazloženje

Dužnik je 7. ožujka 2019. podnio sudu prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka sukladno odredbama čl. 16. i čl. 25. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17, dalje: SZ). U prijedlogu u bitnom navodi da kod dužnika postoji predstečajni razlog prijetee nesposobnosti za plaćanje jer je dužnikov račun blokiran 16 dana.

Uvidom u isprave priložene uz prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka sud je utvrdio da je dužnik dostavio i popis imovine i obveza dužnika sukladno odredbi čl. 17. SZ-a te je u popisu "postupeći pred sudovima i javnopravnim tijelima" naveo popis sudskih predmeta na dan 4. ožujka 2019. u kojima je dužnik stranka u postupku i to: Povrv-3909/2018 (Sunčana staza d.o.o. - dužnik), Povrv-2674/2018 (Vodoopskrba i odvodnja d.o.o. - dužnik), Ovr-286/2017 (Cirele International d.o.o. - dužnik) i Ovr-285/2017 (Cirele International d.o.o. - dužnik).

Međutim, uvidom u sustav eSpis odnosno jedinstveni informacijski sustav za upravljanje i rad na sudskim predmetima, koji je sud izvršio sukladno odredbi čl. 11. st. 3. SZ-a, utvrđeno je da je dužnik, osim navedenih postupaka, stranka i u slijedećim postupcima koje nije naveo u svom popisu i to:

- pred Županijskim sudom u Bjelovaru poslovni broj GŽ Ovr-115/2019 ovrhovoditelja Hrvatske šume d.o.o. protiv dužnika kao ovršenika, koji je formiran iz nepravomoćno riješenog ovršnog predmeta koji se vodio pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu poslovni broj Ovr-4001/2018,

- pred Općinskim sudom u Novom Zagrebu poslovni broj P-161/2018 tužitelja suvlasnici stambene zgrade protiv dužnika kao tuženika,
- pred Općinskim sudom u Novom Zagrebu poslovni broj Pr-131/2018 tužitelja Selameta Philipprotića protiv dužnika kao jednog od tuženika,
- pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu poslovni broj Psp-13/2018 tužitelja Vlatka Kovača i dr. protiv dužnika kao jednog od tuženika

Dvidom u nepravomoćno riješen ovršni predmet koji se vodio pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu poslovni broj Ovr-4001/2018 (a koji se sada vodi pred Županijskim sudom u Bjelovaru pod poslovnim brojem GZ Ovr-115/2019) ovrhovoditelja Hrvatske šume d.o.o. protiv dužnika kao ovršenika utvrđeno je da je Općinski građanski sud u Zagrebu donio rješenje o ovrši poslovni broj Ovr-4001/2018 od 17. svibnja 2018. protiv kojeg je dužnik po punomoćniku podnio žalbu 4. lipnja 2018.

Iz činjenice da je dužnik kao ovršenik podnio žalbu protiv rješenja o ovrši proizlazi da je dužnik znao odnosno morao znati za postojanje ovog sudskog postupka.

Činjenica da je Općinski građanski sud u Zagrebu donio rješenje poslovni broj Ovr-4001/2018 od 18. listopada 2018. kojim je usvojio dužnikovu žalbu i ukinuo rješenje o ovrši, ne utječe na to da se radi o postupku koji se vodi pred sudom u kojem je dužnik stranka, a kojeg dužnik nije naveo u popisu postupaka pred sudovima i javnopravnim tijelima. Tim više što se radi o nepravomoćnom rješenju protiv kojeg je izjavljena žalba, o kojoj Županijski sud u Bjelovaru u predmetu pod poslovnim brojem GZ Ovr-115/2019 još nije donio odluku.

Sukladno odredbi čl. 32. t. 4. SZ-a sud će odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka ako se pred sudom ili javnopravnim tijelom vodi postupak u kojem je dužnik stranka, a koji postupak dužnik nije naveo u popisu imovine i obveza dužnika iako je znao ili morao znati za njegovo postojanje.

Cilj ove odredbe je spriječiti svjesna prikrivanja i druge slične radnje koje bi bile protivne svrsi predstečajnoga postupka. Postupci pred sudovima u kojima je dužnik stranka imaju utjecaj na obveze dužnika pa tako i na pravni položaj dužnika i na njegov odnos prema vjerovnicima, a uređivanje čega je, između ostalog, cilj predstečajnoga postupka (čl. 2. st. 1. SZ-a). Zato se popis imovine i obveza dužnika sastoji i od naznake postupaka pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka te visine ili opisa tražbine koja je predmet postupka (čl. 17. st. 1. t. 12. SZ-a).

Propust dužnika da navede sve postupke koji se vode pred sudom ili javnopravnim tijelom u kojima je dužnik stranka ne predstavlja osnovu za pozivanje dužnika na dopunu prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka. Ovo stoga što odredba čl. 32. t. 4. SZ-a, kao posebna, ima prednost u primjeni i u odnosu na odredbu čl. 31. st. 2. SZ-a i u odnosu na odredbe čl. 109. ZPP-a (tako i Visoki trgovački sud

E-oglasna

Dužnik

Povjerenik

08-05-2019

14.