

TRGOVAČKI SUD U RIJECI
Rijeka, Zadarska 1 i 3

PRIMLJENO:

27-10-2022

U Rijeci, 26. listopada 2022.

Na posl.broj: 14 St-140/2019-51

Neposredno - predano pošti: 22
Obično preporučeno 26.10.2022
Pošta Rijeka R 421594
Primjeraka 3 priloga
Pristojbe: kn, državnim biljezima
Primio

Predlagatelj: MANŠPED d.o.o. Kukuljanovo, Kukuljanovo 387, OIB: 76154765407

Protupredlagatelj: Obrt za proizvodnju betona i betonske galanterije „VEGRIN“,
vl. Gianfranco Valenčić, Bakar, Kukuljanovo bb, OIB: 084420236504

Radi: otvaranja stečajnog postupka nad imovinom protupredlagatelja

Protupredlagatelj podnosi Visokom trgovačkom sudu RH, a putem Naslova

Ž A L B U

na prvostupanjsko rješenje od 18. listopada
2022. godine pod gornjim brojem

trostruko
preporučeno

I Protupredlagatelj podnosi žalbu na rješenje Suda zbog bitne povrede postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

II Predlagatelj i Protupredlagatelj nemaju međusobnih potraživanja niti dugovanja. Stoga Predlagatelj uopće nije legitimiran za pokretanje ovog stečajnog postupka. Prema članku 11. st. 1. Stečajnog zakona stečajni postupak pokreće se na prijedlog ovlaštene osobe. Prema članku 109. st. 1. Stečajnog zakona prijedlog za otvaranje stečajnog postupka ovlašten je podnijeti vjerovnik ili dužnik. Prema st. 2. istog članka Zakona Vjerovnik je ovlašten podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka ako učini vjerojatnim postojanje svoje tražbine i stečajnog razloga. Predlagatelj uopće nije vjerovnik pa stoga da bi to mogao biti, prvenstveno mora učiniti vjerojatnim postojanje nekakve tražbine prema Protupredlagatelju.

Predlagatelj je podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad imovinom Protupredlagatelja iako za to nema legitimitet.

Prijedlog Predlagatelja glasi: „Prijedlog vjerovnika za otvaranje stečajnog postupka“. Predlagatelj ničim nije dokazao da je on vjerovnik.

Ovo činjenično stanje je poznato Sudu i Sud je trebao odbaciti prijedlog Predlagatelja. Međutim Sud ovo činjenično stanje u potpunosti ignorira. Sud niti u Rješenju ne iznosi da Predlagatelj ima bilo kakvo potraživanje prema Protupredlagatelju. Sud se poziva da je

Protupredlagatelj nesposoban za plaćanje. Prema kome? Protupredlagatelj ima izvjesne odnose s Poreznom upravom i to su jedini dugovi zbog kojih je u blokadi. Ti odnosi su u rješavanju s Poreznom upravom što sud uopće nije utvrđivao i o čemu ne želi imati bilo kakva saznanja.

III U prijedlogu Predlagatelj kao vjerovnik iznosi da ima tražbinu prema Protupredlagatelju kao dužniku i ta tvrdnja bez ikakvih dokaza je jedini osnov za donošenje ovog Rješenje.

Predlagatelj je za tu tražbinu, za koju iznosi da mu donosi legitimitet za pokretanje stečajnog postupka, podnio tužbu Trgovačkom sudu u Rijeci koja je od strane Suda zaprimljena dana 14. ožujka 2019. godine, samo osam dana prije podnošenja Prijedloga za otvaranje stečajnog postupka i time je pokrenuo parnični postupak od kojeg je odustao i u kojem nije donesena presuda.

Sud je postupajući po prijedlogu Predlagatelja ignorirao postupiti po članku 109. st. 2. Stečajnog zakona pa je stoga pogrešno utvrđen legitimitet Predlagatelja.

IV Sve obveze Protupredlagatelja usmjerene su prema Poreznoj upravi. Protupredlagatelju je blokiran račun u iznosu 21.544,82 kn i to potraživanje je u zastari. Predmetna blokada egzistira po vjerovniku Poreznoj upravi. Protupredlegatelj je u programu rješavanja ove situacije prema Poreznoj upravi i to je u tijeku. Stoga Porezna uprava nije pokrenula stečajni postupak.

Iz potvrde FINE klasa: 120-11/19-01/38, ur.br.: 08-427-132554 od 29. svibnja 2019. godine vidljivo je da je račun blokiran prema državnom proračunu i HZZO-u. Iz ove potvrde je također vidljivo da se Predlagatelj ne pojavljuje kao vjerovnik. Stoga sebe ne može prikazati kao vjerovnika niti imati legitimitet za pokretanje stečajnog postupka.

Dokaz: Potvrda o blokadi računa i novčanih sredstava ovršenika od 29. svibnja 2019. godine – u spisu.

V Protupredlagatelj iznosi u svojim podnescima i na ročištima tvrdnje i dokaze koje Sud potvrđuje da postoje, ali ih u cjelosti ignorira. Sud se niti ne nastoji očitovati na navode Protupredlagatelja.

U Rješenju s ročišta dana 19. rujna 2019. godine i ovim Rješenjem Sud poziva osobe koje imaju pravni interes za provedbu stečajnog postupka uz obvezu pologa od 70.000,00 kn za pokriće nagrade stečajnom upravitelju i čitav niz nebuloznih troškova. Privremeni stečajni upravitelj napisao je samo jedan običan dopis Protupredlagatelju gdje ga pozvao da dostavi izvješće, a na ročištu dana 19. rujna 2019. godine nije se niti pojavio. Za što je ta nagrada? Za rad nije. Nagrada je nerealna. To je nagrada privremenom stečajnom upravitelju da pogoduje Predlagatelju iz razloga što Predlagatelj nema legitimitet biti predlagateljom. Sve će to Sud blagosloviti iznoseći nagradu i troškove bez ikakvih kriterija jer samo je bitan konačni iznos od 70.000,00 kn.

VI Sud čini bitnu povredu postupka jer vodi ovaj postupak na prijedlog predlagatelja koji za to nema legitimitet već samo uštiman prijedlog s nepostojećim potraživnjem. Sud nije uopće utvrđivao činjenično stanje niti ga isto zanima. Obzirom na bitnu povredu postupka, neutvrđivano činjenično stanje Sud svjesno pogrešno primjenjuje materijalno pravo.

VII Protupredlagatelj smatra da je Sud iz opisanih razloga trebao odbaciti prijedlog Predlagatelja. Prijedlog je nelegitiman i neosnovan pa stoga nema nikakvih argumenata da Sud otvori, a kamo li da zatvori stečajni postupak.

Glede iznesenog Protupredlagatelj predlaže da Visoki trgovački sud RH usvoji žalbu te Rješenje prvostupanjskog suda od 18. listopada 2022. godine preinači na način da se odbaci otvaranje stečajnog postupka, a time i zatvaranje postupka ili da se isto ukine i vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje uz davanje uputa o postupanju.

Protupredlagatelj:

Obrt „Vegrin“ Kukuljanovo

vl. Gianfranco Valenčić

OBRT ZA PROIZVODNJU BETONA
I BETONSKÉ GALANTERIJÉ
"VEGRIN"
vl. Gianfranco Valenčić
BAKAR, Kukuljanovo bb
OIB: 08442023650