



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU
Turinina 3, Novi Zagreb

P Ob-13/2024-56

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A
i
R J E Š E N J E

Općinski sud u Novom Zagrebu, po sucu toga suda Ines Golešić-Plašić, u pravnoj stvari tužiteljice Željke Barjaktar, OIB: 70670104960 iz Svete Nedelje, Dužica 1, zastupane po punomoćniku Ivani Brdarević, odvjetnici iz Samobora, protiv tuženika Davora Zagorca, OIB: 30645620553 iz Strmca Samoborskog, Ulica platana 10, radi utvrđenja bračne stečevine i razvrgnuća suvlasničke zajednice, nakon provedene glavne rasprave, zaključene dana 11. studenog 2025. u prisutnosti tužiteljice osobno i njenog punomoćnika, a u odsutnosti uredno pozvanog tuženika, dana 24. prosinca 2025.

p r e s u d i o j e

1. Tuženik Davor Zagorac, OIB: 30645620553 iz Strmca Samoborskog, Ulica platana 10, dužan je tužiteljici Željki Barjaktar, OIB: 70670104960 iz Svete Nedelje, Dužica 1, isplatiti iznos od 65.775,28 EUR na ime ½ dijela procijenjene vrijednosti stana opisanog kao 669/10000 dijela nekretnine, etažno vlasništvo: (E-17) ETAŽNA CJELINA 17 - dvosobni stan u prizemlju oznake S4 i spremište u podrumu oznake sprem.04, ukupne neto korisne površine 48,81 m², te nekretnina 42/10000 etažno vlasništvo (E.5), parkirališno mjesto oznake PM, ukupne neto korisne površine 3,00 m², zk. ul. 3594 k.o. Strmec Samoborski, obje upisane u Zemljišnim knjigama Općinskog suda u Novom Zagrebu, Stalna služba u Samoboru, sve zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od dana donošenja prvostupanjske presude, tj. od 24. prosinca 2025. do isplate po stopi određenoj za svako polugodište uvećanjem referentne kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 01. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 01. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

2. Tuženik Davor Zagorac, OIB: 30645620553 iz Strmca Samoborskog, Ulica platana 10, dužan je tužiteljici Željki Barjaktar, OIB: 70670104960 iz Svete Nedelje, Dužica 1, platiti prouzročeni parnični trošak u iznosu od 7.859,26 EUR sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od dana donošenja prvostupanjske

presude, tj. od 24. prosinca 2025. do isplate, po stopi određenoj za svako polugodište uvećanjem referentne kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 01. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 01. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

r i j e š i o j e

I. Utvrđuje se da je povučen dio tužbenog zahtjeva koji glasi:

„Tuženik Davor Zagorac, OIB: 30645620553 iz Strmca Samoborskog, Ulica platana 10 dužan je tužiteljici Željki Barjaktar, OIB: 70670104960 iz Svete Nedelje, Dužica 1 platiti iznos od 26.950,14 eur na ime 1/2 glavnice kredita br. 116-050/2006 podignutog kod Hypo Alpe-Adria-Bank d.d.“.

II. Utvrđuje se da je povučen tužbeni zahtjev koji glasi:

"Razvrgava se suvlasnička zajednica civilnom diobom nekretnina čkbr. 6591 /1 stambena zgrada i dvorište od 855 m², stambena zgrada broj 10, Ulica platana 255, dvorište 600 m², sve ukupne površine 855 m², a neodvojivo povezano s vlasništvom posebnih dijelova 669/10000 dijela nekretnine, etažno vlasništvo: (E-17) ETAŽNA CJELINA 17 - dvosobni stan u prizemlju oznake S4 i spremište u podrumu oznake sprem.04, ukupne neto korisne površine 48,81 m², te nekretnina 42/10000 etažno vlasništvo (E-5), parkirališno mjesto oznake PM, ukupne neto korisne površine 3,00 m², zk. ul. 3594 k.o. Strmec Samoborski, obje upisane u Zemljišnim knjigama Općinskog suda u Novom Zagrebu, Stalna služba u Samoboru, kao suvlasništvo udio 1/2 na ime tuženika Davora Zagorac, OIB: 30645620553 iz Strmca Samoborskog, Ulica platana 10 i udio 1/2 na ime tužiteljice Željke Barjaktar, OIB: 70670104960 iz Svete Nedelje, Dužica 1, isplatom tržišne vrijednosti 1/2 dijela nekretnine tužiteljici Željki Barjaktar, OIB: 70670104960 iz Svete Nedelje, Dužica 1."

Obrazloženje

1. Tužiteljica u tužbi navodi da su tuženik i ona bili u braku, koji brak je razveden Rješenjem Općinskog suda u Novom Zagrebu, Stalna služba u Samoboru, poslovni broj R1 Ob-390/2018 od 18. prosinca 2018., kojim je rješenjem ujedno odobren Plan o zajedničkoj roditeljskoj skrbi od 20. svibnja 2018. Za vrijeme trajanja bračne zajednice da su stekli dvosobni stan s parkirnim mjesto u Hoto vilama, opisan kao čkbr. 6591/1 stambena zgrada i dvorište od 855 m² (stambena zgrada br. 10, Ulica platana 255 m², dvorište 600 m²), sveukupne površine 855 m², zk. ul. 3594 k.o. Strmec Samoborski, a neodvojivo povezano s vlasništvom posebnih dijelova: 669/10000 dijela nekretnine, etažno vlasništvo (E-17) ETAŽNA CJELINA 17 - dvosobni stan u prizemlju oznake S4 i spremište u podrumu oznake sprem.04, ukupne neto

korisne površine 48,81 m²; 42/10000 etažno vlasništvo (E-5), parkirališno mjesto oznake PM, ukupne neto korisne površine 3,00 m², zk. ul. 3594 k.o. Strmec Samoborski, obje upisane u Zemljišnim knjigama Općinskog suda u Novom Zagrebu, Stalna služba u Samoboru u 1/2 dijela na ime tuženika, a u 1/2 dijela na ime tužiteljice. Za vrijeme trajanja braka da su stranke u svrhu kupnje gore navedenog stana podignule kredit kod Hypo Alpe Adria Bank d.d. na iznos od 124.500,00 CHF dana 23. veljače 2004., na koji kredit su još sklopili anex br. 1 od 26. listopada 2011. i anex br. 2 od 13. travnja 2012. Nadalje, nakon prestanka bračne zajednice, da je tuženik prestao redovito plaćati rate kredita, a u kojem stanu je nastavio živjeti, dok je ona odselila. Kako su sudužnici po navedenom kreditu, pljenidba računa zbog puštenih instrumenata plaćanja se vrši i na računu tužiteljice od studenog 2023. Predlaže utvrditi vrijednost stana koji je predmetom bračne stečevine, nakon čega pridržava pravo specificirati visinu tužbenog zahtjeva radi isplate, time da potražuje da joj tuženik po istome isplati 1/2 vrijednosti procijenjenog stana. Kao podredni tužbeni zahtjev, predlaže razvrgnuće suvlasničke zajednice isplatom. Predmetna nekretnina, te novčana ulaganja, da predstavljaju bračnu stečevinu stranaka u jednakim dijelovima. Stoga je, konačno, predložila donijeti odluku kao u izreci ove presude.

2. Tuženik nije dao odgovor na tužbu, iako su mu tužba uz Rješenje ovog suda od 19. siječnja 2024. kojim je bio pozvan u roku 30 dana dati odgovor na tužbu, uredno dostavljeni dana 11. ožujka 2024.

3. Tijekom postupka provođenja dokaza, sud je izvršio uvid u pravomoćno Rješenje ovog suda posl. br. R1 Ob-390/2018 od 18. prosinca 2018., u ugovor o kreditu sa sporazumom o osiguranju novčane tražbine od 16. veljače 2006., anex 1 istom ugovoru od 26. listopada 2011. i anex 2 od 13. travnja 2012., u zahtjev za izravnu naplatu FINI od 27. studenog 2023., u zemljišnoknjižni izvadak za zk. ul. 3594 k.o. Strmec Samoborski, proveo je očevid na licu mjesta uz sudjelovanje vještaka građevinske struke dipl. ing. Mladena Ožića, izvršio je uvid u nalaz i mišljenje, te je saslušao tužiteljicu.

4. Sud nije proveo dokaz saslušanjem tuženika, budući isti, iako uredno pozvan u smislu odredbe članka 265 i 268 Zakona o parničnom postupku (u daljnjem tekstu: ZPP), nije pristupio na ročište određeno za dan 11. studenog 2025.

5. Sud nalazi nesporno utvrđenim da je brak stranaka razveden pravomoćnim Rješenjem Općinskog suda u Novom Zagrebu, Stalna služba u Samoboru, posl. br. R1 Ob-390/2018 od 18. prosinca 2018., da su stranke zaključile ugovor o kreditu sa sporazumom o osiguranju novčane tražbine i to tuženik kao korisnik kredita, a tužiteljica kao sudužnik, s Hypo Alpe Adria Bankom d.d. na iznos od 124.500,00 CHF, kao i anex 1 tom ugovoru od 26. listopada 2011. i anex 2 od 13. travnja 2012.

6. Uvidom u zemljišnoknjižni izvadak za zk. ul. 3594 k.o. Strmec Samoborski, utvrđeno je da su stranke suvlasnici svaki u 1/2 dijela predmetne nekretnine.

7. Prilikom očevida na licu mjesta, uz sudjelovanje vještaka građevinske struke dipl. ing. Mladena Ožića, utvrđeno je kako je tužiteljica pokazala predmetni stan u visokom prizemlju, s desne strane od glavnog ulaza, sastojеćег od dječje sobe, dnevne sobe, kuhinje, kupaone, površine oko 48 m², navodeći kako drži da ne postoji mogućnost fizičke diobe, jer stan ima jednu kupaonicu s WC-om, isto tako je pokazala spremište u podrumskom dijelu zgrade i nenatkriveno vanjsko parkirno mjesto, time da nije bilo moguće ući u predmetni stan, jer tužiteljica nije raspolagala ključevima istog, te je iz istog stana odselila, pa ne raspolaže niti tlocrtom stana. Iz iskaza vještaka je utvrđeno kako procjenu može napraviti prema pretpostavci prosječnog stanja stana. Tlocrt stana ne smatra nužnim za izradu nalaza i mišljenja.

8. Uvidom u nalaz i mišljenje vještaka, kojeg ovaj sud u cijelosti prihvaća, budući je dat stručno, okolnosno i bez protuslovlja, a na kojeg stranke nisu imale primjedaba, utvrđeno je da se u naravi radi o višestambenoj, višekatnoj zgradi, predmetni stan da se nalazi u prizemlju desno, objekt je sagrađen u skladu s tipologijom sličnih objekata kolektivnog stanovanja, te se procjenjuje s pretpostavkom prosječne opremljenosti i održavanja. Tržišna vrijednost predmetne nekretnine da iznosi 131.550,56 EUR odnosno ukupno i zaokruženo iznosi 131.600,00 EUR.

9. Iz iskaza tužiteljice utvrđeno je da je s tuženikom sklopila brak 09. prosinca 2006., a prije sklapanja braka da su sklopili ugovor o kreditu s Hypo Alpe Adria Bank d.d. dana 16. veljače 2006. na iznos od 124.500,00 CHF odnosno u protuvrijednosti tadašnjih 90.000,00 EUR, isključivo za kupnju stana, kako bi, kao braćni partneri, imali gdje stanovati. Kredit da je u cijelosti uložen u kupnju stana u Hoto vilama, koji je predmetom ovog spora. Tuženik da je korisnik kredita, a ona sudužnik. Kredit da je otplaćivan zajedničkim sredstvima, time da je tuženik imao i još uvijek ima trajni nalog na svom tekućem računu na koji prima plaću, dok je ona podmirivala troškove za život i režije za predmetni stan. Trenutno da je tuženik u velikom minusu na računu, jer zadnje dvije godine ne otplaćuje kredit, ne zna iz kojeg razloga, iako ima trajni nalog, te pretpostavlja da ne prima plaću redovito, pa da mu stoga i stižu ovrhe. S tuženikom da nije u komunikaciji zadnje dvije godine, njihova braćna zajednica prekinuta je 2017., ali je zbog djece ostala živjeti u stanu do 01. lipnja 2018. kada je odselila i do kada je postojala ekonomska zajednica. Tuženik da živi u stanu s njihovo troje djece temeljem odluke suda. Prije oko pola godine da je zaprimila poruku u kojoj je bilo navedeno kako tuženiku ne radi Internet bankarstvo, te ju je molio da plati 2 ili 3 rate kredita, što nije učinila, jer nije bila u financijskoj mogućnosti, a oko 2 tjedna prije davanja iskaza (11. studenog 2025.), tuženik da ju je ponovno tražio da plati također 2-3 rate kredita, što nije učinila, obzirom da plaća uzdržavanje za djecu u ukupnom iznosu od 600,00 EUR i nije u mogućnosti plaćati kredit, mjesećna rata kojeg iznosi između 400,00 i 500,00 EUR. Stan da je dvosoban, u stanu postoji spremište, te vanjsko parkirno mjesto. Traži da ju tuženik isplati u 1/2 dijela vrijednosti stana, tako više ne traži niti polovicu isplate kredita, niti razvrgnuće suvlasnićke zajednice civilnom diobom nekretnina. Suvlasnica je stana u 1/2

dijela, u drugoj polovini je suvlasnik tuženik, budući su zajedno sklopili ugovor o kupoprodaji stana i temeljem istog je stekla 1/2 dijela stana.

10. Temeljem rezultata provedenog dokaznog postupka, cijeneći svaki dokaz zasebno i sve dokaze zajedno u njihovoj međusobnoj povezanosti, sud nalazi utvrđenim da predmetna nekretnina predstavlja bračnu stečevinu odnosno da su stranke suvlasnici svaki u 1/2 dijela iste, da je tužiteljica iselila iz tog stana, dok je u njemu nastavio živjeti tuženik s njihovo troje mlt. djece, kao i da procijenjena tržišna vrijednost stana iznosi 131.550,56 EUR ili zaokruženo 131.600,00 EUR, a temeljem procjene vještaka građevinske struke dipl. ing. Mladena Ožića, kako je to utvrđeno uvidom u nalaz i mišljenje.

11. O imovinskim odnosima (bivših) bračnih drugova ima se prosuđivati prema zakonu koji je bio na snazi u vrijeme stjecanja imovine. U vrijeme stjecanja predmetne nekretnine 2006. godine bio je na snazi Obiteljski zakon (Narodne novine br. 116/03, 17/04, 136/04, 107/07, 57/11 i 61/11 – ObZ/03), koji u odredbi članka 248 propisuje da je bračna stečevina imovina koju su bračni drugovi stekli radom za vrijeme trajanja bračne zajednice ili potječe iz te imovine. Ocjenom rezultata provedenog dokaznog postupka, kraj nesporne činjenice da je tužiteljica suvlasnica predmetne nekretnine u 1/2 dijela, kako je to i utvrđeno uvidom u zemljišno knjižni izvadak za zk. ul 3594 k.o. Strmec Samoborski, koji predstavlja javnu ispravu, te obzirom da tužiteljica, konačno, potražuje isplatu 1/2 dijela tržišne vrijednosti stana u iznosu od 65.775,28 eur, sukladno nalazu i mišljenju vještaka dipl. ing. Mladena Ožića, to je tužbeni zahtjev valjalo usvojiti i odlučiti kao u izreci ove presude. Kako je tužiteljica izrijekom povukla tužbeni zahtjev na razvrgnuće suvlasničke zajednice nekretnina i dio tužbenog zahtjeva na isplatu tražbine u iznosu od 26.950,14 eur na ime 1/2 dijela glavnice kredita, to je valjalo odlučiti kao u izreci ovog rješenja temeljem odredbe članka 193. stavak 1 ZPP, uz napomenu da se tuženik nije upustio u raspravljanje u ovoj pravnoj stvari.

12. Odluka o troškovima ovog postupka temelji se na odredbi članka 154, stavak 1 ZPP, a odnosi se na trošak sastava tužbe u iznosu od 1.000,00 EUR (Tbr.7.1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika - u daljnjem tekstu: Tarife), zastupanja na ročištima od 25. rujna 2024. i 11. studenog 2025. u iznosu od po 1.000,00 EUR (Tbr.9.1. Tarife), zastupanja na očevidu od 28. listopada 2024. u iznosu od 1.000,00 EUR (Tbr.9.7. Tarife), sastava podneska od 24. siječnja 2025. u iznosu od 1.000,00 EUR (Tbr.8.1. Tarife), te pristupa na ročišta od 20. ožujka 2025. i 26. lipnja 2025. u iznosu od po 250,00 EUR za svako (Tbr.9.5. Tarife), uz 25 % PDV u iznosu od 1.375,00 EUR, troška izlaska sudske komisije na očevid 28. listopada 2024. u iznosu od 49,48 EUR, troška vještaka dipl. ing. Mladena Ožića za izradu nalaza i mišljenja u iznosu od 500,00 EUR, pristojbe na tužbu u iznosu od 123,23 EUR i na presudu u iznosu od 246,45 EUR, sve odmjereno u skladu sa Zakonom o sudskim pristojbama, te troškove sudskog dostavljača u iznosu od 21,70 EUR za dostavu tužbe i rješenja od 19. siječnja 2024. tuženiku, iznosa od 21,70 EUE radi dostave poziva za ročište 06. lipnja 2024. i iznosa od 21,70 EUR radi dostave poziva za ročište 25. rujna 2024.

13. Slijedom navedenog, valjalo je odlučiti kao u izreci ove presude i rješenja.

U Zagrebu 24. prosinca 2025.

Sudac
Ines Golešić-Plašić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba županijskom sudu. Žalba se podnosi putem ovog suda, pismeno u roku od 15 dana, računajući od dana objave ove presude. Ako stranka nije pristupila na ročište za objavu presude, a uredno je obaviještena o tom ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onog dana kada je održano ročište na kojem je ova presuda objavljena. Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem je presuda objavljena, rok za žalbu od 15 dana teče od dana dostave prijepisa ove presude.

DNA

1. pun. tužitelja
2. tuženik

Broj zapisa: **9-30881-0f082**

Kontrolni broj: **0ffe3-7f40c-aa4c2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Novom Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.