



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 7 St-819/2021-18

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sucu Ivanu Čuliću, u povodu prijedloga predlagatelja Financijske agencije, Regionalni centar Split, Podružnica Split, Mažuranićevo šetalište 24b, OIB: 85821130368, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom MEHANIKA SERVIS j.d.o.o., OIB: 12194604322, Put Dragočeva 20, Kaštel Sućurac, 8. srpnja 2022.

riješio je

I. Pozivaju se vjerovnici dužnika i sve druge osobe koje imaju pravni interes za redovnim provođenjem stečajnog postupka nad dužnikom MEHANIKA SERVIS j.d.o.o., OIB: 12194604322, Put Dragočeva 20, Kaštel Sućurac, da u roku od 15 dana, a koji rok počinje teći istekom osmog dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, solidarno uplate predujam od 9.000,00 kuna za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka na depozitni račun Trgovačkog suda u Splitu broj HR1623900011300000664, otvoren kod Hrvatske poštanske banke d.d. Zagreb, model HR 00, uz naznaku svrhe uplate (predujam za namirenje troškova stečajnog postupka) i poziva na broj odobrenja (819-2021).

II. Ako u ostavljenom roku ne bude uplaćen zatraženi predujam iz točke I. izreke ovog rješenja, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom.

Obrazloženje

1. Financijska agencija, Regionalni centar Split, podnijela je ovom sudu 30. prosinca 2021. prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom MEHANIKA SERVIS j.d.o.o., OIB: 12194604322, Put Dragočeva 20, Kaštel Sućurac, a sve sukladno članku 110. stavku 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15. i 104/17. – u daljnjem tekstu: SZ).

2. U prijedlogu se u bitnome navodi kako dužnik na dan 28. prosinca 2021., u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje, ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 16.344,17 kuna, kao i da prema podacima koji su dostavljeni od Hrvatskog zavoda za

mirovinsko osiguranje dužnik ima 1 zaposlenog, a da predlagatelj ne raspolaže drugim podacima o imovini dužnika.

3. Rješenjem ovog suda poslovni broj St-819/2021-4 od 24. veljače 2022. pokrenut je prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, a ročište radi očitovanja o prijedlogu i rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom održano je 29. ožujka 2022.

4. Zastupnica po zakonu dužnika udovoljila je nalogu suda te je u spis dostavila bruto bilancu od 1. siječnja 2021. do 31. prosinca 2021. te je pristupila na ročište radi očitovanja o prijedlogu i rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka održano 29. ožujka 2022.

5. Na tom ročištu zastupnica po zakonu dužnika je u svom iskazu navela da se protivi prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka jer da postoji realna mogućnost da dužnik u narednom razdoblju podmiri sva svoja dugovanja. Nadalje, istaknula je da se dužnik bavio djelatnošću autoservisa, no ona da je imala tešku operaciju kralježnice prije 4-5 mjeseci, te od tada praktički dužnik niti ne obavlja svoju djelatnost. U ovom trenutku samo je ona zaposlena kod dužnika, dok je prije bila zaposlena i još jedna osoba, i to automehaničar. Vezano za imovinu dužnika istaknula je da dužnik nema materijalne imovine, prostor u kojem je obavljao djelatnost je u vlasništvu njezine svekrve. Uostalom, navela je kao u bruto bilanci koja je dostavljena u spis.

6. Na traženje ovog suda, Općinski sud u Splitu, Zemljišnoknjižni odjel Split, dostavio je 8. ožujka 2022. potvrdu kojom se potvrđuje kako dužnik na taj dan nije upisan kao vlasnik nekretnina na području nadležnosti tog zemljišnoknjižnog odjela.

7. Državna geodetska uprava, Središnji ured u Zagrebu, je 9. ožujka 2022. dostavio uvjerenje kojim se potvrđuje kako dužnik nije upisan u katastarski operat.

8. Policijska uprava Splitsko-dalmatinska, Sektor za imigraciju, državljanstvo i upravne poslove, Služba za upravne poslove, je 10. ožujka 2022. u spis dostavila uvjerenje iz kojeg proizlazi kako prema službenoj evidenciji registracije cestovnih vozila dužnik nije evidentiran kao vlasnik vozila.

9. Općinski sud u Splitu, Zemljišnoknjižni odjel Kaštel Lukšić, dostavio je 23. ožujka 2022. potvrdu kojom se potvrđuje kako dužnik na taj dan nije upisan kao vlasnik nekretnina na području nadležnosti tog zemljišnoknjižnog odjela.

10. Za potrebe prethodnog postupka Financijska agencija je 25. ožujka 2022. dostavila sudu potvrdu o neizvršenim osnovama za plaćanje iz koje proizlazi kako dužnik na dan izdavanja potvrde 25. ožujka 2022. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 206 dan. Također, FINA je u prilogu dostavila i potvrdu o blokadi računa i novčanih sredstava iz koje proizlazi kako nepodmirene obveze dužnika na dan izdavanja potvrde 25. ožujka 2022. iznose 16.553,37 kuna.

10. Na ročištu radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka održanom 8. lipnja 2022. zastupnica po zakonu dužnika je navela da od

prošlog ročišta prvenstveno zbog zdravstvenih razloga nije uspjela da dužnik izađe iz blokade, iako je ukupan iznos blokade smanjen za nešto više od 1.000,00 kuna. Međutim, istaknula je da i postoji mogućnost da dužnik izađe iz blokade te da je razgovarala s Poreznom upravom vezano za sklapanje upravnog ugovora te obročnu otplatu duga. No, unatoč navodima zastupnice po zakonu sud je zaključio ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka.

11. Slijedom navedenog, tijekom prethodnog postupka utvrđeno je da je kod dužnika ispunjen stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje. Naime, s obzirom na to da dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršne osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju dužem od 60 dana, to se samim time smatra da kod istog postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje u smislu članka 6. stavka 1. i stavka 2. podstavka 1. SZ-a.

12. Osim postojanja stečajnog razloga kod dužnika, iz rezultata prethodnog postupka također proizlazi i da dužnik nema imovine koju bi ušla u stečajnu masu i iz koje bi se mogli namiriti troškovi stečajnog postupka.

13. Budući da iz rezultata prethodnog postupka proizlazi kako dužnik ne raspolaže likvidnom imovinom dostatnom za podmirenje barem troškova stečajnog postupka, to su se u konkretnom slučaju ispunili uvjeti za donošenje rješenja o otvaranju i istovremenom zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom.

14. Međutim, prije donošenja navedenog rješenja, u smislu odredbi SZ-a, treba pozvati vjerovnike dužnika, kao i sve druge osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad dužnikom, na uplatu predujma za namirenje troškova, kako prethodnog, tako i otvorenog stečajnog postupka, jer ako navedeni predujam bude uplaćen tada bi se mogao provesti redovni stečajni postupak nad dužnikom.

15. Naime, člankom 132. stavkom 1. SZ-a propisano je da ako sud prije otvaranja stečajnog postupka utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Ako na taj način pozvane osobe ne predujme traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka (članak 132. stavak 2. SZ-a).

16. U odnosu na visinu zatraženog predujma ističe se da je sud prilikom određivanja iznosa tog predujma imao na umu predvidive troškove koji bi mogli nastati u stečajnom postupku. Ti troškovi se odnose na troškove nagrade i naknade troškova stečajnog upravitelja u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna te troškove knjigovodstvenih usluga, platnog prometa, telefona, uredske troškove i troškove ostalih administrativnih poslova u iznosu od 1.000,00 kuna mjesečno, pretpostavljeno na trajanju stečajnog postupka u vremenu od šest mjeseci. Pored tih troškova svakako valja imati na umu i trošak zatvaranja starog i otvaranja novog računa stečajnog dužnika u iznosu od 200,00 kuna, trošak izrade novog pečata dužnika u iznosu od 100,00 kuna te trošak arhiviranja građe dužnika u iznosu od 2.700,00 kuna.

17. Budući da je Financijska agencija obavijestila sud kako, na temelju članka 112. stavka 5. SZ-a, dužnik na ime predujma za namirenje troškova stečajnoga postupka ima zaplijenjena novčana sredstva u iznosu od 5.000,00 kuna, to je iznos procijenjenog predujma od 14.000,00 kuna valjalo umanjiti za zaplijenjeni iznos i osobe koje imaju pravni interes za redovnim provođenjem stečajnog postupka nad dužnikom pozvati na uplatu predujma u iznosu od 9.000,00 kuna.

18. Slijedom svega navedenog, a na temelju članka 132. stavka 1. i 2. SZ-a, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Splitu 8. srpnja 2022.

Sudac
Ivan Čulić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, pisano u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- Anita Dželalija, Kaštel Sućurac, Put Dragočeva 20
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Broj zapisa: **eb30e-bbcb8**

Kontrolni broj: **09173-0a36e-c4ef6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVAN ČULIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.