

## TRGOVAČKI SUD U PAZINU

## Odvjetnica

Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)

13-09-2018. god. u 3 primjeraka sa 1 prilogom

i \_\_\_\_\_ rubrika.

Pismeno stiglo poštom otvoreno - s oštećenim omotom.

Predano na poštu preporučeno dana 12. 9. 2018. god.

Pismeno taksirano sa \_\_\_\_\_ kuna u taksenim markama

- nedostaje takse \_\_\_\_\_ kuna - pismeno primljeno bez takse

Primljene vrijednosti (novac, taksene marke i sl.) \_\_\_\_\_

## TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Drščevka 1  
52000 Pazin

## VISOKI TRGOVAČKI SUD RH u Zagrebu

Ul. Petra Berislavića 11  
10000 Zagreb

Posl.br.: 2 St-919/201616-183

Potpis radnika:

Žalitelj: TIM 2000 d.o.o., Vukovarska 19, Poreč, OIB: 21848809458, zastupan po

(Odvjetnica  
MIA MIHOVILOVIĆ  
ZAGREB, Trg Drage Iblera 9  
mob. +385 91 6100 333

## ŽALBA

razvodno

- protiv rješenja Trgovačkog  
suda u Pazinu, posl. br. 2 St -  
919/2016-183, od dana 29.  
kolovoza 2018. godine.

## trostruko

I. Žalitelj pobija rješenje Trgovačkog suda u Pazinu, posl. br. 2 St -919/2016-183 od dana 29. kolovoza 2018. godine u cijelosti i to zbog bitnih povreda odredaba stečajnog postupka, zbog nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

II. Naime, žalitelj je već obavijestio Sud dopisom od 21. lipnja 2017. godine da se nalazi u zakonitom posjedu i međuostalim nekretnine k.č. br. 81/2 ZGR upisana u zk.ul. 253 k.o. Nova Vas upisana kod Općinskog suda u Pulj, Stalna služba u Poreču, a za koju nekretninu je naloženo pobijanjem rješenjem prisilno ispražnjenje i predaja u posjed stečajnoj upraviteljici Vlasti Majstorović.

Dokaz: dopis od 21. lipnja 2017. godine - u spisu

## Odvjetnica

III. Žalitelj društvo TIM 2000 d.o.o. ističe da ukoliko bi postojao ikakav spor oko prava na posjed da se u tom slučaju primjenjuje čl.216.st.4. Stečajnog zakona, a sve budući da je spor oko posjed jedino moguće rješavati u parničnom sudskom postupku.

Članka 216. st.4. Stečajnog zakona glasi:

*„Ako se treća osoba u čijem je posjedu predmet stečajne mase protivi zahtjevu stečajnog upravitelja iz stavka 3. ovog članka, sud će odbiti taj zahtjev i uputiti stečajnog upravitelja u parnicu radi ostvarenja prava na posjed.“*

Sukladno navedenoj odredbi Stečajnog zakona Sud je bio obvezan uputiti stečajnu upraviteljicu u parnicu vezano za predmetnu nekretninu, a ne odrediti prisilno ispražnjenje i predaju u posjed stečajnoj upraviteljici Vlasti Majstorović.

Sukladno svemu navedenom žalitelj

predlaže

*da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske prihvati ovu žalbu i preinači pobijano rješenje ili podredno, da prihvati ovu žalbu, ukine pobijano rješenje, te da predmet vrati na ponovni postupak.*

U Zagrebu, dana 11. rujna 2018. godine.

Žalitelj, p.p.

Odvjetnica  
MIA MIHOVILOVIĆ  
ZAGREB, Trg Drage Iblera 9  
IBR 133395916140333