



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Sukoišanska 6
21 000 SPLIT

R1-107/2025-7

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Splitu, po sucu Franki Buzov, u izvanparničnom postupku po prijedlogu predlagatelja NIKOLE MANDIĆA-JADRIJEVIĆA iz Kaštel Lukšića, Cesta dr. Franje Tuđmana 802, OIB: 60974961226, koga zastupa punomoćnik Boris Bulj, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Bulj & Srdelić d.o.o. Split, Hrvatske mornarice 1 F, protiv protustranke HYDROCAR d.o.o. sa sjedištem u Jesenicama (Općina Dugi Rat), Poljička cesta Bajnice 53, OIB: 64244038968, radi ostvarivanja prava na obaviještenost, 15. travnja 2026.,

r i j e š i o j e

I. Nalaže se upravi trgovačkog društva HYDROCAR d.o.o. sa sjedištem u Jesenicama (Općina Dugi Rat), Poljička cesta Bajnice 53, OIB: 64244038968, kao protustranci, da u roku od osam dana dopusti predlagatelju Nikoli Mandiću-Jadrijeviću iz Kaštel Lukšića, Cesta dr. Franje Tuđmana 802, OIB: 60974961226, uvid u poslovne knjige i kompletnu poslovnu dokumentaciju protustranke HYDROCAR d.o.o., posebice:

- 1) Obrasce godišnjih financijskih izvještaja (GFI-POD) za poslovne godine 2020., 2021., 2022., 2023. i 2024. s potvrdom primitka Porezne uprave i pripadajuće Prijave poreza na dobit (obrazac PD) s potvrdom primitka Porezne uprave;
- 2) Analitičke bruto bilance (glavne knjige) za poslovne godine 2020., 2021., 2022., 2023. i 2024.;
- 3) Analitičke bilance (pomoćne knjige) za kupce i dobavljače (saldakonti - liste kupaca i dobavljača) s jasno naznačenim ukupnim godišnjim prometima po svakom kupcu i dobavljaču, unatrag 5 godina,
- 4) Izvatke o prometu po računima Društva unatrag 5 godina (dugovna i potražna strana);
- 5) Pojedinačne financijske, odnosno saldakonti kartice za sve odnose s povezanim osobama (tj. za kupnje, prodaje, predujmove dane i primljene, zajmove dane i primljene) unatrag 5 godina, s time da se pojam povezanih osoba ima promatrati iz pozicije Općeg poreznog zakona i Zakona o trgovačkim društvima,
- 6) Ulazne račune ispostavljene od strane povezanih trgovačkih društva sa specifikacijama pruženih usluga unatrag 5 godina;
- 7) Svu korespondenciju sa povezanim trgovačkim društvima vezanu uz ispunjenje ugovornih obveza i kao podlogu specifikaciji ulaznih računa;

- 8) Suglasnosti skupštine Društva na ugovore i transakcije s povezanim trgovačkim društvima;
- 9) Financijske kartice svih troškova službenih putovanja, dnevnica, kotizacija i reprezentacije, uključivo narudžbenice, plaćene avanse, plaćene račune, putne naloge s isplatama, unatrag 5 godina;
- 10) Obračunske platne liste za članove uprave društva po mjesecima za posljednjih 5 godina;
- 11) Odluke skupštine društva o isplatama zadržane dobiti s podacima o isplatama unatrag 5 godina do danas;
- 12) Sve pravne poslove temeljem kojih je Društvo preuzimalo obveze prema bankama i ostalim financijskim institucijama (ugovori, sporazumi, zaključnice i sl.), te financijske ili saldakonti kartice za te obveze unatrag 5 godina,
- 13) Financijske ili saldakonti kartice za sve dane i primljene pozajmice unatrag 5 godina, s ugovorima, sporazumima ili drugim pravnim aktima;
- 14) Dokumentaciju (ugovore, financijske ili saldakonti kartice, račune) za pravne poslove zaključene (realizirane transakcije) sa svim partnerima unatrag 5 godina, bez obzira na rok trajanja i eventualnu činjenicu da su istekli/otkazani ili raskinuti.

II. Žalba protiv ovog rješenja ne odgađa njegovu provedbu.

III. Nalaže se protustranci da predlagatelju u roku od osam dana nadoknadi trošak ovog izvanparničnog postupka u iznosu od 125,00 eura.

Obrazloženje

1. U zahtjevu zaprimljenom kod ovog suda 4. prosinca 2025. predlagatelj je naveo da je član društva HYDROCAR d.o.o. Jesenice kojemu su uskraćena prava zajamčena odredbom članka 447. stavka 1. Zakon o trgovačkim društvima ("Narodne novine" broj 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 152/11, 111/12, 68/13, 110/15, 40/19, 34/22, 114/22, 18/23 i 130/23- dalje: ZTD). Naime, 8. listopada 2025. da se obratio direktoru i članu uprave Igoru Rakuljiću sa zahtjevom za ostvarenje prava na obaviještenost kako bi mu se omogućio uvid u poslovne knjige i dokumentaciju pobliže navedenu pod točkom I. izreke. Navedeni zahtjev da se neuručeni vratio predlagatelju s naznakom da se primatelj, ovdje protustranka, odselio s navedene adrese, premda je ista na dan pokretanja ovog postupka u sudskom registru i dalje upisana kao službena adresa protustranke. S obzirom da protustranka nije postupila u skladu sa zakonskom obavezom i uskladila službene podatke u sudskom registru sa stvarnim stanjem, predlagatelj da je 28. listopada 2025. uputio zahtjev za ostvarivanje prava na obaviještenost putem e-maila na službenu adresu elektronske pošte koja je upisana u sudskom registru za protustranku. Međutim, do pokretanja ovog postupka protustranka nije dostavila svoje očitovanje na postavljeni zahtjev, niti je istom udovoljila, tj. bez ikakvog objašnjenja ili osnove uskraćuje predlagatelju kao članu društva pravo na obaviještenost. Kako uprava protustranke ne namjerava postupiti po zahtjevu, to predlagatelj traži da joj se naloži da mu omogući uvid u poslovne knjige i dokumentaciju pobliže navedenu u točki I. izreke.

2. Rješenjem od 16. prosinca 2025. sud je pozvao protustranku u roku od 8 dana od dana primitka istog rješenja dostaviti pisani odgovor na zahtjev predlagatelja, te mu je u privitku dostavio predmetni zahtjev i njemu priloženu dokumentaciju.

3. Navedeno rješenje s prilogima otpremljeno je protustranci na adresu označenu u zahtjevu. Pošiljka se vratila neuručena s napomenom dostavljača da je primatelj odselio, da mu je ostavljena obavijest, te da naknadno pošiljku nije tražio.

4. Budući da je uvidom u javno dostupni izvadak iz sudskog registra utvrđeno kako je upisana adresa sjedišta protustranke jednaka onoj navedenoj u samom zahtjevu, sud je rješenje s prilogima (zahtjevom i dokumentacijom priloženom uz zahtjev) otpremio na e-mail adresu upisanu u sudskom registru, te je isto rješenje s prilogima stavljeno na oglasnu ploču suda, sve sukladno odredbi članka 133. stavka 7. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: 53/91, 91/92, 102/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23-dalje: ZPP) koji se u ovom postupku na odgovarajući način primjenjuje na temelju članka 2. Zakona o izvanparničnom postupku ("Narodne novine" broj 59/23, dalje: ZIPP).

5. U smislu naprijed navedene odredbe članka 133. stavka 7. ZPP-a dostava rješenja ovog suda poslovni broj R1-107/2025-2 od 16. prosinca 2025. i priloga uz rješenje protustranci je obavljena istekom osmog dana od dana stavljanja pismena na e-Oglasnu ploču sudova, tj. 11. veljače 2026.

6. Protustranka se do danas nije očitovala na zahtjev i dokumentaciju dostavljenu uz zahtjev.

7. Sud je izveo dokaze pregledom spisu priloženih isprava, pa je na temelju rezultata provedenog postupka i ocjenom svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno odlučeno kao u izreci iz slijedećih razloga:

8. Predmet ovog postupka jest ostvarivanje prava člana društva na obaviještenost.

9. Odredbom članka 447. stavka 1. Zakona o trgovačkim društvima (Narodne novine broj 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 111/12, 125/11, 68/13, 110/15, 40/19, 34/22, 114/22, 18/23, 130/23, dalje: ZTD) propisano je da uprava društva mora svakome članu društva dati obavijesti o stvarima društva i dopustiti uvid u poslovne knjige i dokumentaciju društva bez odgađanja po primitku zahtjeva da mu se to omogući.

Stavkom 2. istog članka propisano je da se članu društva može uskratiti pravo iz stavka 1. u slučaju kada postoji bojazan da bi ga on mogao upotrijebiti za svrhe koje nisu u vezi s njegovim članstvom u društvu i da bi time društvu ili s njime povezanom društvu mogla biti pričinjena šteta. O tome da se članu uskrate spomenute obavijesti i odbije spomenuto pravo uvida odlučuje skupština društva .

Stavkom 3. istog članka propisano je da uprava može odbiti članu društva dati obavijesti o stvarima društva i uvid u poslovne knjige i dokumentaciju ako ono ima nadzorni odbor, dok je stavkom 5. istog članka propisano da se na odlučivanje suda o pravu člana društva na obaviještenost na odgovarajući način primjenjuju odredbe članka 288. istog zakona.

10. Pregledom priloženog zahtjeva za ostvarivanje prava na obaviještenost koju je predlagatelj uputio protustranci od 8. listopada 2025. utvrđeno je da je podnositelj zahtjeva od protustranke zatražio ostvarivanje svoga prava na obaviještenost te je zatražio od uprave društva obavijesti o poslovima društva,

odnosno dokumentaciju koja je pobliže navedena u točki I. izreke s tim da se svi podaci dostave punomoćniku predlagatelja u pisanoj ili digitalnoj formi uz predodjenje izvornika predmetnih isprava omogućavanjem uvida u poslovne knjige i dokumentaciju, u roku od 15 dana od zaprimanja istoga zahtijeva.

Predlagatelj je predložio sudu fotokopiju dostavnica iz koje je razvidno da isti zahtjev nije uručen protustranci već se vratio predlagatelju s napomenom dostavljača da je protustranka odselila, odnosno da pošiljku nije tražila.

Pregledom priložene kopije dopisa predlagatelja protustranci (stranica 18) razvidno je da je isti zahtjev uz dopis predlagatelj otpremio protustranci putem e-maila na adresu obrtrakuljic@net.hr.

11. Pregledom javno dostupnog izvotka iz sudskog registra utvrđeno je da je predlagatelj zahtjev protustranci podnio na adresu sjedišta i na adresu elektronične pošte koji su upisani u sudski registar.

Također je utvrđeno da protustranka nema nadzorni odbor.

12. Slijedom navedenoga za zaključiti je da je predlagatelj od protustranke zatražio da mu da uvid u poslovnu dokumentaciju, što traži i predmetnim zahtjevom.

13. Protustranka nije osporila navode predlagatelja iz kojih proizlazi da je isti član društva protustranke, a ista činjenica proizlazi i iz javno dostupnog izvotka iz sudskog registra.

14. Protustranka nije ponudila dokaz da je udovoljila traženju predlagatelja, niti da postoji razlog iz stavka 2. članka 447. ZTD-a zbog kojega bi predlagatelju mogao uskratiti pravo uvida u predmetnu dokumentaciju. Protustranka također nije ponudila dokaze iz kojih bi se moglo zaključiti da je zahtjev odbijen, pa sud zaključuje da se uprava jednostavno oglušila na njegov zahtjev.

15. Član društva se može obratiti sudu da odluči mora li mu uprava dati obavijesti koje je zatražio od društva. To može tražiti ne samo kada mu je to pravo izričito uskraćeno nego i kada se uprava ne izjasni o zahtjevu za ostvarivanje prava na obaviještenost (Jakša Barbić, Pravo društava, knjiga 2, društva kapitala II, društvo s ograničenom odgovornošću, Organizator, Zagreb, 2020; str. 274) što je pokretanjem ovog postupka predlagatelj učinio.

16. Pravo na obaviještenost člana društva s ograničenom odgovornošću je jedno od temeljnih prava člana društva. Na temelju tog prava uprava društva s ograničenom odgovornošću ima obvezu svakom članu društva dati obavijest o stvarima društva i dopustiti uvid u poslovne knjige i dokumentaciju društva bez odgađanja po primitku zahtijeva da mu se to omogući. Predmet prava na obaviještenost nije ograničen, odnosi se na sve stvari društva, uključujući i rad njegovih organa, jer između društva i njegovih članova ne smije biti tajni. Članu društva s ograničenom odgovornošću mora se omogućiti uvid u dokumentaciju kako bi se on mogao očitovati o eventualnim nepravilnostima navedenim u dokumentaciji u čiji uvid traži.

17. Budući da predlagatelj kao član društva ima pravo na uvid u dokumentaciju društva, kojem pravu od strane društva nije udovoljeno, niti je skupština društva isti zahtjev odbila, to je valjalo odučiti kao u točki I. izreke.

18. Odluka pod točkom II. izreke donesena je na temelju odredbe članka 40. stavka 3. i 4. ZTD-a.

19. Odluka o trošku postupka donesena je na temelju odredbe članka 154. stavka 1. ZPP-a.

Predlagatelju je valjalo dosuditi zatraženu naknadu troška postupka za sastav zahtjeva po odvjetniku u visini od 50 bodova, što pomnoženo sa vrijednošću boda i uvećano za 25% PDV-a daje iznos od 125,00 EUR-a, sukladno Tbr. 16. stavka 1. točke 3. te Tbr. 54. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 138/23).

U Splitu, 15. travnja 2026.

S U D A C

Franka Buzov

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ovog rješenja stranka može izjaviti žalbu. Žalba se podnosi putem ovog suda, u 3 (tri) primjerka, u roku 8 (osam) dana od dana primitka ovog rješenja, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske. Žalba ne zadržava izvršenje rješenja (članak 40. stavak 3. i 4. ZTD).

DNA:

- predlagatelju po punomoćniku uz nalog za sudsku pristojbu u iznosu od 19,91 eura;
- protustranci;
- u spis

Broj zapisa: **9-30886-989b1**

Kontrolni broj: **05911-87764-f6b76**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=FRANKA BUZOV, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.