



Republika Hrvatska
Općinski sud u Vukovaru
Vukovar, Županijska 31

Pn-51/2023-51

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski sud u Vukovaru po sucu Ivici Grubišić u pravnoj stvari tužitelja Janja Mrkonjić, OIB 32756626180, Vijenac kneza Branimira 15, 32000 Vukovar zastupane po punomoćniku Stjepan Šporčić, protiv tuženika HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o. za distribuciju i opskrbu električne energije, OIB 46830600751, Ulica grada Vukovara 37, 10000 Zagreb, radi naknade štete, nakon javno održane i zaključene glavne rasprave 9. rujna 2026. u prisustvu punomoćnika parničnih stranaka, 21. rujna 2026.

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o. OIB 46830600751, Ulica grada Vukovara 37, 10000 Zagreb, isplatiti tužiteljici Janji Mrkonjić, OIB 32756626180, Vijenac kneza Branimira 15, 32000 Vukovar na ime naknade imovinske štete iznos od 11.756,00 EUR (jedanaest tisuća sedamsto pedeset šest eura), zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja na taj iznos teče od 21. rujna 2026. pa do isplate, po stopi propisanoj člankom 29. Zakona o obveznim odnosima, sve u roku od 15 dana.

II. Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev tužiteljice u preostalom dijelu kojim od tuženika zahtijeva isplatu daljnjeg iznosa od 74.753,69 EUR, zajedno sa zatraženom zakonskom zateznom kamatom na taj iznos kao i sa zateznom kamatom na dosuđeni iznos iz točke I. ove presude od 29. kolovoza 2023. do 20. rujna 2026.

III. Svaka stranka snosi svoj trošak.

Obrazloženje

1. Tužbom od 29. prosinca 2023. tužiteljica zahtijeva od tuženika naknadu štete. Tužbu obrazlaže navodom da je 29.08.2023.g. oko 23,40 sati u Vukovaru na adresi Kolodvorska 2 došlo je do požara na obiteljskoj kući u vlasništvu tužiteljice i koji požar je izazvan kratkim spojem na električnom kabelu (samonosivi kabelski snop 4x16 mm² AL) uslijed oštećenja izolacije električnog kabela na krovu kuće na mjestu prolaska kabela uz zaštitni lim (kabel se proteže od betonskog uličnog stupa do krovišta), odnosno uzrok požara je električna energija pretvorena u toplinu uslijed kratkog spoja.

2. Prilikom požara u potpunosti je izgorjela krovna konstrukcija kuće, kao i odložene stvari u tavanskom prostoru. Tijekom gašenja požara, zbog curenja vode oštećen je i namještaj i uređaji u prizemlju kuće.

3. Tužiteljica se obratila tvrtci Pro Team d.o.o. Vukovar i tvrtci ZODRA ZID j.d.o.o., a radi izrade ponude za obnovu njezine kuće, te je procjena tvrtke Pro Team d.o.o. za trošak obnove u požaru uništene kuće u iznosu od 108.218,23 €, a procjena tvrtke ZODRA ZID j.d.o.o. za trošak obnove u požaru uništene kuće u iznosu od 74.079,55 €. S obzirom na razliku ove dvije ponude, tužiteljica od tuženika s tog osnova potražuje iznos od 91.148,89 €, a što predstavlja prosječnu cijenu obnove njezine kuće.

4. Nadalje, tužiteljici su tijekom požara i gašenja istog uništene i pokretne koje su se nalazile u kući i to: televizor „Samsung“ 55" (vrijednost oko 500,00 €), dječja kolica 3 u 1 „Babetto Bresso“ (vrijednost oko 850,00 €), sobna vrata, 6 komada (vrijednost oko 55,00 €/kom = 330,00 €), klima uređaj „Samsung“ (vanjska i unutarnja jedinica) (vrijednost oko 400,00 €), veliki bazen „Bestway“ (vrijednost oko 170,00 €), - velika dječja ljuljačka (vrijednost oko 20,00 €), OSB ploče, 20 komada (vrijednost oko 22,50 €/paket = 450,00 €), STIHL trimmer (vrijednost oko 70,00 €), kožna sjedeća garnitura sa foteljama (vrijednost oko 650,00 €), 2 limena ormara za arhiv (vrijednost oko 200,00 €), 6 velikih drvenih ormara sa odjećom (vrijednost oko 1.500,00 €), 2 mala drvena ormara (vrijednost oko 200,00 €), 4 krovna prozora (vrijednost oko 140,00 €/kom = 560,00 €), 2 PVC prozora (vrijednost oko 200,00 €/kom = 400,00 €), 2 PVC balkonska vrata (vrijednost oko 220,00 €/kom = 440,00 €), 60 m² hrastovog parketa (vrijednost oko 43,00 €/m² = 2.580,00 €), 30 gipsanih ploča (vrijednost oko 2,66 €/m² = 79,80 €) - plinska grijalica za terasu (plamenik gljiva) (vrijednost oko 220,00 €), plinska ploča sa 2 plamenika (vrijednost oko 110,00 €), veliki drveni stol za dnevni boravak od hrastovine (vrijednost oko 300,00 €), Makita bušilica za beton, velika (vrijednost oko 880,00 €) - set gedora (vrijednost oko 100,00 €), 2 lusteri (vrijednost oko 100,00 €), 10 rasvjetnih neonki (vrijednost oko 50,00 €), 10 građevinskih podupirača (vrijednost oko 13,00 €/kom = 130,00 €), preklopne drvene ljestve (vrijednost oko 35,00 €), dječji bicikl (vrijednost oko 90,00 €), nova kuhinja sa ugradbenim aparatima (vrijednost oko 10.000,00 €), perilica posuđa „Quadro“ (vrijednost oko 350,00 €), perilica rublja „Gorenje“ (vrijednost oko 500,00 €), sušilica rublja „Telefunken“ (vrijednost oko 350,00 €), hladnjak „Gorenje“ (vrijednost oko 600,00 €), zamrzivač „Gorenje“ (vrijednost oko 410,00 €), ugradbeni štednjak „Candy“ (vrijednost oko 380,00 €), štednjak „Končar“ (vrijednost oko 300,00 €), veliki mikser (vrijednost oko 200,00 €), usisivač „Karcher“ mokro suhi (vrijednost oko 220,00 €), stolić za šminkanje (vrijednost oko 175,00 €), glazbena linija „Sony“ (vrijednost oko 120,00 €), sjedeća garnitura (dvosjed, trosjed i fotelja) (vrijednost oko 800,00 €), drveni kuhinjski stol (vrijednost oko 200,00 €), dječji krevetić (vrijednost oko 200,00 €), dječja hodalica (vrijednost oko 20,00 €), dječja hranilica (vrijednost oko 70,00 €), jelove daske (vrijednost oko 328,00 €/m³), grede, 8 komada, 14x12 (vrijednost oko 33,00 €/kom = 264,00 €), hrastova daska 0,5 m³ (Vrijednost oko 700,00 €), PVC ulazna dupla vrata (vrijednost oko 600,00 €), građevinski alat (vrijednost oko 1.000,00 €), 2 PVC bureta 200 l (vrijednost oko 240,00 €), vodokotlić (vrijednost oko 60,00 €), wc školjka (vrijednost oko 200,00 €), 2 komada umivaonika (vrijednost oko 180,00 €), 2 slavine za umivaonik (vrijednost oko 140,00 €) - uredske stolice, 6 komada (vrijednost oko 840,00 €), tuš kada (vrijednost oko 200,00 €), 2 grijalice „Gorenje“ (vrijednost oko 220,00 €), perilica rublja „Beko“ (vrijednost oko 400,00 €), dječja odjeća i obuća, odjeća i obuća za odrasle (vrijednost oko 2.000,00 €)

5. Tužiteljica je prilikom ovog štetnog događaja pretrpila materijalnu štetu u ukupnom iznosu od 124.830,69 € i za koju štetu je nesporno u cijelosti odgovoran tuženik, odnosno Hrvatska osiguravajuća kuća dd Zagreb temeljem police osiguranja

od odgovornosti broj 13-0000012042, pa se slijedom toga tužiteljica dana 04.10.2022.g. obratila tuženiku sa zahtjevom za mirno rješenje spora. Osiguravajuća kuća je za cjelokupnu štetu ponudila iznos od 8.000,00 €, a koji iznos je samo sramotnih 6 % od ukupno pričinjene štete, a 9% od štete nastale na građevinskom objektu, odnosno kući tužiteljice. Dakle, sa ponuđenih 8.000,00 € tužiteljica bi mogla izvršiti samo demontažne radove. Stoga je tužiteljica odbila potpisati Sporazum o namirenju od 19.10.2023.g. Nakon prigovora tužiteljice, osiguratelj je ponudio za cjelokupnu štetu ponovno izrazito nizak iznos od ukupno 35.000,00 € (8.000,00 € od prve ponude i 27.000,00 € od druge ponude), no i taj iznos je tužiteljici prenizak za pretrpljenu štetu, te je ista odbila potpisati i taj Sporazum o namirenju od 06.12.2023.g.

Tužiteljica čini nespornim činjenicu da joj je II. tuženik do dana podnošenja tužbe isplatio iznos od 35.000,00 €, pa stoga tužiteljica od tuženika potražuje razliku do punog namirenja štete u visini od 89.830,69 €.

2. Tuženik u odgovoru na tužbu priznaje navode tužiteljice da je 28.8.2023. izbio požar na potkrovlju kuće u vlasništvu tužiteljice, kada je izgorjelo krovšte kuće u Vukovaru Kolodvorska 2 kao i odgovornost za štetni događaj.

2.1. Tuženik osporava visinu postavljenog tužbenog zahtjeva, ističe prigovor prekomjernosti potraživanja. Osporava potraživanja s osnova za obnovu uništene kuće u požaru jer je tužiteljici u potpunosti izgorjelo neuređeno krovšte, a u prizemlju kuće nije bilo požara niti tragova termičkog oštećenja ili uništenja.

2.2. Tužiteljica je u spis dostavila ponude za obnovu sa specificiranim troškovima, koje ponude obuhvaćaju brojne građevinske radove za poboljšanje stambenog objekta tužiteljice i na taj način bi se povećala njegova vrijednost. Isto tako tužiteljica nije dokazala da je po navedenim ponudama izvršila plaćanja pa da bi mogla tražiti plaćanje navedenog iznosa uvećanog za PDV. Stoga je očito da tužiteljica potražuje naknadu štete za nešto što nije imala, stoga tuženik smatra da je nužno vještačenjem utvrditi vrijednost objekta prije požara. Tuženik osporava da su tijekom požara i gašenja uništene pokretne tužiteljice u cijelom stambenom objektu. Naime tuženik ističe da tužiteljica potražuje naknadu za uništene pokretne koje nisu utvrđene zapisnicima o očevidu. Isto tako tužiteljica je paušalno navela vrijednost navedenih nekretnina.

2.3. Tuženik ističe da zapisnikom o očevidu na str. 2. navodi se "zatiče se izgorjeli crijep kao i ostaci nagorjelog namještaja (sjedeca garnitura, dječja kolica, ormari, ljuljačka za djecu, PVC bazen, stolić, saonice, dijelovi rasvjetnih tijela, uredske fotelje, bicikl, OSB ploče i dr. "Popis uništenih pokretnina gotovo je istovjetan popisu štete utvrđen Zapisnikom o šteti od 29.8.2023.

2.4. Tuženica nije dokazala da je bila vlasnica predmetnih pokretnina, a niti je pružila dokaz o visini oštećenja istih kao i visinu ukupne štete.

2.5. Tuženik se protivi i utuženom tijeku kamata od dana nastanka štetnog događaja.

2.6. Tuženik ističe prigovor ispunjenja obveze iz razloga što je tužiteljica u izvansudskom postupku od HOK osiguranja do po polici osiguranja od odgovornosti iz djelatnosti br.13-0000012042 ishodila isplatu iznosa od 35.000,00 eura, čime je tužiteljica u pogledu nastale štete uslijed požara obeštećena.

3. Rješenjem ovog suda poslovne oznake Pn-51/2023-9 od 27. veljače 2024. koje je pravomoćno 15. ožujka 2024. utvrđeno je da je tužitelj povukao tužbu protiv tuženika Hrvatska osiguravajuća kuća d.d. i naloženo je tužiteljici da tuženiku naknadi trošak postupka.

4. Tijekom postupka izveden je dokaz čitanjem: fotografije, izvadak iz zemljišnih knjiga, potvrda PP Vukovar, radni nalog, obavijest o neispravnosti unutrašnjeg dijela priključka, zapisnik, ponuda, zahtjev za naknadu štete, očitovanje tuženika, prijedlog sporazuma o namirenju, izvješće o utvrđivanju uzroka požara, zapisnik o očevidu, zapisnik, dodatak zapisniku o šteti, fotografije, polica osiguranja od odgovornosti sa uvjetima za osiguranje od odgovornosti, analitičko tehničko izvješće, izvješće o utvrđivanju uzroka požara sa fotografijama, izvadak Zagrebačke banke o prijenosu sredstava naknade štete, iskaz svjedoka Milorad Koljanin, Slobodan Vunduk, Tomisla Krezo, Ivan Gaženović, Marko Alduk, Vladimir Pavković, Miroslav Šmituc, Tihomir Požgajn i Anto Lukić, i saslušanje tužiteljice Janje Mrkonjić, pismeni nalaz i mišljenje građevinskog vještaka Zvezdane Debeljak sa dokumentacijom, usmeni nalaz i mišljenje, račun i fotografije, nalaz i mišljenje izrađen po Tihomiru Sili po narudžbi tužiteljice, dopuna građevinskog vještačenja, nalaz i mišljenje gospodarskog vještaka Krešimira Strmotić sa dokumentacijom i usmeni dio.

5. Predmet spora je naknada imovinske štete prema konačno postavljenom tužbenom zahtjevu od 13. ožujka 2024. u iznosu od 86.509,69 eura sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 29. kolovoza 2023.

6. Na temelju izvedenih tehničkih dokaza, nalaza i mišljenja vještaka elektrostruke i dokumentacije koja se odnosi na mjesto nastanka požara, stanje vodova i elektroenergetskog sustava sud je utvrdio da je predmetni požar uzročno povezan s djelovanjem električne energije iz sustava kojim upravlja tuženik. Sud je stručni nalaz prihvatio kao jasan, cjelovit i logičan, budući da su zaključci vještaka izvedeni iz objektivnih tragova nastalih u štetnom događaju i raspoložive tehničke dokumentacije, a tuženik nije ponudio dokaz koji bi takav zaključak doveo u ozbiljnu sumnju. Stoga sud smatra utvrđenim da postoji uzročna veza između događaja za koji odgovara tuženik i štete nastale na imovini tužiteljice te je tuženik dužan naknaditi onu štetu za koju je u postupku dokazano da predstavlja posljedicu predmetnog požara. Odgovornost za predmetni štetni događaj je nesporan s obzirom na navode iz odgovora na tužbu.

7. Radi utvrđenja opsega i vrijednosti građevinske štete provedeno je građevinsko vještačenje po stalnoj sudskoj vještakinji Zvezdani Debeljak, dipl. ing. građ., nakon čega je, slijedom primjedaba stranaka, nalaz i mišljenje dopunjen. Iz konačnog nalaza i dopune proizlazi da je za dovođenje objekta u građevinsko-tehničko stanje kakvo je postojalo prije požara potrebna vrijednost radova od 38.200,00 EUR. Vještakinja je izračunala radove s PDV-om u vrijednosti od 38.215,85 EUR, a konačnu vrijednost građevinske štete prema pravilima struke i metodologiji procjene zaokružila na 38.200,00 EUR.

7.1. Sud je posebno razmotrio primjedbe tuženika iz podneska od 9. ožujka 2026. Tuženik je tvrdio da tavanski prostor prije požara nije bio uređen kao stambeni prostor, da nije imao sve pregradne zidove, dovršene elektroinstalacije niti u cijelosti izvedene instalacije vode i odvodnje te da bi prihvaćanjem cjelokupnog troškovnika tužiteljica dobila objekt bolje kvalitete od onoga koji je imala prije požara. Sud prihvaća kao pravilno pravno polazište da oštećenik naknadom štete ne smije biti doveden u povoljniji imovinski položaj od onoga u kojem bi se nalazio da štetnog događaja nije bilo. Svrha naknade je uspostava prijašnjeg stanja odnosno novčana protuvrijednost potrebna za takvu uspostavu, a ne poboljšanje objekta.

7.2. Međutim, iz dopune nalaza građevinske vještakinje ne proizlazi da su u troškovnik uključeni radovi radi prenamjene nedovršenog tavanskog prostora u novi stambeni prostor. Vještakinja je pojedinačno obrazložila zašto je kod sanacije krovišta nužno izvesti i one radove koji se ne mogu promatrati izdvojeno od ostatka konstrukcije,

jer uklanjanje požarom oštećenih dijelova zahtijeva ponovno izvođenje funkcionalno povezane cjeline krova, uključujući određene krovopokrivačke i limarske radove. Isto vrijedi za dio vodovodnih i odvodnih instalacija, odnosno elektroinstalaterskih radova, jer se pojedine instalacije nalaze u građevinskim elementima koje je zbog oštećenja potrebno ukloniti i ponovno izvesti. Stoga činjenica da se pri sanaciji koriste novi materijali ne znači sama po sebi da dolazi do obogaćenja tužiteljice. Uništena građevinska komponenta po prirodi stvari zamjenjuje se novom komponentom, a odlučno je služi li takva zamjena uspostavi funkcije koju je objekt imao prije požara.

7.3. U dopuni vještačenja dodatno su priznati radovi u vrijednosti od 1.139,40 EUR bez PDV-a, odnosno 1.424,25 EUR s PDV-om, nakon čega konačno procijenjena građevinska šteta iznosi 38.200,00 EUR. Sud je zato nalaz i mišljenje građevinske vještakinje s dopunom prihvatio te utvrdio da šteta na nekretnini iznosi 38.200,00 EUR.

8. Tužiteljica potražuje i naknadu imovinske štete na brojnim pokretninama kako onim navedenim u dodatku zapisniku o šteti od 29. kolovoza 2023. tako i za pokretnine koje navodi u tužbi. S obzirom na odgovor na tužbu i navode tuženika u podnescima i tijekom rasprave sporno je da li je tužiteljica sve pobrojane nekretnine imala u vlasništvu i da li su oštećene odnosno uništene. U odnosu na pokretnine sud nije prihvatio ni stajalište da se tužiteljici mora priznati vrijednost svih stvari navedenih u tužbi niti stajalište tuženika da se mogu priznati isključivo predmeti evidentirani u prvom popisu sastavljenom nakon požara.

Prema nalazu gospodarskog vještaka Krešimira Strmotić sud je utvrdio da ukupna procijenjena vrijednost svih pokretnina koje su bile predmet vještačenja iznosi 13.783,00 EUR, a da od tog iznosa 4.336,00 eura se odnosi na vrijednost pokretnina koje se određeno navode u dopunskom zapisniku.

8.1. Vrijednost pokretnina prikazana u nalazu i mišljenju gospodarskog vještačenja nije sporna. Međutim, nalaz vještaka o vrijednosti pojedinog predmeta ne predstavlja sam po sebi dokaz da je predmet doista postojao u objektu. Vještak odgovara na pitanje vrijednosti stvari pod pretpostavkom da je ona postojala, dok je sud dužan na temelju ukupnosti dokaza utvrditi je li postojanje i stradavanje konkretnog predmeta dokazano. Sud također nije prihvatio da izostanak predmeta iz početnog popisa automatski znači da predmet nije postojao.

8.2. Čitanjem dodatka zapisnika o šteti od 28. kolovoza 2023. potpisan od parničnih stranaka sud je utvrdio da je tužiteljica navela da je u tavanskom prostoru izgorjela kožna garnitura za sjedenje, klima uređaj (vanjska i unutarnja jedinica), ljuljačka, dječji bicikl, drveni stolić, dječji bazen, građevinski materijal (OSB ploče, daske, grede) ormari (limeni i drveni), manji ormarići x2, odjeća, lusteri x2, fluorescentna rasvjetna tijela x7, plastična burad, sobna vrata x3. Osim toga navodi se da je uslijed curenja vode tijekom gašenja požara došlo do oštećenja namještaja i uređaja u donjem stambenom prostoru najvećim dijelom u kupaonici i prostorijama okrenutim dvorišnom prostoru.

8.3. U čl. 4. odlomku 2. odgovora na tužbu tuženik ne spori postojanje i štetu na pokretninama u navedenom zapisniku čija vrijednost nakon provedenog vještačenja je utvrđena na iznos od 4.336,00 eura.

8.4. Sud je prihvatio prijedloge parničnih stranka radi njihovog saslušanja i saslušanja svjedoka kako bi se utvrdilo koje pokretnine pored nespornih je tužiteljica posjedovala na tavanskom dijelu predmetne kuće i koje pokretnine su se nalazile u prizemlju i u kakvom stanju je bilo prizemlje i potkrovlje. Naime, iz iskaza osoba koje su pregledavale objekt nakon požara proizlazi da je dio stvari bio potpuno izgorio, deformiran, zatrpan požarnim kršem ili oštećen vodom prilikom gašenja, zbog čega svaki predmet nije mogao biti neposredno identificiran. Prvotni zapisnici zato nisu imali

karakter potpunog inventara svih stvari koje su se nalazile u objektu. Zbog toga je sud posebno ocijenio svaku spornu skupinu pokretnina.

9. Sud je u odnosu na postojanje i uništenje pokretnina u predmetnom objektu cijenio iskaz tužiteljice te iskaze saslušanih svjedoka Milorad Koljanin, Marko Alduk, Slobodan Vunduk, Vladimir Pavković, Ante Lukića, Miroslava Šmituca i Tihomira Požgaja, dovodeći njihove iskaze u međusobnu vezu te u vezu s ostalim provedenim dokazima.

10. Tužiteljica je u svom iskazu opisala pokretnine koje su se, prema njezinim navodima, nalazile u objektu u vrijeme požara. Navela je da se u prizemlju nalazila bijela tehnika, namještaj i druge stvari koje su pripadale njoj i članovima njezine obitelji, kao i stvari njezina sina, sportska oprema te druge pokretnine. Iskazala je da zbog razmjera požara iz prizemlja nije uspjela spasiti stvari, osim osobnih dokumenata koji su se nalazili u njezinoj torbi i nisu bili u kući. Sud je navedeni iskaz tužiteljice cijenio vodeći računa o tome da je ona neposredno zainteresirana za ishod postupka, zbog čega je njezine navode o postojanju i uništenju pojedinih pokretnina ocjenjivao u vezi s ostalim, od nje neovisnim dokazima.

11. U tom je smislu osobito značajan iskaz svjedoka Ante Lukića, koji je nakon požara pristupio predmetnom objektu u svojstvu inspektora zaštite od požara te je neposredno opažao stanje na požarištu. Svjedok je iskazao da je u požarnom kršu uočio dječja kolica, ljuljačku, dijelove namještaja, dječji bicikl, PVC bazen, stolić, saonice, fotelje, neugrađene OSB ploče. U donjem dijelu opožarenog krovišta uočio je i bijelu tehniku, dok druge stvari nije vidio. Naveo je i da je na požarištu postojao popis pronađenih stvari, iako se zbog proteka vremena nije mogao sjetiti je li taj popis sastavio osobno ili netko drugi. Sud iskaz Ante Lukića prihvaća kao vjerodostojan u dijelu koji se odnosi na ono što je svjedok osobno uočio na mjestu događaja. Svjedok nema interes za ishod ove parnice, a na mjesto događaja pristupio je u obavljanju službene dužnosti, zbog čega sud nema razloga sumnjati u vjerodostojnost njegova iskaza o neposredno opaženim činjenicama. Njegov iskaz potvrđuje navode tužiteljice barem u dijelu da se u objektu u vrijeme požara nalazila bijela tehnika.

12. Međutim, Lukić nije mogao identificirati o kojim se točno uređajima radilo, njihov broj, marku, model, vrijeme nabave, starost, očuvanost niti vrijednost neposredno prije požara. Stoga njegov iskaz ne dokazuje sam za sebe postojanje i vrijednost svake pojedinačne pokretnine navedene u tužbenom zahtjevu.

13. Sud je cijenio i iskaz svjedoka Miroslava Šmituca, policijskog službenika koji je kao voditelj istražiteljskog tima pristupio mjestu događaja u jutarnjim satima nakon požara. On je naveo da je krovna konstrukcija bila potpuno izgorjela te da je u potkrovlju uočio izgorjele ostatke pokretnina, među ostalim kreveta, dijelova namještaja, garniture i konstrukcije ljuljačke. I taj iskaz sud prihvaća u dijelu neposrednih opažanja svjedoka. Njime se dodatno potvrđuje da se u prizemlju kuće u vrijeme požara nalazio namještaj i druge pokretnine te da su njihove ostatke službene osobe zatekle nakon požara. Međutim, ni iz Šmitucova iskaza nije moguće utvrditi točan identitet svih pokretnina, njihovu količinu, starost, stanje prije požara niti pojedinačnu vrijednost, zbog čega ni njegov iskaz ne predstavlja dokaz za cjelokupan popis i vrijednost pokretnina kako ih je tužiteljica specificirala.

15. Posebnu pozornost sud je posvetio iskazu svjedoka Milorada Koljanina, koji je bio najopsežniji u opisivanju stanja kuće i pokretnina koje su se u njoj nalazile. Svjedok je iskazao da je dobro poznao stanje predmetnog objekta prije požara te da je nakon poziva susjeda došao na mjesto događaja u noći između 28. i 29. kolovoza 2023.

Detaljno je opisao pokretnine koje su se prema njegovu neposrednom saznanju nalazile u kući, među ostalim namještaj, stolove, ormare, televizor i druge stvari, kao i stvari i materijal koji su se nalazili u potkrovlju.

Naveo je da se u potkrovlju nalazilo oko 60 m² hrastovog parketa prve klase, kao i velika Makita bušilica.

Detaljno je opisao i kuhinju, navodeći da je bila nova i ugrađena te da se u njoj nalazio štednjak, hladnjak, perilica posuđa i sušilica, a govorio je i o zamrzivaču od 120 litara, stolovima, trosjedu, fotelji, glazbenoj liniji s pojačalom, ogledalu i stolicu za šminkanje, velikom mikseru i usisavaču.

Za pojedine je predmete naveo i vrijeme odnosno način nabave. Tako je iskazao da su klima-uređaji kupljeni 2023., dječja kolica 2015., hrastov parket 2023. u Srbiji, da je bušilicu za beton dobio od oca, da je trimmer kupljen 2022., da je veliki mikser bio nov i neraspakiran te da je sušilica kupljena nova i da za nju postoji račun.

Sud njegov iskaz nije prihvatio niti odbacio u cijelosti, nego ga je ocijenio prema izvoru njegovih saznanja.

U dijelu u kojem svjedok govori o predmetima koje je osobno vidio, koristio, kupio ili za koje je neposredno znao kada i na koji način su nabavljeni, njegov iskaz sud smatra konkretnim i dokazno relevantnim.

Sud je pritom imao u vidu njegovu blisku obiteljsku povezanost s tužiteljicom, zbog čega je iskaz ocijenio s potrebnim oprezom. Međutim, samo srodstvo s tužiteljicom nije razlog da se svjedokov iskaz unaprijed odbaci.

Naprotiv, njegove konkretne navode sud je usporedio s iskazima neovisnih osoba koje su službeno pristupile objektu nakon požara.

16. Osobito značajnim sud smatra iskaz Vladimira Pavkovića, budući da je taj svjedok za više stvari opisao vlastito neposredno sudjelovanje u njihovoj kupnji, prijevozu ili unošenju u objekt. Između ostaloga, naveo je kupnju PVC stolarije te unošenje hrastovog parketa, hrastovih dasaka i drugih predmeta u objekt. Ovaj svjedok je prilikom unošenja stvari uočio u potkrovlju čamove daske za građevinske radove.

17. Njegov iskaz u bitnome potvrđuje Slobodan Vunduk, koji je neposredno vidio stvari pohranjene u tavanskom prostoru, među ostalim vrata sa štokovima i parket složen u buntovima.

18. Sud je cijenio i iskaz Marka Alduka, koji je nakon požara u objektu vidio pojedine pokretnine, uključujući dječja kolica i dio PVC stolarije. Činjenicu da određene druge predmete nije vidio sud nije cijenio kao dokaz da ti predmeti nisu postojali ako postoje neposredni pozitivni iskazi drugih svjedoka da su ih prije požara osobno unosili ili vidjeli. Negativno opažanje svjedoka nakon požara, odnosno činjenica da nije uočio ostatke neke stvari, osobito u okolnostima požara većeg intenziteta, ne može imati veću dokaznu snagu od konkretnog i međusobno suglasnog neposrednog saznanja više osoba o postojanju stvari prije požara.

19. Iskaz svjedoka Tihomira Požgaja sud je također ocijenio, ali iz njegova iskaza nisu proizašla neposredna saznanja na temelju kojih bi se moglo pouzdano utvrditi postojanje, vrsta, količina, starost ili vrijednost konkretnih pokretnina obuhvaćenih tužbenim zahtjevom, pa njegov iskaz u tom dijelu nije mogao biti odlučan za utvrđivanje visine štete. Isto se odnosi na iskaz svjedoka Ivana Draženović i Tomislava Kreze.

20. Dovodeći navedene iskaze u međusobnu vezu, sud nalazi dokazanim da se u predmetnom objektu u vrijeme požara jesu nalazile pokretnine te da su se među njima nalazili bijela tehnika, namještaj i druge stvari kućanstva, budući da navodi tužiteljice u tom dijelu nisu ostali samo na njezinu iskazu, već su potvrđeni neposrednim opažanjima službenih osoba koje su nakon požara pristupile objektu.

21. Makita bušilica nije potvrđena od svjedoka predloženih od strane tužiteljice i tuženika kao niti od policijskih službenika iz kojeg razloga sud nije prihvatio navod sina tužiteljice da se u potkrovlju nalazila takva bušilica koju da je dobio na poklon od pokojnog oca, odnosno tužiteljica nije učinila izvjesnim njeno postojanje.

22. Nije sporno da se u kuhinji tužiteljice nalazila ugradbena kuhinja u sklopu koje je bio ugradbeni štednjak i hladnjak, te perilica suđa. Osim toga u kuhinji se nalazio zamrzivač od 120 litara, te veš mašina i sušilica. U iskazu svjedoka i tijekom dana 29. kolovoza 2023. u kuhinji se još nalazilo 2-3 cm vode na podu i kapalo je sa stropa, te su pojedini zidovi bili vlažni od vode koja se slijevala iz potkrovlja kroz dimnjak i strop. Svjedok Milorad Koljanin u svom iskazu navodi da je ugradbena kuhinja bila nova što je u suprotnosti sa iskazom nekih drugih svjedoka npr. Marka Alduk koji je po izgledu procijenio da nije riječ o novoj kuhinji, i tužiteljica i navedeni svjedok Milorad Koljanin svoje navode da je riječ o novoj kuhinji sa ugradbenim aparatima nisu ničim dokazali. Osim toga nije dokazano fotografijama ili na drugi način da je kuhinja uslijed vlage oštećena odnosno nabrekla, a niti da su aparati neispravni. Samim tim što je navedeni dan bilo vode u kuhinji bez odgovarajuće provjere ne može se predmnijevati da su aparati oštećeni vodom i vlagom odnosno da su neispravni, a to tužiteljica čak i ne tvrdi u svom iskazu u smislu da su aparati neispravni i da ih se ne može koristiti već da im je umanjena vrijednost, a isto se odnosi i na stol i sve drugo što je bilo u kuhinji i sobi, te kupatilu.

22.1. Prema odredbi čl. 219. ZPP-a svaka stranka je dužna iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev, a tužiteljica i navedeni svjedok Milorad Koljanin osim paušalnih navoda nisu pružili dokaz kojim bi bili potvrđeni navodi o šteti na navedenim stvarima u prizemlju predmetne kuće tužiteljice. Teret dokaza je na tužiteljici, a iz izvedenih dokaza samo na temelju da je u prizemlju u kuhinji i kupatilu bilo vode i vlage kao i vlage u sobi u prizemlju sud ne može sa stupnjem izvjesnosti potvrditi da su stvari koje su se nalazile u tim prostorijama pretrpjele znatna oštećenja odnosno da nisu za daljnju upotrebu. Slijedom navedenog po ocjeni ovog suda neosnovan je zahtjev tužiteljice za naknadom štete na novoj kuhinji sa ugradbenim aparatima, perilicom posuđa Qadro, perilici rublja Gorenje, sušilici rublja Telefunken, hladnjaku gorenje, zamrzivaču gorenje, ugradbenom štednjaku Candy, štednjaku Končar, usisivaču Karcher, glazbenoj liniji Sonny, drvenom kuhinjskom stolu i sjedećoj garnituri. Tužiteljica nije pružila dokaz da je uslijed vode i vlage ili požara oštećena ulazna PVC vrata. Naime, svjedok Tihomir Požgain je naveo u svom iskazu da je bio u prizemlju predmetne kuće i da misli da ulazna vrata nisu bila oštećena i da od požara u prizemlju ništa nije bilo oštećeno. Osim toga po naravi stvari tuš kada i slavine za umivaonik od vode i vlage nisu mogli pretrpjeti oštećenja.

22.2. Sud je zato za pojedine pokretnine cijenio postoje li, uz iskaze tužiteljice i svjedoka Koljanina (sina tužiteljice), računi, fotografije, zapisnici, iskazi neovisnih svjedoka ili drugi objektivni dokazi.

23. Na temelju cjelokupnog dokaznog postupka sud je utvrdio da pravno priznata šteta na pokretninama iznosi 8.556,00 EUR. U taj je iznos uključen iznos od 4.336,00 EUR za pokretnine čije je postojanje i vrijednost sud utvrdio na temelju provedenih dokaza te daljnjih 4.220,00 EUR za dokazanu štetu na predmetima i materijalu, i to: 120,00 EUR za troja vrata, 560,00 EUR za četiri krovna prozora, 340,00 EUR za dva PVC prozora, 400,00 EUR za dvojna balkonska vrata, 500,00 EUR za dupla ulazna vrata, 1.800,00 EUR za hrastov parket te 500,00 EUR za hrastove daske.

24. Slijedom izvedenih dokaza, sud je utvrdio: građevinsku štetu 38.200,00 EUR i štetu na pokretninama 8.556,00 EUR, odnosno ukupnu pravno priznatu štetu od 46.756,00 EUR. Iz dokumentacije u spisu proizlazi da je prije pokretanja ovog postupka

tužiteljici na ime predmetne štete već isplaćeno ukupno 35.000,00 EUR, i to: 8.000,00 EUR 30. studenoga 2023. i 27.000,00 EUR 12. prosinca 2023. preko Zagrebačke banke.

24.1. Navedene isplate moraju se uzeti u obzir pri određivanju preostale nenamirene štete. Budući da je ukupno utvrđena šteta 46.756,00 EUR, a tužiteljici je već isplaćeno 35.000,00 EUR, preostaje nenamirena šteta od: 46.756,00 EUR – 35.000,00 EUR = 11.756,00 EUR.

Kako je konačni tužbeni zahtjev iznosio 86.509,69 EUR, a osnovanim je utvrđen iznos od 11.756,00 EUR, zahtjev je za preostalih 74.753,69 EUR odbijen kao neosnovan.

25. Tuženik je tužiteljici prouzročio štetu pa je primjenom odredbe čl. 1045. st. 3. u vezi sa čl. 1063. i 1064. Zakona o obveznim odnosima dužan tu štetu naknaditi po principu objektivne odgovornosti jer za štetu od stvari ili djelatnosti od koje potječe povećana opasnost odgovara se bez obzira na krivnju. Naime, postoji predmnijeva da šteta nastala u vezi sa opasne stvari / djelatnošću od nje potječe, a odgovara vlasnik opasne stvari odnosno osoba koja obavlja opasnu djelatnost.

25.1. Za samu dosudu novčane naknade nužno je primijeniti odredbu čl. 1085. Zakona o obveznim odnosima jer svrha naknade jest uspostaviti imovinsko stanje koje bi postojalo da štetnog događaja nije bilo. Stoga i jesu priznati samo radovi potrebni za vraćanje kuće tužiteljice u stanje prije požara, a ne povećanje njene vrijednosti.

26. Tužitelj neosnovano zahtijeva dosudu zatezne kamate od dana 29. kolovoza 2023. Naime, prema ocjeni ovog suda nužno je primijeniti odredbu čl. 1079. st. 2. Zakona o obveznim odnosima jer visina naknade štete određuje se prema cijenama u vrijeme donošenja sudske odluke. Iznos štete koji je tuženik dužan naknaditi tužiteljici utvrđen je donošenjem predmetne presude, a ne ranije.

26.1. Stopa zatezne kamate odmjeren je primjenom odredbe čl. 29. st. 2. ZOO.

27. Sud je savjesno i brižljivo ocijenio svaki dokaz zasebno i sve dokaze zajedno u smislu čl. 8. ZPP-a.

28. Odluka o trošku temelji se na odredbi čl. 154. st.2. u vezi s čl. 155. ZPP-a.

Prema odredbi čl. 154. st. 2. ZPP-a, ako su stranke djelomično uspjele u parnici, sud najprije utvrđuje postotak u kojem je svaka od njih uspjela, nakon od čega od postotka uspjeha stranke koja je u većoj mjeri uspjela oduzima postotak uspjeha protivne stranke, te stranci koja je u većoj mjeri uspjela pripada odgovarajući dio troškova potrebnih za svrhovito vođenje postupka. Omjer uspjeha ocjenjuje se prema konačno postavljenom tužbenom zahtjevu, vodeći računa i o uspjehu dokazivanja u pogledu osnove zahtjeva.

U konkretnom sporu tuženik tijekom postupka nije osporavao svoju odgovornost za nastanak štetnog događaja, već je osporavao opseg i visinu tužiteljici nastale štete. Stoga se parnični postupak u bitnome vodio radi utvrđivanja opsega i visine štete, za što je bilo potrebno provesti građevinsko i gospodarsko vještačenje, te ocijeniti ostale izvedene dokaze.

Slijedom navedenog pri utvrđivanju uspjeha stranaka sud je pošao od konačno postavljenog tužbenog zahtjeva tužiteljice u iznosu od 86.509,69 eura, te iznosa u kojem je taj zahtjev prihvaćen, imajući pri tom u vidu da temelj odgovornosti tuženika među strankama nije bio sporan.

Tužiteljica je konačno postavljenim tužbenim zahtjevom zahtijevala isplatu iznosa od 86.509,69 eura, dok je uspjela s iznosom od 11.756,00 eura odnosno s 13,59% zahtjeva, a nije uspjela sa iznosom od 74.753,69 eura odnosno s 86,41%

P- 51/2023-51

zahtjeva. Nakon, međusobnog oduzimanja postotaka uspjeha proizlazi da je tuženik u parnici uspio u omjeru od 72,82%.

Pri tome je sud vodio računa i o uspjehu stranaka u dokazivanju osnove zahtjeva. Kako je odgovornost tuženika bila nesporna nije bilo osnove uspjeh tužiteljice posebno uvećavati po osnovi odgovornosti odnosno po pravnom osnovu.

Tuženiku nije priznat zatraženi trošak sudske pristojbe na odgovor na tužbu, budući da navedenu pristojbu nije platio, odnosno u spisu ne postoji dokaz da je tuženiku stvarno trošak nastao, pa nema osnove obvezati tužiteljicu na naknadu toga izdatka.

Imajući u vidu sve navedeno sud je ocijenio opravdanim da svaka stranka snosi svoje troškove parničnog postupka.

U Vukovaru, 21. rujna 2026.

Sudac
Ivica Grubišić

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude može se izjaviti žalba na Županijski sud. Žalba se podnosi u tri primjerka u roku 15 dana od dana objave presude putem ovog suda.

Dostaviti:

1. Tužitelju po punomoćniku odvjetniku Stjepan Šporčić
2. Tuženiku HEP d.o.o.

Broj zapisa: **9-3088d-6b602**

Kontrolni broj: **058df-4fb82-05306**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Vukovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.