



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Čakovcu
Ruđera Boškovića 18
40000 Čakovec

Poslovni broj: P-7/2026-17

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski sud u Čakovcu po sutkinji Valentina Varga Gombar u pravnoj stvari tužitelja Tomislav Farkaš, OIB 95091536718, Ulica Karla Metikoša 9, 10000 Zagreb, protiv tuženika APS STONE društvo s ograničenom odgovornošću za vještačenje iz područja graditeljstva i arhitekture, OIB 76630324137, Radnička cesta 43, 10000 Zagreb, radi Ovrhe - spor, 10. kolovoza 2026.

r i j e š i o j e

I. O d b i j a s e prigovor mjesne nenadležnosti za odlučivanje u ovom predmetu Općinskog suda u Čakovcu podnijet po tuženiku APS STONE d.o.o. Zagreb.

II. O d b i j a s e prigovor tuženika APS STONE d.o.o. Zagreb da je tužba tužitelja Farkaš Tomislava podnesena nepravodobno.

Obrazloženje :

1. Tužitelj je podnio tužbu ovome sudu protiv tuženika radi utvrđenja nedopuštenosti ovrhe u ovosudnom spisu broj Ovr-235/2021 i ista je zaprimljena pod brojem P-7/2026.

2. Tuženik je u odgovoru na tužbu, prije upuštanja u raspravljanje istakao prigovor nenadležnosti ovoga suda, bez poziva na određenu zakonsku odredbu, navodeći samo da je u ugovoru navedeno da za sve sporove proizašle iz predmetnog pravnog posla stranke ugovaraju nadležnost suda prema izboru kreditora.

3. Tuženik kao novi vjerovnik po ugovoru o otplati kredita (jednokratni kredit) broj 1-01.067.644 od dana 24. travnja 2006.god. je sada APS Stone d.o.o. Zagreb, dok je ranije vjerovnik bio Sindre d.o.o. Zagreb, a još ranije je vjerovnik bio Posojilnica bank eGen sa sjedištem u Republici Austrija, Klagenfurt, a što je sve utvrđeno uvidom u spis Općinskog suda u Čakovcu broj Ovr-235/2021.

4. Dakle, taj ugovor o otplati kredita je predmet ovršnog postupka koji se kod ovoga suda vodi pod brojem Ovr-235/2021.

5. Ovdje tužitelj Farkaš Tomislav je Zaključkom Općinskog suda u Čakovcu broj Ovr-235/2021-159 od dana 09. prosinca 2025.god.upućen da protiv ovrhovoditelja

tada Sindre d.o.o., sada APS Stone d.o.o., pokrene parnicu u roku od 15 dana iz razloga navedenih u žalbi od dana 16. studenog 2023.god., a koja je podnesena protiv rješenja o ovrsi ovoga suda broj Ovr-235/2021-2 od dana 14. lipnja 2021.go. i da zatraži da se ovrha u tom ovršnom postupku proglasi nedopuštenom.

6. Prema odredbi čl. 20. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 – Odluka USRH, 84/08, 96/08 – Odluka USRH, 123/08 - ispravak, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25) sud se može u povodu prigovora tuženika proglasiti mjesno nenadležnim ako je prigovor podnesen najkasnije do upuštanja tuženika u raspravljanje o glavnoj stvari, a prema st. 2. istog zakonskog propisa, sud se može po službenoj dužnosti proglasiti mjesno nenadležnim samo kad postoji isključiva mjesna nadležnost i to najkasnije do upuštanje tuženika u raspravljanje o glavnoj stvari.

7. U čl. 63. Zakona o parničnom postupku (Nadležnost za sporove u ovršnom i stečajnom postupku) je izričito navedeno da je za suđenje u sporovima koji nastaju u tijeku i u povodu sudskog ili upravnoga ovršnog postupka odnosno u tijeku i u povodu stečajnog postupka mjesno je isključivo nadležan sud na čijem se području nalazi sud koji provodi ovršni ili stečajni postupak odnosno sud na čijem se području provodi upravna ovrha.

8. Kako se ovrha broj Ovr-235/2021 provodi kod Općinskog suda u Čakovcu, tako je i za parnični postupak radi utvrđenja nedopuštenosti te ovrhe nadležan upravo ovaj sud.

9. Stoga je valjalo odbiti prigovor mjesne nenadležnosti istaknut po tuženiku i odlučiti kao u izreci pod toč. I.

10. Tuženik u odgovoru na tužbu osim toga stavlja i prigovor da tužba nije podnesena u roku, kako je ovdje tužitelj, kao ovršenik upućen Zaključkom ovoga suda, i da stoga istu valja odbaciti.

11. Sud je uvidom u Zaključak Općinskog suda u Čakovcu broj Ovr-235/2021-159 od dana 09. prosinca 2025.god. kojim je ovdje tužitelj Farkaš, kao ovršenik upućen da protiv ovrhovoditelja tada Sindre d.o.o., sada APS Stone d.o.o., pokrene parnicu iz razloga navedenih u žalbi od dana 16. studenog 2023.god., a koja je podnesena protiv rješenja o ovrsi ovoga suda broj Ovr-235/2021-2 od dana 14. lipnja 2021.go. i da zatraži da se ovrha u tom ovršnom postupku proglasi nedopuštenom utvrdio da je taj Zaključak otpremljen tamo punomoćnici ovršenika (ovdje tužitelja) odvjetnici Nataši Lisac dana 10. prosinca 2025.god., a da je ta odvjetnica putem e-komunikacije isti Zaključak uredno zaprimila dana 25. prosinca 2025.god., sukladno čl. 143.c. st.5. Zakona o parničnom postupku, što je vidljivo i iz ovršnog spisa i iz e-spisa.

12. Kako je tužitelj (ovršenik) Farkaš Tomislav ovu tužbu ovome sudu podnio dana 07. siječnja 2026.god. i to osobno putem pošte preporučeno, što je vidljivo iz Potvrde Hrvatske pošte, to nije prošao rok od 15 (petnaest) dana između uručenja u

ovršnom spisu (25. prosinca 2025.god.) i podnošenja tužbe ovome sudu (07. siječnja 2026.god.).

13. Tužba tužitelja Farkaša je stoga podnesena pravodobno.

14. Stoga je valjalo odlučiti kao u toč. II. izreke ovoga rješenja.

U Čakovcu, 10. kolovoza 2026.

Sutkinja:

Valentina Varga Gombar

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se podnosi u roku od 15 dana od dana dostave prijepisa rješenja, putem ovog suda na Županijski sud „, pisanim podneskom u 3 primjerka.

DNA:

1. tužitelj
2. tuženik

Broj zapisa: **9-3088b-a2188**

Kontrolni broj: **07d10-46d23-ed31d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Čakovcu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.