

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

RC SPLIT

SPLIT, Mažuranićevo šetalište 24b

Nadležni trgovački sud: **TRGOVAČKI SUD U SPLITU**

Poslovni broj spisa: **7St-273/2022**

FINANCIJSKA AGENCIJA
RC SPLIT

06-06-2022

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA
UP. BROJ

110-01/22-24/57

07-02-22-50

PRIJAVA TRAZBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

BORIS BAKIĆ

OIB: 79529673194

Split, Getaldićeva 17

PODACI O DUŽNIKU:

BRODOGRAĐEVNA INDUSTRIJA SPLIT D.D.

OIB: 18556905592

Split, Put Supavla 21

PODACI O TRAZBINI:

Odluka suda - Presuda Općinskog suda u Splitu, broj Pr-128/2020 od 19.7.2021. i dopunska presuda, broj Pr-128/2020 od 1.10.2021.

Iznos dospjele tražbine: **211.279,67 kn**

Glavnica: 165.050,00 kn

Kamate: 46.229,67 kn

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom: DA, za iznos glavnice od 165.050,00 kn sa zateznim kamatama

Naziv ovršne isprave: Presuda Općinskog suda u Splitu, broj Pr-128/2020 od 19.7.2021. i dopunska presuda, broj Pr-128/2020 od 1.10.2021.

Split, 01.06.2022.

Vjerovnik po punomoćniku

Petru Bačiću, odvjetniku u Splitu

ODVJETNIK

PETAR BAČIĆ

SPLIT, Gundulićeva 26A/III

Prilog:

- punomoć
- cit. presuda
- cit. dopunska presuda

PUNOMOĆ

Ovlašćuje se PETAR BAČIĆ odvjetnik u Splitu, Gundulićeva 26A/III

ODVJETNIK
PETAR BAČIĆ
SPLIT, Gundulićeva 26A/III

da me (nas) zastupa u sudskom parničnom, izvanparničnom, ovršnom, zemljišno knjižnom, kaznenom i prekršajnom postupku te u postupku pred tijelima državne uprave i upravnim sudovima, u postupku koji se vodi pred

..... TRGOVAČKIM SUDOM U SPLITU (7 SA - 278/2022)

radi: PRESTUPNOG POSTUPKA NAJ. PODOBRIT d.d.

Ovlašćuje se da me (nas) zastupa u svim mojim (našim) pravnim poslovima u sudu i izvan suda i kod svih državnih tijela te da radi zaštite i ostvarenja mojih (naših) prava i na zakonu osnovanih interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva zakonom predviđana sredstva, a osobito da podnosi tužbe, zahtjeve, prijedloge i ostale podneske, da sklapa poravnanja, da u moje (naše) ime daje nasljedne izjave, da zaprima pismena te sve podneske u postupcima, da prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.

Pristajemo da ga zamjenjuje:

U SPLITU, dana 1.6.2022.

..... BORIS BAKIĆ
(ime i prezime)

..... Bakić
(potpis)



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU
Ex vojarna Sv. Križ, Dračevac

Pr-128/2020

U IME REPUBLIKE HRVATSKE
PRESUDA

Općinski sud u Splitu po sucu ovog suda Eneji Stejskal Kanazir kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužiteljice pod 1/ Gordane Bakić, iz Splita, Getaldićeva 17, OIB: 14150412207, tužiteljice pod 2/ Anite Amižić, iz Žrnovnice, Petra Krešimira IV 50, OIB: 94388619771, tužitelja pod 3/ Borisa Bakić, Split, Getaldićeva 17, OIB: 79529673194 zastupanih po punomoćnicima iz ZOU Bačić u Splitu, protiv tuženika Brodograđevne industrije Split d.d. Put Supavla 21, 21000 Split, OIB: 18556905592, zastupanog po punomoćnici Smiljenki Buljan odvjetnici u Splitu, a uz sudjelovanje Republike Hrvatske kao umješaka na strani tuženika, zastupane po ODO-u Split, radi naknade štete, nakon održane glavne i javne rasprave, u prisutnosti punomoćnika tužitelja, punomoćnice tuženika i pun. zz. umješaka na strani tuženika, prilikom zaključenja glavne rasprave, prilikom objave, a nakon objave, dana 19.srpnja 2021. godine,

presudio je:

I/ Nalaže se tuženiku Brodograđevnoj industriji Split d.d. (OIB: 18556905592) da u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe na ime naknade neimovinske štete isplati tužiteljici pod 1/ Gordani Bakić (OIB: 14150412207) iznos od 220.000,00 Kuna sa zakonskom zateznom kamatom koja na navedeni iznos teče od dana podnošenja tužbe pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena.

II/ Nalaže se tuženiku Brodograđevnoj industriji Split d.d. (OIB: 18556905592) da u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe na ime naknade neimovinske štete isplati tužiteljici pod 2/ Aniti Amižić (OIB: 94388619771) iznos od 150.000,00 Kuna sa zakonskom zateznom kamatom koja na navedeni iznos teče od dana podnošenja tužbe pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena.

220.000,00 Kuna, tužiteljica pod 2/ iznos od 150.000,00 Kuna, a tužitelj pod 3/ iznos od 150.000,00 Kuna sve sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama.

2. Tuženik u odgovoru na tužbu (list 59 spisa) opreza radi osporava osnov i visinu tužbenog zahtjeva. Ističe da nije sporno da je sad pok. Petar Bakić bio radnik prednika tuženika u razdoblju od 05.10.1970.godine do 28.10.2013.godine, a što da proizlazi i iz potvrde o kretanju na radu. Istaknuto je da prema medicinskim nalazima priloženim uz tužbu predniku tužitelja Petru Bakić je nakon prestanka radnog odnosa tijekom 2015.godine dijagnosticirana bolest dijagnoze mezotelioma pleurae te da je prema rješenju Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje, Regionalni ured Split od 08.08.2015.godine ta bolest priznata kao profesionalna bolest. Istaknuto je da je zbog posljedica navedene bolesti pred ovim sudom u tijeku postupak broj Pr-29/17 u kojem tužiteljica pod 1/ kao nasljednica Petra Bakića od tuženika zahtjeva naknadu štete. Nadalje tuženik ističe da za sada ne može prihvatiti kao istinitu tvrdnju tužitelja da je njihov prednik preminuo od spomenute bolesti budući da u konkretnom slučaju uzrok smrti nije objektivno medicinski utvrđen jer da je notorna činjenica da se bez obdukcije ne može niti jednom drugom metodom objektivno medicinski utvrditi uzrok smrti. Istaknuto je da su neprihvatljivi navodi tužitelja da iz priložene dokumentacije proizlazi da je prednik tužitelja umro uslijed obavljanja poslova kod tuženika i da je njegova smrt u uzročnoj vezi sa procesom rada kod tuženika te se ističe da na tu okolnost nije predložen niti jedan dokaz. Tuženik je u navedenom smislu predložio da se na spornu okolnost uzročno posljedične veze između profesionalne bolesti i smrti prednika tužitelja provede dokaz medicinskim vještačenjem po vještaku patologu.

3. Rješenjem suda od 20.studenog 2017.godine dopušteno je stupanje u parnicu Republike Hrvatske u svojstvu umješača na strani tuženika s obzirom da ista ima pravni interes jer je preuzela ispunjenje novčanih obveza utvrđenih pravomoćnim sudskim odlukama u odnosu na Brodograđevnu industriju Split d.d. prema članku 24. ugovora o prodaji i prijenosu dionica od 28. veljače 2013.godine.

4. Tijekom postupka sud je izveo dokaze pregledom pravomoćnog rješenja o nasljeđivanju Javnog bilježnika Ante Zlokić O-3456/16, UPP/OS-79/16 od 26.rujna 2016.godine (list 4-5 spisa); rješenja Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje, Regionalnog ureda Split od 07.08.2015.godine (list 6-8 spisa); prijave profesionalne bolesti (list 9-10 spisa); rješenja Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje, Područne službe u Splitu od 21.12.2015.godine (list 11 spisa); potvrde Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje, Područne službe u Splitu od 24.02.2016.godine (list 12-13 spisa); potvrde o kretanju na radu prednika tužitelja Petra Bakić (list 14 i 60 spisa); medicinske dokumentacije (list 15-56 spisa); ugovora o prodaji i prijenosu dionica Brodograđevne industrije Split d.d. Split od 28.02.2013.godine (list 64-66 spisa); presude ovog suda Pr-29/2017 od 18.rujna 2018.godine (list 80-85 spisa); presude Županijskog suda u Zagrebu broj 50 Gž R-1452/18-2 od 30.10.2018.godine (list 86-88 spisa). Izveden je dokaz i saslušanjem tužitelja pod 1/ i 2/ (list 76 spisa), te na ročištu od 31.05.2021.godine tužiteljice pod 2/ te sudsko medicinskog vještačenja veze između profesionalne bolesti prednika tužitelja mezotelioma pluća i njegove smrti.

5. Tužbeni zahtjev tužitelja pod 1/, 2/ i 3/ u cijelosti je osnovan.

8. Među strankama u ovom postupku nije sporna činjenica da je pred ovim sudom vođen postupak Pr-29/2017 u kojem je tužitelj bio sad pokojni prednik tužitelja u ovom postupku Petar Bakić, a koji je također tužio Brodograđevnu industriju Split d.d. Split, Put Supavla 21 radi naknade neimovinske i imovinske štete. Navedeni postupak koji se vodio pod poslovnim brojem Pr-29/2017 i koji predmet je ovaj sud pregledao nije istovrsni predmet kao ovaj predmetni postupak broj Pr-128/2020 budući u predmetnom postupku koji se vodi pod brojem Pr-128/2020 zakonski nasljednici sad pokojnog Petra Bakić i to Gordana Bakić, Anita Amižić i Boris Bakić tuže Brodograđevnu industriju Split d.d. radi naknade neimovinske štete zbog smrti bliske osobe njihovog prednika sad pok. Petra Bakić sukladno odredbi članka 1101. stavka 1. Zakona o obveznim odnosima ("NN" 35/05, 41/08, 124/11, 78/15- dalje ZOO-a) dok je u navedenom spomenutom postupku koji se vodio pred ovim sudom pod poslovnim brojem Pr-29/2017 radi naknade neimovinske i imovinske štete tužitelj bio najprije Petar Bakić koji je preminuo tijekom trajanja tog postupka, a potom je njegova supruga Gordana Bakić preuzela taj postupak kao zakonska nasljednica Petra Bakić, njenog pok. supruga budući je ista bila aktivno legitimirana preuzeti taj postupak skladno odredbi članka 1105. stavka 1. ZOO-a kojim je propisano da tražbina naknade neimovinske štete prelazi na nasljednika samo ako je podnio pisanih zahtjev ili tužbu. Petar Bakić je za života podnio tužbu u predmetu Pr-29/2017 dana 16.10.2015. godine, a isti je preminuo tijekom trajanja tog postupka 18. lipnja 2016. godine. Također ni potraživanje imovinske štete u postupku Pr-29/2017 ne predstavlja strogo osobnu tražbinu sad pok. Petra Bakić pa je i to potraživanje preuzela Gordana Bakić, supruga tužitelja. U navedenom smislu imajući u vidu sve prethodno navedeno postupak Pr-29/2017 i Pr-128/2020 nisu istovrsni postupci. U navedenom postupku Pr-29/2017 ovaj sud je presudom od 18. rujna 2018. godine dosudio tužiteljici Gordani Bakić na ime naknade neimovinske štete iznos od 230.000,00 Kuna sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom, a na ime naknade imovinske štete iznos od 10.000,00 Kuna sve sa pripadajućim kamatama i to sve primjenom odredbe članka 1100 stavka 1. i 2. ZOO-a u pogledu neimovinske štete i članka 1095. stavka 1. ZOO-a u pogledu imovinske štete. U navedenom predmetu pod brojem Pr-29/2017 je bio proveden i dokaz vještačenjem po vještakinji medicine rada Mariji Muše Danijelov te iz njenog nalaza i mišljenje u tom predmetu proizlazi da je ista utvrdila da je maligni tumor plućnice –mezoteliom kod prednika tužitelja Petra Bakić utvrđen u srpnju 2015. godine, a da je isti preminuo od istog u lipnju 2016. godine te da je navedeni mezoteliom koji je utvrđen kod Petra Bakić, prednika tužitelja u neposrednoj uzročno posljedičnoj vezi sa radom Petra Bakić kod tuženika. Vještakinja Muše Danijelov je u navedenom spisu Pr-29/2017 jasno istakla da je Petar Bakić prednik tužitelja radio 19 godina kod tuženika na poslovima bravara u strojarnici na montaži brodske opreme, na novogradnjama brodova gdje da su se koristili materijali koji su sadržavali azbest, a da je radio i u halama tuženika na izradi bravarske opreme te da su tu rezane i obrađivane ploče u svrhu montaže na brodovima na novogradnji pa da je Petar Bakić prednik tužitelja bio najmanje šest mjeseci u razdoblju od 1970-1989. godine izložen nepoznatim koncentracijama azbestne prašine koje da su bile daleko iznad maksimalno dopuštenih koncentracija iz Pravilnika o NDK u radnim prostorima. Vještakinja Muše Danielov je zaključno u svom nalazu i mišljenju u predmetu Pr-29/2017 decidirano istakla da je sad pok. Petar Bakić, prednik tužitelja obolio i umro od profesionalnog malignog mezotelioma koji da je u isključivoj uzročno-posljedičnoj vezi sa radom kod tuženika u iznosu od 100 % te da je ta bolest potvrđena kod Petra Bakić radiološkom, patohistološkom i pulmološkom dijagnostikom, te priznata u sustavu HZZO-a i u drugostupanjskom

stanje prednika tužitelja bilo vrlo teško. U odnosu na činjenicu da li je vještak u dokumentaciji naišao da je prednik tužitelja neposredno pred smrt imao srčani ili moždani udar i da li bi to izmijenilo njegov nalaz i mišljenje vještak navodi da je predmetni tumor poznat u medicinskoj znanosti po još jednom efektu i to da proizvodi razne hormone i na taj način simulira razne bolesti među njima može proizvesti simptome koji su sl. šećernoj bolesti, može povećati krvni tlak kao i lučiti tvari koje mogu dovesti do moždanog udara. Stoga se u konkretnom slučaju radi o osnovnoj teškoj malignoj bolesti koja može dovesti do raznih komplikacija koje mogu biti neposredni uzrok smrti ali su u uzročnoj vezi s malignim tumorom. Napominje da je dovoljno jedno zrnce azbesta da izazove karcinom koji s godinama može pritajeno biti u tijelu i dovesti do mezotelioma u pleuri pa da je ovo karcinom za kojeg postoji direktna uzročno posljedična veza s ekspozicijom azbesta. Vještak je potvrdio činjenicu da u predmetnom spisu ne prileže potvrda o smrti Petra Bakić, te isti navodi da potvrdu o smrti izdaje mrtvozornik koji izađe na očevid, pregleda pokojnika i dokumentaciju koju mu preda rodbina te na temelju iste utvrdi uzrok smrti, a u slučaju da ne može utvrditi uzrok smrti da može zatražiti obdukciju, te vještak navodi da smatra da je bila dovoljna medicinska dokumentacija da se utvrdi uzrok smrti, te da postoji mogućnost da je mrtvozornik imao na uvid istu dokumentaciju koja je u predmetnom spisu. Vještak je ujedno istakao da bi neka bolest koja bi bila kronična u slučaju prednika tužitelja bila nevažna kao uzrok smrti s obzirom kako se razvijala njegova bolest koja da je imala progresivni tijek.

11. Iz pregledane dokumentacije u predmetnom spisu, a posebice nalaza i mišljenja dr. Šimuna Anđelinović kao i činjenica utvrđenih iz pregledanog spisa Pr-29/2017 nedvojbeno proizlazi kao utvrđena činjenica da je prednik tužitelja - sad-pok. Petar Bakić radio u razdoblju od 05.10.1970. do 28.10.2013.godine kod prednika tuženika na radnim mjestima bravara, referenta materijala i dokumentacije i referenta za alate i energetiku od 05.10.1970. do 28.10.2013.godine. Iz nalaza i mišljenja vještakinje medicine rada Marije Muše Danijelov u spisu kojeg je ovaj sud pregledao Pr-29/2017 i u kojem je donesena pravomoćna odluka, a koji iz razloga navedenih u obrazloženju ove presude ne predstavlja istovrsnu pravnu stvar nedvojbeno proizlazi kao utvrđena činjenica da je maligni tumor poplućnice -mezoteliom kod prednika tužitelja Petra Bakić utvrđen u srpnju 2015.godine, a da je isti preminuo od istog u lipnju 2016.godine te da je navedeni mezoteliom koji je utvrđen kod Petra Bakić, prednika tužitelja u neposrednoj uzročno posljedičnoj vezi sa radom Petra Bakić kod tuženika. Iz nalaza vještakinje Muše Danijelov u navedenom spisu Pr-29/2017 jasno proizlazi da je Petar Bakić prednik tužitelja radio 19 godina kod tuženika na poslovima bravara u strojarnici na montaži brodske opreme, na novogradnjama brodova gdje da su se koristili materijali koji su sadržavali azbest, a da je radio i u halama tuženika na izradi bravarske opreme te da su tu rezane i obrađivane ploče u svrhu montaže na brodovima na novogradnji pa da je Petar Bakić prednik tužitelja bio najmanje šest mjeseci u razdoblju od 1970-1989.godine izložen nepoznatim koncentracijama azbestne prašine koje da su bile daleko iznad maksimalno dopuštenih koncentracija iz Pravilnika o NDK u radnim prostorima. Iz svega jasno proizlazi da postoji direktna uzročno posljedična veza između malignog tumora poplućnice-mezoliteoma od kojeg je obolio sad pok. prednik tužitelja Petar Bakić i njegovog rada kod tuženika (prednika tuženika) budući je isti u periodu od 1970-1989.godine bio izložen koncentracijama azbestne prašine iznad maksimalno dopuštenih, a koju činjenicu je potvrdila vještakinja medicine rada Marija Muše Danijelov u svom nalazu i mišljenju. Radi navedenog je predniku tužitelja sad pok.

12. U navedenom smislu iz nalaza i mišljenja dr. Šimuna Anđelinović kao i nalaza i mišljenja dr. Marije Muše Danijelov danog za potrebe predmeta Pr-29/2017 jasno i nedvojbeno proizlazi kao utvrđena činjenica da je prednik tužitelja sad pok. Petar Bakić radeći na spomenutim poslovima kod tadašnjeg prednika tuženika obolio od profesionalnog oboljenja mezotelioma pleure, a koje mu je i priznato rješenjem Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje, Regionalnog ureda Split od 07.08.2015.godine, a slijedom čega postoji direktna uzročno posljedična veza između rada prednika tužitelja kod tuženika i oboljenja od mezotelioma pleure, a dr. Šimun Anđelinović je u svom nalazu i mišljenju decidirano istakao da postoji direktna uzročno posljedična veza između navedenog oboljenja prednika tužitelja od mezotelioma pleure i smrti prednika tužitelja te da je upravo osnovna teška maligna bolest mezoteliom pleure dovela do raznih komplikacija koje mogu biti neposredni uzrok smrti, ali da su sve te komplikacije bile u uzročnoj vezi s malignim tumorom mezoteliomom pleure kojeg je prednik tužitelja imao pa da bi bilo koja bolest koja bi bila kronična u slučaju prednika tužitelja bila nevažna kao uzrok njegove smrti s obzirom kako se razvijala njegova bolest koja da je imala progresivni tijek i koja da je kao osnovna bolest prednika tužitelja bila glavni uzročnik njegove smrti. Imajući u vidu sve navedeno za utvrđivanje postojanja uzročno posljedične veze između bolesti prednika tužitelja mezotelioma pleure i smrti istog upotpunosti je irelevantno postojanje potvrde o smrti tužitelja, a što je u svom nalazu i mišljenju potvrdio i sam vještak dr. Šimun Anđelinović koji je istakao da se iz medicinske dokumentacije koja prileže predmetnom spisu i svemu što je karakteristično za osnovnu bolest mezoteliom pleure od kojeg je bolovao prednik tužitelja može izvesti zaključak da je kod prednika tužitelja mezoteliom pleure kao osnovna bolest doveo do komplikacija koje su u uzročno posljedičnoj vezi sa osnovnom bolesti i konačno do smrti prednika tužitelja iz čega se može zaključiti da postoji direktna uzročno posljedična veza profesionalnog oboljenja prednika tuženika (mezotelioma pleure) i njegove smrti.

13. Temeljem odredbe članka 1101.stavka 1. Zakona o obveznim odnosima ("NN" 35/05., 41/08., 125/11., 78/15. i 29/18-dalje u tekstu ZOO-a) u slučaju smrti ili osobito teškog invaliditeta neke osobe pravo na novčanu naknadu neimovinske štete imaju članovi njezine uže obitelji (bračni drug, djeca i roditelji). U predmetnoj pravnoj stvari se radi o duševnim bolima koje oštećenik trpi zbog smrti ili osobito teškog invaliditeta bliske osobe te je u tom smislu riječ o povredi prava osobnosti na duševno zdravlje propisanim odredbama članka 19.stavka 2., a u vezi članka 1046. ZOO-a. Nije dvojbeno činjenica da je prednik tužitelja sad pok. Petar Bakić preminuo radi profesionalnog oboljenja mezotelioma pleure za koje je oboljenje u ovom postupku dokazano da je isto u uzročno posljedičnoj vezi sa smrti prednika tužitelja, te je u navedenom smislu pasivno legitimiran tuženik budući je upravo tuženik dužan užoj obitelji prednika tužitelja i to tužiteljici pod 1/ supruzi tužitelja i njegovoj djeci tužiteljima pod 1/ i 2/ naknaditi neimovinsku štetu zbog smrti bliske osobe budući je njihovom predniku Petru Bakić smrt nastupila zbog profesionalnog oboljenja. Među strankama u ovom postupku nije dvojbeno da je tužiteljica pod 1/ supruga tužitelja, a da su tužitelji pod 2/ i 3/ djeca sad pok. Petra Bakić, a koja činjenica proizlazi i iz sadržaja pregledanog rješenja o nasljeđivanju Javnog bilježnika Ante Zlokić O-3456/16, UPP/OS-79/16 od 26.rujna 2016.godine (list 4-5 spisa). Ovaj sud je izveo dokaz i saslušanjem tužitelja ad/1-3/. Iz iskaza saslušane tužiteljice pod 1/ (list 76 spisa) proizlazi da je ista supruga pok. Petra Bakić, a koji da je preminuo od karcinomom pluća, te da je s istim bila u braku od 1983.godine te da su živjeli u istom domaćinstvu, te da je ista supruga njegovala do njegove smrti radi čega je bila na

50 bodova (Tbr. 9 točka 2. OT-a); zastupanja na ročištu od 30.svibnja 2019.godine u iznosu od 520 bodova; zastupanja na ročištu od 04.06.2020.godine u iznosu od 520 bodova; zastupanja na ročištu od 24.09.2020.godine u iznosu od 50 bodova (Tbr. 9 točka 2. OT-a); zastupanja na ročištu od 30.03.2021.godine u iznosu od 260 bodova (Tbr. 9 točka 2. OT-a); zastupanja na ročištu od 31.05.2021.godine u iznosu od 520 bodova, a što ukupno iznosi 3010 bodova, a što s obzirom na vrijednost boda od 10,00 Kuna ukupno iznosi 30.100,00 Kuna, te što uz dodatak od 25% PDV-a u iznosu od 7.525,00 Kuna ukupno iznosi 37.625,00 Kuna, te što uz dodatak od 20% za zastupanje više osoba (Tbr. 36.stavak 1. OT-a) u iznosu od 7.525,00 Kuna ukupno iznosi 45.150,00 Kuna, a koji iznos je tuženik dužan isplatiti tužiteljima ad/1-3 na ime troškova ovog parničnog postupka zajedno sa zatraženom zakonskom zateznom kamatom koja na taj iznos teče od presuđenja pa do isplate, te koja se zakonska zatezna kamata obračunava sukladno odredbi članka 29.stavka 2. ZOO-a ("NN" 78/15), a kako je i odlučeno u točki IV/ izreke ove presude.

U Splitu, 19.srpnja 2021.g.

S u d a c:

Eneja Stejskal Kanazir

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana od primitka pisanog otpravka iste. Žalba se podnosi u tri primjerka pismeno putem ovog suda za Županijski sud. Stranci koja je pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje i stranci koja je uredno obaviještena o tom ročištu, a na isto nije pristupila, smatra se da je dostava presude obavljena onog dana kad je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Stranci koja nije uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje smatra se da je dostava presude obavljena danom zaprimanja pisanog otpravka iste.

DN-a:

- 1/ tužiteljima ad/1-3 - po punomoćnicima
- 2/ tuženiku- po punomoćnici
- 3/ umješacu – po ODO-u Split

Dokument je elektronički potpisan:

ENEJA STEJSKAL
KANAZIR

Vrijeme potpisivanja:
19-07-2021
12:30:08



DN:
C=HR
O=OPĆINSKI SUD U SPLITU
2.5.4.97=8130D48523831393830383038303334
L=SPLIT
S=STEJSKAL KANAZIR
O=ENEJA
CN=ENEJA STEJSKAL KANAZIR



REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Splitu

POTVRDA PRAVOMOĆNOSTI/OVRŠNOSTI

Oznaka odluke: Pr-128/2020-17

Vrsta odluke: Presuda

Donositelj: Eneja Stejskal-Kanazir

Datum pravomoćnosti: 18.01.2022.

Datum ovršnosti: 18.02.2022.

Napomena
pravomoćnosti/ovršnosti: a prema presudi GŽ R-3303/21 od 18. siječnja 2022.g.

Broj zapisa: **eb30c-bfa8e**

Kontrolni broj: **044a3-5b5c6-624cd**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
SERIALNUMBER=61980608934.1.37, CN=OPĆINSKI SUD U SPLITU, L=SPLIT,
OID.2.5.4.97=VATHR-61980608934, O=OPĆINSKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,
Općinski sud u Splitu potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU
Ex-vojarna Sv. Križ, Dračevac

Pr-128/2020

REPUBLIKA HRVATSKA

DOPUNSKA PRESUDA

Općinski sud u Splitu po sucu ovog suda Eneji Stejskal Kanazir kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužiteljice pod 1/ Gordane Bakić, Getaldićeva 17, 21000 Split, OIB: 14150412207, tužiteljice pod 2/ Anite Amižić, iz Žrnovnice, Petra Krešimira IV 50, OIB: 94388619771, tužitelja pod 3/ Borisa Bakić, iz Splita, Getaldićeva 17, OIB: 79529673194, zastupanih po punomoćnicima iz ZOU Bačić u Splitu, protiv tuženika Brodograđevne industrije Split d.d. 21000 Split, Put Supavla 21, OIB: 18556905592 zastupane po punomoćnici Smiljenki Buljan odvjetnici u Splitu, a uz sudjelovanje Republike Hrvatske kao umješača na strani tuženika zastupane po ODO-u Split, radi naknade štete, dana 01.10. 2021.godine,

presudio je:

I/ Dopunjuje se presuda ovog suda broj Pr-128/2020 od 19.srpnja 2021.godine na način da se u točki I/, II/ i III/ izreke navedene presude u petom retku, iza riječi tužbe dodaju riječi "15.ožujka 2017.godine".

Obrazloženje

1.Dana 19.srpnja 2021.godine donesena je presuda u predmetnoj pravnoj stvari.

2. Temeljem članka 339 Zakona o parničnom postupku ("NN" 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 84/08, 123/08- u daljnjem tekstu ZPP-a), ako je sud propustio da odluči o svim zahtjevima o kojima se mora odlučiti presudom ili je propustio da odluči o dijelu zahtjeva, stranka može u roku od 15 dana od primitka presude predložiti parničnom sudu da se presuda dopuni, a ako se prijedlog za dopunu presude odnosi samo na troškove postupka, odluku o prijedlogu donosi sudac pojedinac, odnosno predsjednik vijeća bez održavanja ročišta. (članka 340 stavak 4 ZPP-a).

3. Dana 23.07.2021.godine dostavljen je ovom sudu podnesak tužitelja ad/1-3 kojim je predloženo donijeti dopunsku presudu jer da premda u presudi stoji da zakonske zatezne kamate teku od podnošenja tužbe do isplate da je potrebno navesti datum podnošenja tužbe kao početak tijeka zakonskih zateznih kamata.

4. Pregledom spisa je utvrđeno da nije naveden datum podnošenja tužbe kao početak tijeka zakonskih zateznih kamata. U navedenom smislu je trebalo navesti kao datum početka tijeka zateznih kamata datum 15.03.2017.godine (datum podnošenja tužbe).

5. Radi navedenog temeljem odredbe članka 339.ZPP-a dopunjena je presuda ovog suda Pr-128/20 od 19.srpnja 2021.g. i odlučeno je kao u izreci ove dopunske presude.

U Splitu 01.10. 2021. godine

Sudac

Eneja Stejskal Kanazir

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove dopunske presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana od primitka pisanog otpravka iste. Žalba se podnosi u tri primjerka pisano putem ovog suda, a za Županijski sud .

DN-a:

- 1/ tužitelju- po punomoćnicima
- 2/ tuženiku-po punomoćnici
- 3/ umješaču-po ODO-u Split

Dokument je elektronički potpisan:

ENEJA STEJSKAL
KANAZIR

Vrijeme potpisivanja:

01-10-2021
10:15:37



DN:
C=HR
O=OPĆINSKI SUD U SPLITU
2.5.4.97=#130D48523631393630363036393334
L=SPLIT
S=STEJSKAL KANAZIR
G=ENEJA
CN=ENEJA STEJSKAL KANAZIR

Broj zapisa: **eb301-2aeae**

Kontrolni broj: **05373-37791-d9c02**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=epravosudje, L=ZAGREB, OID.2.5.4.97=HR72910430276, O=MINISTARSTVO PRAVOSUĐA I
UPRAVE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,
Općinski sud u Splitu potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Splitu

POTVRDA PRAVOMOĆNOSTI/OVRŠNOSTI

Oznaka odluke: Pr-128/2020-22

Vrsta odluke: Dopunska presuda

Donositelj: Eneja Stejskal-Kanazir

Datum pravomoćnosti: 20.10.2021.

Datum ovršnosti:

**Napomena
pravomoćnosti/ovršnosti:**

Broj zapisa: **eb300-42557**

Kontrolni broj: **0dd62-f5a4b-dde20**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=ENEJA STEJSKAL KANAZIR, L=SPLIT, O=OPĆINSKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>

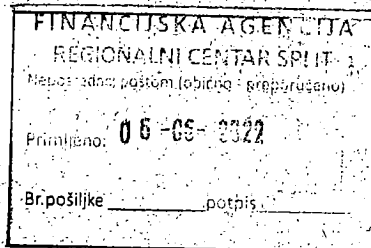
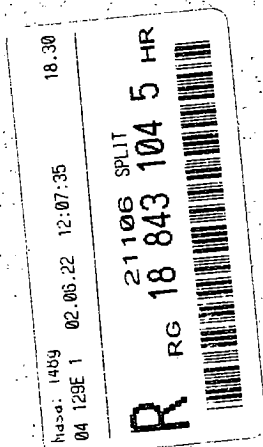


unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,
Općinski sud u Splitu potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

ODVJETNIK
PETAR BACIĆ
SPLIT, Gundulićeva 26A/III



FINANCIJSKA AGENCIJA

RC SPLIT

"ZA PREDSJEDAVNI POSTUPAK"

Mazuranićev detalje 24h

21000 SPLIT