



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Varaždinu
Varaždin, Braće Radić 2

Poslovni broj: 4 St-529/17-57

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Varaždinu, po sucu toga suda Iris Hatvalić Nemeč, kao stečajnom sucu, u stečajnom postupku nad dužnikom ISTO dioničko društvo za usluge, Augusta Šenoe 4-6, Varaždin, OIB: 88502209643, 21. prosinca 2017.

riješio je

- 1) Otvara se stečajni postupak nad stečajnim dužnikom ISTO dioničko društvo za usluge, Augusta Šenoe 4-6, Varaždin, OIB: 88502209643, sa danom 21. prosinca 2017. u 11,30 sati.
- 2) Za stečajnog upravitelja imenuje se Stanko Makar, Sigetec Ludbreški, A. Šenoe 6, Ludbreg, OIB: 49218337993.
- 3) Pozivaju se vjerovnici stečajnog dužnika da u roku od 60 dana od dana objave oglasa o otvaranju stečajnog postupka na E-oglasnoj ploči suda prijave svoje tražbine stečajnom upravitelju i to u dva primjerka s ispravama na kojima se tražbine temelje, uz potvrdu o plaćenju pristojbi u iznosu od 2% vrijednosti tražbine, ali najviše 500,00 KN na žiro-račun državnog proračuna br. IBAN: HR12 1001 0051 8630 0016 0, model HR64, poziv na broj odobrenja 5045-3574-22052917 s naznakom OIB-a uplatitelja.
- 4) Pozivaju se dužnikovi dužnici da svoje obveze prema stečajnom dužniku ispune bez odlaganja stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika.
- 5) Razlučni i izlučni vjerovnici pozivaju se da u roku od 60 dana obavijeste stečajnog upravitelja o svojim pravima.
- 6) Ročište vjerovnika na kojem će se ispitati prijavljene tražbine- **ispitno ročište** zakazuje se za **19. travnja 2018. u 10,00 sati**, kod Trgovačkog suda u Varaždinu, Braće Radića 2, u velikoj raspravnoj dvorani u prizemlju suda.
- 7) Ročište vjerovnika na kojem će se na temelju izvješća stečajnog upravitelja odlučivati o daljnjem tijeku stečajnog postupka - **izvještajno ročište** održati će se **19. travnja 2018. u 10,30 sati**, odnosno odmah nakon ispitnog ročišta, kod Trgovačkog suda u Varaždinu, u velikoj raspravnoj dvorani u prizemlju suda.

- 8) Rješenje o otvaranju stečajnog postupka dostaviti će se sudskom registru ovog suda radi upisa otvaranja stečajnog postupka u sudskom registru.
- 9) Rješenje o otvaranju stečajnog postupka objavljuje se isticanjem na e-Oglasnoj ploči ovog suda sa danom otvaranja stečajnog postupka.
- 10) Nalaže se Općinskom sudu u Gospiću, Zemljišnoknjižni odjel Otočac da izvrši upis zabilježbe otvaranja stečajnog postupka u zemljišnim knjigama na nekretninama stečajnog dužnika upisanim:
 - u zemljišnoknjižni uložak 2489 k.o. Brinje, čestica 299 Prilazna cesta tvornici od 546 čhv čestica 650 Tvornica drvnih elemenata, Tvornica drvocementnih ploča, kotlovnica i sušara u Brinju od 15 jutara i 1529 čhv u kojoj cijeloj nekretnini dužnik dolazi upisan kao vlasnik u 1/1 dijela.

Obrazloženje

Dužnik je 24. srpnja 2016. podnio ovome sudu prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, na temelju odredbe čl. 25. st. 1. Stečajnog zakona (NN 71/2015 dalje: SZ), te potvrdu Financijske agencije iz koje proizlazi da je na dan 29. lipnja 2017. račun dužnika u neprekidnoj blokadi 57 dana.

Rješenjem St-374/17-8 od 2. kolovoza 2017. sud je pod točkom 1. odbacio prijedlog za otvaranjem predstečajnog postupka dok je pod točkom 2. izreke rješenja odlučio da će se po pravomoćnosti rješenja postupak nastaviti kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka. Rješenje St-374/17-8 od 2. kolovoza 2017. postalo je pravomoćno 19. rujna 2017.

Nakon donošenja rješenja St-374/17-8 od 2. kolovoza 2017. predlagatelj Financijska agencija podnio je 1. rujna 2017. prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom na temelju kojeg je formiran spis broj St-465/17. Dana 27. rujna 2017. vjerovnik Mustafa Šahdanović podnio je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom na temelju kojeg je formiran spis broj St-509/17, a 6. listopada 2017. prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnio je vjerovnik Maneda d.o.o., a na temelju kojeg je formiran spis St-522/17. Dana 20. studenog 2017. zaprimljen je prijedlog predlagatelja TILJA d.o.o. za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom. Za sve prijedloge za otvaranje stečajnog postupka provodi se jedinstveni postupak pod brojem St-529/17, te će se donijeti zajednička odluka u smislu odredbe čl. 16. st. 6. Stečajnog zakona.

Sud u konkretnom predmetu nije pokrenuo prethodni postupak obzirom je u smislu odredbe čl. 116. alineja 1. Stečajnog zakona na temelju prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka utvrdio postojanje stečajnog razloga – nesposobnosti za plaćanje obzirom u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa, te je u skladu s odredbom čl. 128. st. 2. Stečajnog zakona za 30. listopad

2017. i 18. prosinac 2017. zakazao je ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka.

Na ročištu održanom 30. listopada 2017. direktor dužnika (po punomoćnici, kao i osobno) naveo je kako se u cijelosti protivi prijedlozima za otvaranje stečajnog postupka budući da za isto, unatoč blokadi računa stečajnog dužnika, ne postoje uvjeti. U bitnome osporava aktivnu legitimaciju predlagatelja Mustafe Šahdanovića i aktivnu legitimaciju predlagatelja Maneda d.o.o.

Naime, Mustafa Šahdanović u svojem prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka navodi kako ima tražbine prema dužniku u ukupnom iznosu većem od 1,3 milijuna kuna te se poziva na ovršnu ispravu. Međutim, stečajni vjerovnik propušta navesti da je sa dužnikom kao i TD Industrogradnja usluge d.d. i Projekt nekretnine d.o.o. sklopio sporazum i ugovor o pristupanju dugu u kojem je utvrđeno da je tom stečajnom vjerovniku do tada isplaćen iznos od 850.000,00 kn i da preostalo dugovanje iznosi 400.000,00 kn. Preostalo dugovanje nije plaćeno, ali će isto zajedno sa pripadajućom kamatom biti podmireno u idućih nekoliko dana sukladno prijedlozima koji će se ovdje iznijeti, međutim, unatoč činjenici sklopljenog sporazuma te shodno tome i primjeni odredbi čl. 150. – 154. ZOO-a, vjerovnik i nadalje u blokadi stečajnog dužnika drži puni iznos svoje tražbine za koju je potvrdio sporazumom da ne postoji.

U odnosu na predlagatelja Maneda d.o.o., isto vjerojatnost svoje tražbine dokazuje nepravomoćnom, dakle, neizvjesnom odlukom TS u Rijeci. Osim toga Maneda d.o.o. uopće nema nikakvu tražbinu prema dužniku obzirom je izvršena i podjela društva ISTO d.d., slijedom čega su prava, obveze i pravni odnosi u koje potpada i odnos s društvom Maneda d.o.o. prestali u odnosu na ovdje stečajnog dužnika obzirom da je planom podjele njegova eventualna tražbina postala tražbina društva Industrogradnja d.d.

Dužnik predlaže provođenje financijsko knjigovodstvenog vještačenja radi utvrđivanja obveza stečajnog dužnika. Ovo se predlaže iz razloga što je planom podjele provedenim sukladno ZTD-u dio obveza prešao na druga društva, međutim, unatoč obvezi, FINA nije postupila sukladno odredbi čl. 18. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima slijedom čega, u očevidniku stečajnog dužnika, postoje kako obveze koje nisu njegove, tako i obveze koje su u cijelosti podmirene ali stečajni dužnik mora voditi razne postupke kako bi "prisilio" vjerovnike da otklone svoje osnove za plaćanje s njegovog računa.

Svjestan je činjenice da određena dugovanja postoje slijedom čega sukladno odredbi čl. 124. SZ-a dostavlja ovjerene izjave o pristupanju dugu stečajnog dužnika od strane trgovačkog društva Hotel Duga Uvala d.o.o. Zagreb i društva Industrogradnja d.d. Varaždin, međutim napominje kako smatra da je potrebno utvrditi koje obveze su ta društva kao pristupitelji dugu obvezni platiti.

Direktor dužnika naveo je kako je u proteklih 7 dana blokada društva dužnika smanjena za preko 2 milijuna kuna, a od preostalog iznosa blokade računa dužnika, otprilike iznos od 5 milijuna kuna se odnosi na potraživanje RH time da je to potraživanje osigurano založnim pravom na nekretninama u punom iznosu, a dužnik prema Ministarstvu financija ima nekoliko pravomoćnih i dospjelih tražbina u iznosu od oko 800.000,00 kn uz niz nepravomoćno dosuđenih tražbina u višestruko većem iznosu nego što je potraživanje Ministarstva financija, odnosno od 2,6 milijuna Eura glavnice. U tijeku su dogovori o prijeboju i uređenju međusobnih odnosa koji će biti završeni u kratkom roku. Od preostalog

iznosa blokade računa – oko 5 milijuna kuna, iznos od 1.200.000,00 kn je namiren i vjerovnici su pozvani da maknu isprave na temelju kojih su zatražili ovrhu iz očevidnika redosljeda naplate. Preostali iznos blokade računa od oko 3.500.000,00 kn je podjelom prešao na Industrogradnju d.d., a što je vidljivo iz priloženog plana podjele. Sve preostale obveze koje terete dužnika, ovdje pristupatelji dugu nesporno mogu namiriti jer samo novčani iznos kojim raspolažu navedena društva je dostatan za podmirenje preostalih potraživanja iz očevidnika redosljeda naplate. Kao zakonski zastupnik pristupatelja dugu, izjavio je da će pristupatelji dugu sukladno odredbama SZ-a izvršiti sve obveze za koje pristupaju dugu ako to stečajni dužnik sam ne napravi u roku kako to određuje zakon i za to jamče svom svojom imovinom. Posebno se naglašava da je bilanca društva Industrogradnja d.d. oko 330.000.000,00 kn, znači stotinu puta veća od obveza koje su ovdje eventualno nepokrivene, te će pristupatelji dugu u tom smislu na zahtjev suda predati svu dodatnu dokumentaciju, financijska izvješća, potvrde, a sve s ciljem dokazivanja sposobnosti pristupanja dugu i podmirenja obveza stečajnog dužnika.

Punomoćnica predlagatelja Mustafe Šahdanovića navela je da se potpuno pogrešno osporava aktivna legitimacija predlagatelja. Predlagatelj Mustafa Šahdanović naveo je u svom prijedlogu stečajnog postupka 3 ovršne odluke, a pravomoćna i ovršna presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj Pr-2181/00 osnova je rješenja o ovrsi Općinskog suda u Varaždinu broj Ovr-974/17. Netočno je da je vjerovnik Mustafa Šahdanović blokirao račun dužnika u cijeloj visini ovršnih isprava budući je FINA-i dostavljen točan obračun do sada isplaćenih novčanih iznosa od strane dužnika, odnosno za taj iznos je umanjen cjelokupni iznos potraživanja Mustafe Šahdanovića. Dužnik nije podnio žalbu kojom bi osporavao točnost izračuna niti je predlagatelj pozvan od strane dužnika da povuče svoju osnovu potraživanja na FINA-i. U planu podjele neistinito je prikazan dug prema Mustafi Šahdanoviću jer je navedena samo 1 ovršna isprava koja bi bila osnova potraživanja vjerovnika prema dužniku. To znači da je dužnik davao krive podatke reviziji ili je revizija sama učinila bitnu grešku u izradi revizijskog izvješća. Što se tiče navoda punomoćnice dužnika da su prava, odnosno obveze u većini prešle na Industrogradnju d.d., taj navod uopće nije odlučan u ovom postupku budući da sva podijeljena društva odgovaraju solidarno ograničeno za obveze društva koje je podijeljeno. Predlagatelj smatra da je načinom na koji su podijeljena društva, dužnik namjerno htio osujetiti vjerovnike u naplati njihovih tražbina. Budući da je temeljni kapital društva ISTO d.d. nešto iznad 7 milijuna kuna, a prema navodima direktora dužnika, njegovo je trenutno zaduženje oko 5 milijuna kuna, smatra da je prigovor podjela i obveza koje je preuzela Industrogradnja d.d. irelevantna i predlaže otvaranje stečajnog postupka.

Direktor predlagatelja Maneda d.o.o. istakao je da sva društva iz podjele solidarno odgovaraju uključujući i dužnika, da je za stanje duga mjerodavna potvrda i podaci FINA-e te da sud u stečajnom postupku nije dužan cijeniti izjave direktora dužnika kojima on proizvoljno ocjenjuje koje su tražbine namirene a koje nisu. Posebno ističe da izjava o pristupanju dugu nije zakonita, nije valjana ni vjerodostojna te da je dana od strane osoba povezanih s dužnikom od kojih Industrogradnja d.d. "ex lege" odgovara za obveze dužnika, a društvo Hotel Duga Uvala d.o.o. koristi i iznajmljuju imovinu dužnika bez ikakve naknade dužniku te su svi ti prihodi ostvareni upravo iznajmljivanjem hotela Croatia Duga Uvala koji je zemljišno knjižno u vlasništvu dužnika i to bez ikakve protučinidbe. Stoga predlagatelj ističe da su sve ove izjave dane u cilju izigravanja vjerovnika, kao što su i sve ove podjele te ranija pripajanja vršena u cilju izigravanja vjerovnika. Smatramo irelevantnim ocjene dužnika o njegovom odnosu s Ministarstvom financija jer je u ovome predmetu od značaja samo iznos neprekidne blokade dužnika i stanje te blokade.

Dana 24. studenog zaprimljen je podnesak predlagatelja FINA-e u kojem predlagatelj predlaže odgodu stečajnog postupka te u bitnome navodi kako mu se obratio stečajni dužnik sa zahtjevom da veći dio neizvršenih osnova za plaćanje koji je evidentiran kod dužnika u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje, sukladno planu podjele, prenesu na nova društva koja su nastala podjelom – Isto grupa d.d. i Industrogradnja d.d. prema popisu obveza iz plana podjele budući da je na njih kao na sveopće pravne slijednike prešla obveza ispunjenja navedenih obveza, te se ujedno poziva na odredbu čl. 18. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima. Kako se radi o kompleksnom pravnom pitanju i kako su od više pravnih stručnjaka dobili različita mišljenja, odlučili su se obratiti Pravnom fakultetu u Zagrebu s pisanom molbom za pravno mišljenje o konkretnom slučaju ali i općenito o primjeni čl. 18. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima u slučaju statusnih promjena podjele. Kako bi se, u slučaju da se neizvršene osnove za plaćanje trebaju prenijeti sa društva ISTO d.d. na pravne slijednike sukladno planu podjele, promijenile okolnosti vezano uz neizvršene osnove za plaćanje postojanje stečajnog razloga dovelo u pitanje, predlažu odgodu ročišta do pribave pravnog mišljenja i odluke o postupanju s neizvršenim osnovama za plaćanje u slučaju podjele društva.

Na ročištu održanom 18. prosinca 2017. punomoćnica predlagatelja FINA navela kako predlagatelj FINA u cijelosti ostaje kod podneska predanog sudu 24. studenog 2017. za odgodu ročišta za utvrđenje uvjeta za otvaranje stečajnog postupka do pribave pravnog mišljenja koje je pravno mišljenje zatraženo od Pravnog fakulteta u Zagrebu. Naime, FINA-e je 5. prosinca 2017. uputila Pravnom fakultetu u Zagrebu dopis kojim se moli mišljenje o učincima statusne promjene podjele trgovačkih društava na provedbu ovrhe kod FINA-e, a sve radi ispravnosti podataka sadržanih u Očevidniku redoslijeda plaćanja. Pojasnila je kako FINA nije provela preknjiženje osnova sukladno planu podjele na novo osnovana društva obzirom FINA smatra da je prema Zakonu o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima nesporno postupanje FINA-e kada se račun pravnog slijednika zatvara, a što nije situacija u konkretnom slučaju. U konkretnom slučaju postoje nejasnoće vezano za postupanje u skladu sa Ovršnim zakonom i Zakonom o trgovačkim društvima te Zakonom o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima. FINA nije sigurna u svoje postupanje tj. nije sigurna može li na zahtjev samog ovršenika postupiti prema planu podjele ili je potreban pojedinačni zahtjev svakog pojedinog vjerovnika. Također postoji pitanje solidarne odgovornosti za obveze prenesene planom podjele na treća društva, a što je detaljno sve opisano u molbi FINA-e Pravnom fakultetu u Zagrebu.

Predlagatelji Mustafa Šahdanović, Maneda d.o.o. i Tilia d.o.o. u bitnome su se usprotivili prijedlogu za odgodu ročišta do pribave mišljenja Pravnog fakulteta u Zagrebu obzirom mišljenje pravnog fakulteta nije obvezujuće za FINA-u i sud, a potvrda FINA-e javna je isprava s presumptivnom dokaznom snagom prema čl. 230. ZPP-a. Protive se pristupanju dugu od strane trećih osoba Hotela Duga Uvala d.o.o. i Industrogradnja d.d. Predlagatelji su naveli kako nikada nisu obaviješteni o podjeli dužnika niti su obaviješteni o tome na koje društvo od društava koja sudjeluju u podjeli je prešla njihova tražbina, time da tražbina predlagatelja Mustafe Šahdanovića u planu podjele uopće nije navedena u punom opsegu odnosno po tri ovršne isprave već je navedena samo jedna ovršna isprava, odnosno ovršni postupak koji je obustavljen 2013. godine.

Punomoćnica direktora dužnika navela je kako se u cijelosti i nadalje protivi otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom i to iz razloga što u ovom predmetu još uvijek nije dokazao da takvi uvjeti propisani zakonom zaista postoje. Naime, dužnik je stajališta da ovdje prisutni predlagatelji nisu njegovi vjerovnici, a što je i dokazao u dosadašnjem tijeku postupka. Naime

svi oni imaju daleko veća dugovanja u iznosima većim od nekoliko desetaka milijuna kuna prema dužniku i njemu povezanim društvima te svoje prijedloge u ovom postupku ističu isključivo kako bi pokušali osujetiti plaćanje svojih dugovanja. U odnosu na navode predlagatelja FINA-e kao jedinog relevantnog predlagatelja za otvaranje stečaja nad dužnikom, dužnik ističe da smatra kako je FINA bila dužna provesti plan podjele društva Industrogradnja d.d. te time i obveze raspodijeliti između sudionika podjele čime bi se anulirale tražbine zavedene u Očevidniku te time ne bi niti postojala blokada dužnika. Stoga, dužnik smatra da je ipak potrebno pričekati odluku FINA-e, a ne Pravnog fakulteta kako to tvrde predlagatelj, dali će provesti plan podjele slijedom čega će i očevidnik o zavedenim osnovama izgledati bitno drugačije te se postavlja pitanje da li će tada i postojati uvjeti za otvaranjem stečaja nad dužnikom. Ističe da je podjela društva objavljena u sudskom registru i Narodnim novinama. Svi vjerovnici bili su ovlaštteni pobijati odluku o podjeli u skladu sa ZTD-om. Jednako tako, svi vjerovnici bili su ovlaštteni od bilo kojeg društva koje je nastalo podjelom zatražiti odgovarajuća osiguranja svojih potraživanja u roku od 6 mjeseci od dana objave podjele, a što niti jedan vjerovnik do današnjeg dana nije učinio. Slijedom navedenog, dužnik navode predlagatelja u odnosu na neobaviještenost o podjeli društva smatra neosnovanima.

Na pitanje suda, jesu li vjerovnici dužnika obaviješteni u smislu odredbe čl. 550.n. st. 4. ZTD-a na koje je od novih društava, odnosno društva koja sudjeluju u podjeli prešla njihova tražbina, punomoćnica dužnika navodi kako se s većinom vjerovnika iz očevidnika naplate vode postupci radi nedopuštenosti ovrhe i to iz razloga što je velika većina njih namirena u postupku predstečajne nagodbe i to dodjelom dionica tj. sudjelovanjem u temeljnom kapitalu društva Industrogradnja grupa, a Visoki upravni sud RH jasno i nedvosmisleno je zauzeo stajalište da su vjerovnici takvim namirenjem u predstečajnoj nagodbi podmireni u svojim tražbinama. Radi navedenog, vjerovnike s kojima dužnik vodi sudske postupke, nije slao posebne obavijesti. Dužnik se ujedno poziva i na odredbu čl. 550.g. st. 2. i st. 5. ZTD-a.

Direktor dužnika naveo je kako su sve osobe s kojima dužnik ima pravni odnos obaviještene o podjeli oglasom koji je objavljen uoči Skupštine, oglasom o pozivanju na Skupštinu, obavijesti o održanoj skupštini i obavijesti Trgovačkog suda u Varaždinu koji je 1. lipnja 2017. uz obavijest o provedbi podjele sve koji imaju pravni interes uputio da u roku od 6 mjeseci mogu zatražiti osiguranje od bilo kojeg od društava ako to smatraju potrebnim. Dakle, nije zakonska obveza niti posao jedne stranke da obavještava druge stranke o statusnim promjenama. Dakle, osobe koje po mišljenju dužnika imaju osnovane tražbine prema dužniku, su obaviještene o podjeli i o tome na koje je od novih društava koja sudjeluju u podjeli prešla njihova tražbina. Što se tiče ostalih osoba iz Očevidnika o redosljedu plaćanja i čija su potraživanja zavedena u Očevidniku o redosljedu plaćanja, navodi kako iste dužnik nije obavještavao o tome na koje je od novih društava prešla njihova tražbina obzirom su njihove tražbine po mišljenju dužnika namirene u postupku predstečajne nagodbe i osim toga očekivao je da će FINA za preostale vjerovnike provesti plan podjele slijedom čega su isti postali vjerovnici drugog društva.

Sud se nije posebno upuštao u utvrđivanje jesu li predlagatelj Mustafa Šahdanovića, Maneda d.o.o. i Tilia d.o.o. aktivno legitimirani za podnošenje prijedloga za otvaranje stečaja nad dužnikom budući je prijedlog za otvaranje stečaja nad dužnikom podnio i ovlaštteni predlagatelj Financijska agencija temeljem čl. 110. st. 1. Stečajnog zakona. Osim toga, predlagatelj je i sam dužnik jer, u smislu odredbe čl. 32. st. 2. u svezi čl. 1., ukoliko sud odbaci prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, a utvrdi da su ispunjene pretpostavke za

otvaranje stečajnog postupka nastaviti će postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, pa postojanje ili ne postojanje aktivne legitimacije predlagatelja Mustafa Šahdanovića, Maneda d.o.o. i Tilia d.o.o. nije od značaja za postupanje suda u konkretnom slučaju.

Kako je prijedlog za otvaranje stečaja podnio predlagatelj Financijska agencija, u ovom je postupku nužno samo utvrditi postojanje stečajnog razloga.

Prema odredbi članka 5. SZ-a stečaj se može otvoriti ako sud utvrdi postojanje stečajnog razloga, a stečajni razlozi su nesposobnost za plaćanje i prezaduženost.

U smislu čl. 6. st 2. podstavka 1. SZ-a smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju duljem od 60 dana, a koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa. Stavkom 3. istog članka propisano je da se postojanje okolnosti iz stavka 2. podstavka 1. ovog članka dokazuje potvrdom Financijske agencije, a Financijska agencija dužna je na zahtjev dužnika ili vjerovnika bez odgode izdati takvu potvrdu.

Iz potvrde Financijske agencije od 6. prosinca 2017. (list 787 spisa), proizlazi kako je na računima i novčanim sredstvima dužnika na dan izdavanja potvrde evidentirano 217 dana neprekidne blokade u prethodnih 6 mjeseci, nepodmirene obveze na dan izdavanja potvrde iznose 14.083.950,88 kn.

Sud nije prihvatio prijedlog Financijske agencije za odgodom ročišta radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, prije svega jer se postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje dokazuje upravo potvrdom Financijske agencije, koja se potvrda nalazi u spisu, a zatraženo pravno mišljenje Pravnog fakulteta ne može obvezivati ni Financijsku agenciju niti sud.

Osim toga, ukazuje se na odredbu čl. 550. n st. 4. Zakona o trgovačkim društvima po kojem vjerovnik društva koje se dijeli, sve dok nije obaviješten o tome na koje od novih društava odnosno društva koja sudjeluju u podjeli je prešla njegova tražbina, može zahtijevati njeno podmirenje od bilo kojeg od njih. Pri tome, u cilju zaštite vjerovnika, za obavijest nije dovoljan upis podjele u sudskom registru jer se od vjerovnika ne može zahtijevati da istražuje pravnu sudbinu svoje tražbine već je nužno da je vjerovnik obaviješten u smislu odredbe čl. 550. n st. 4. ZTD-a. Dok nema saznanja o tome vjerovnik može zahtijevati ispunjenje obveze od svakog sudionika podjele koji postoji u vrijeme ispunjenja obveze (tako i VTS RH u PŽ-7832/15). Ukazuje se i na odredbu čl. 550.o ZTD-a po kojoj za sve obveze društva koje se dijeli, a koje su nastale do upisa podjele u sudski registar odgovaraju, zajedno s onim društvom na koje je ta obveza prešla suglasno planu podjele, sva ostala društva koja su sudjelovala u podjeli, i to kao solidarni dužnici, ograničeno, do iznosa vrijednosti dijela imovine koja je prešla na svakog od njih suglasno planu podjele, umanjene za obveze koje su pojedinom društvu dodijeljene suglasno planu podjele.

U pogledu danih izjava o pristupanju dugu valja reći da je čl. 124. SZ propisano da treća osoba može dati izjavu o pristupanju dugu stečajnog dužnika. Uz izjavu je treća osoba dužna predočiti sudu od javnog bilježnika ovjеровljenu ispravu o sadržaju i načinu ispunjenja dužnikovih obveza prema odredbi stavka 3. istog članka. Sud će ocijeniti danu izjavu i, prema

potrebi, provjeriti je i zatražiti odgovarajuće jamstvo. Sud će odobriti pristupanje dugu ako se pristupitelj obvezao da će najkasnije u roku od dva mjeseca od dana donošenja rješenja o odobrenju pristupanja dugu ispuniti sve dospjele obveze stečajnog dužnika, a ostale, u vrijeme pristupanja dugu već nastale obveze, kako budu dospijevale.

Društvo Industrogradnja d.d. Varaždin je na ročištu radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka dala Izjavu o pristupanju dugu (list 608) kojom izjavljuje da pristupa dugu dužnika u stečajnom postupku koji se vodi nad dužnikom. Pristupitelj dugu se obvezuje najkasnije u roku od dva mjeseca od dana donošenja rješenja o odobrenju pristupanju dugu ispuniti sve dospjele obveze stečajnog dužnika, a ostale, u vrijeme pristupanja dugu već nastale obveze kako budu dospijevale.

Društvo Hotel Duga Uvala d.o.o. Zagreb je na ročištu radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka također dalo Izjavu o pristupanju dugu (list 638) kojom izjavljuje da pristupa dugu dužnika u stečajnom postupku koji se vodi nad dužnikom. Pristupitelj dugu se obvezuje najkasnije u roku od dva mjeseca od dana donošenja rješenja o odobrenju pristupanju dugu ispuniti sve dospjele obveze stečajnog dužnika, a ostale, u vrijeme pristupanja dugu već nastale obveze kako budu dospijevale.

Iz odredbe čl. 124. st 1. SZ nesporno proizlazi da je treća osoba uz izjavu dužna predložiti sudu od javnog bilježnika ovjerovljenu ispravu o sadržaju i načinu ispunjenja obveza. Niti jedan pristupitelj dugu sudu nije dostavio ispravu o sadržaju i načinu ispunjenja dužnikovih obveza u skladu sa stavkom 3., pa sud uopće ne može utvrditi sadržaj i način ispunjenja dužnikovih obveza. Osim toga, dužnik tijekom trajanja postupka predlaže provođenje financijsko knjigovodstvenog vještačenja radi utvrđivanja obveza stečajnog dužnika, iz razloga što je planom podjele provedenim sukladno ZTD-u dio obveza prešao na druga društva te dužnik osporava ispravnost i vjerodostojnost potvrde FINA-a vezano uz obveze navedene u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje, pa se opravdano postavlja pitanje koje su to točno obveze kojima bi pristupitelji dugu pristupili i koje su to obveze koje bi ispunili.

Sud je u cilju ocjene danih izjava zatražio od pristupitelja dugu da osim podataka dostavljenih uz samu izjavu o pristupanju dugu dostave i dodatnu dokumentaciju.

Od društvo Hotel Duga Uvala d.o.o. Zagreb koji je uz izjavu o pristupanju dugu dostavio potvrdu o prometu po računu od 26. listopada 2017., potvrde o stanju računa od 26. listopada 2017., potvrdu o solventnosti od 27. listopada 2017., sud je dopisom od 6. studenog 2017. zatražio i dostavu podataka o njihovoj cjelokupnoj imovini kao i dokaze kojima se potkrepljuju navedeni podaci, te podatke o zaduženju i obvezama kao i dokaze kojima se potkrepljuju ti podaci.

Od društva Industrogradnja d.d. Varaždin, koje je uz izjavu o pristupanju dugu dostavilo Bilancu sa stanjem na dan 1. prosinca 2016., Opis imovine, obveza i kapitala, sud je dopisom od 6. studenog 2017. zatražio izvornike zemljišnoknjižnih izvadaka s novijim datumom izdavanja za sve nekretnine u vlasništvu Industrogradnje d.d. Varaždin, podatke o solventnosti; potvrdu o prometu po računu za posljednjih 6 mjeseci; podatak je li poslovni udjel u društvu Industrogradnja nekretnine d.o.o. Zagreb opterećen pravima trećih osoba, a ako je o kojim se trećim osobama radi i za koji iznos je poslovni udjel opterećen.

Sud je na temelju dostavljene dokumentacije za treću osobu Hotel Duga Uvala d.o.o. Zagreb utvrdio da Hotel Duga Uvala d.o.o. ima otvoren poslovni račun u Podravskoj banci te

da je od 25. travnja 2017. do 25. listopada 2017. ostvaren promet po računu u iznosu od 4.880.100,87 HRK te 396.180,57 Eur-a te da na dan 26. listopada 2017. stanje na kunskom računu društva Hotel Duga Uvala d.o.o. iznosi 3.429,72 kn te na deviznom računu 235.857,73 Eur-a. Iz potvrde o solventnosti proizlazi da je stanje sredstava na računu 3.204,72 kn, da je prosječno stanje sredstava na računu u prethodnih 30 dana od dana izdavanja potvrde 59.862,30 kn, a da je ukupan iznos primitaka u korist računu u prethodnih 30 dana od dana izdavanja potvrde 142.368,38 kn. Dopisom od 17. studenog 2017. Hotel Duga Uvala d.o.o. obavijestio je sud o imovini društva te je naveo kako se imovina društva sastoji od novčanih sredstava u iznosu od 1.128.459,05 kn i 25.099,98 Eur-a, nespornih potraživanja od poslovnih partnera za pružene usluge u iznosu od 6.214,08 kn i 8.519,76 Eur-a te spornih potraživanja u visini od oko 200.000,00 kn. Obveze društva čine dospjele i nedospjele obveze prema poslovnim partnerima za robu i usluge u iznosu od 144.450,33 kn, eventualne obveze po reklamacijama u iznosu koji nije moguće kvantificirati te obveze po jamstvima koje nije moguće kvantificirati.

S obzirom na ukupno stanje imovine treće osobe Hotel Duga Uvala d.o.o. koja se sastoji isključivo od novčanih sredstava u iznosu od 1.128.459,05 kn i 25.099,98 Eur-a te nespornih i spornih potraživanja, sud ocjenjuje da dana izjava o pristupanju duga ne pruža dostatne garancije da kao solidarni dužnik može u sljedeća 2 mjeseca podmiriti sve dospjele obveze stečajnog dužnika, a ostale, u vrijeme pristupanja dugu već nastale obveze kako budu dospijevale, i to iz razloga što iz potvrde FINA-e od 6. prosinca 2017. proizlazi kako nepodmirene obveze dužnika na dan izdavanja potvrde iznose preko 14 milijuna kuna.

Sud je na temelju dostavljene dokumentacije za treću osobu Industrogradnja d.d. Varaždin utvrdio da treća osoba Industrogradnja d.d. Varaždin u opisu imovine obveza i kapitala ima evidentirane kratkoročne obveze prema dobavljačima u iznosu od 14.470.423,00 kn, evidentirane obveze prema povezanim osobama u iznosu od 43.202.834,00 kn, obveze prema radnicima u iznosu 1.428.601,00 kn, rezerviranja za sudske sporove u iznosu od 5.000.000,00 kn, obveze za predujmove u iznosu od 2.495.351,00 kn te vanbilančane obveze u iznosu od 27.679.001,00 kn. Iz podneska treće osobe Industrogradnja d.d. Varaždin zaprimljenog kod suda 22. studenog 2017. proizlazi da je treća osoba Industrogradnja d.d. Varaždin vlasnik niza nekretnina time da do dana dostave zemljišno knjižnih izvadaka, treća osoba Industrogradnja d.d. Varaždin nije upisana kao vlasnik navedenih nekretnina već je kao vlasnik dijela nekretnina upisan pravni prednik treće osobe i stečajnog dužnika Industrogradnja d.d. Savska cesta br. 66, Zagreb, dok je na dijelu nekretnina još uvijek upisano društveno vlasništvo. Iz navedenog, a obzirom se ne radi o nekretninama koje su upisane kao vlasništvo treće osobe Industrogradnja d.d. Varaždin ne proizlazi da bi treća osoba Industrogradnja d.d. Varaždin zaista i bila vlasnik navedenih nekretnina obzirom se pravo vlasništva stječe upisom u zemljišne knjige. No, čak i u slučaju da se radi o imovini koja je na treću osobu Industrogradnja d.d. Varaždin prešla temeljem pravnog sljedništva iza Industrogradnja d.d. Zagreb, Savska 66, činjenica da treća osoba Industrogradnja d.d. Varaždin nije upisana kao vlasnik govori u prilog tome da se radi o teško unovčivoj imovini obzirom na nesređeno zemljišno knjižno stanje te da se unovčenje navedenih nekretnina ne bi moglo provesti u kratkom roku od 2 mjeseca u kojem bi treća osoba bila dužna namiriti sve obveze stečajnog dužnika.

Iz podataka o solventnosti proizlazi da je stanje sredstava na računu društva Industrogradnja d.d. Varaždin 3.184,68 kn, a da je prosječno stanje sredstava na računu u prethodnih 30 dana od dana potvrde 308,19 kn dok je ukupan iznos primitaka u korist računa u prethodnih 30 dana 3.204,68 kn. Treća osoba je obavijestila sud i da je treća osoba vlasnik

jedinog poslovnog udjela društva Industrogradnja Nekretnine d.o.o. Zagreb čiji poslovni udio nije opterećen pravima trećih osoba te na poslovnom udjelu nisu upisani tereti ali je sud temeljem uvida u e-spis utvrdio da je nad navedenim društvom u tijeku postupak otvaranja stečaja te je društvo Industrogradnja Nekretnine d.o.o. Zagreb u blokadi više od 1000 dana.

S obzirom na opisano stanje imovine treće osobe Industrogradnja d.d. Varaždin sud ocjenjuje da dana izjava o pristupanju dugu ne pruža dostatne garancije da kao solidarni dužnik može u sljedeća 2 mjeseca podmiriti sve dospjele obveze stečajnog dužnika, a ostale, u vrijeme pristupanja dugu već nastale obveze kako budu dospijevale, i to iz razloga što iz potvrde FINA-e od 6. prosinca 2017. proizlazi kako nepodmirene obveze dužnika na dan izdavanja potvrde iznose preko 14 milijuna kuna.

Sud nije usvojio prijedlog dužnika za provođenjem financijsko knjigovodstvenog vještačenja radi utvrđivanja obveza dužnika smatrajući kako je vještačenje isključivo predloženo s ciljem odugovlačenja postupka te radi odgode donošenja odluke o otvaranju stečajnog postupka, obzirom ne postoji obveza suda u ovoj fazi stečajnog postupka utvrđivati obveze dužnika, to tim više što iz potvrde Financijske agencije proizlazi da nepodmirene obveze dužnika iznose preko 14 milijuna kuna.

Sud nije odredio niti ispitivanje gospodarsko-financijskog stanja dužnika obzirom je utvrdio da su ispunjene pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka bez prethodnog ispitivanja sposobnosti za plaćanje obzirom se nesposobnost za plaćanje može nedvojbeno utvrditi na temelju potvrde Financijske agencije iz čl. 6. st. 4. SZ, te na temelju očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje.

U tijeku postupka sud je utvrdio da je dužnik vlasnik nekretnine upisane u zemljišnoknjižni uložak 2489 k.o. Brinje.

Kako je sud utvrdio da kod dužnika postoji stečajni razlog - nesposobnost za plaćanje te je utvrđeno da dužnik ima imovinu iz koje se mogu pokriti troškovi stečajnog postupka, a sud nije odobrio pristupanju dugu, valjalo je temeljem odredbe članka 128., 129. i 130. SZ odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

Stečajni upravitelj imenovan je u skladu s čl. 85. st. 2. SZ obzirom je u stečajnom postupku Stanko Makar imenovan kao privremeni stečajni upravitelj rješenjem St-529/17-12 od 25. listopada 2017.

U Varaždinu, 21. prosinca 2017.

SUDAC

Iris Hatvalić Nemeč

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja osoba ovlaštena za zastupanje dužnika do otvaranja stečaja dužnika može izjaviti žalbu u roku od 8 dana od isteka osmog dana od dana objave rješenja ne mrežnoj stranici e-oglasna ploča, pismeno u tri primjerka Visokom trgovačkom sudu RH u Zagrebu.

Žalba se dostavlja putem ovog suda preporučeno poštom ili se predaje neposredno kod ovoga suda. Žalba ne zadržava izvršenje ovog rješenja.

DNA:

1. predlagatelj/dužnik po pun. Željki Brlečić, odvjetnici u OD Brlečić i partneri iz Varaždina, Optujska ulica 25/1
2. direktor dužnika po pun. Željki Brlečić, odvjetnici u OD Brlečić i partneri iz Varaždina, Optujska ulica 25/1
3. predlagatelj FINA, RC Zagreb, Podružnica Varaždin, A. Cesarca 2
4. predlagatelj Mustafa Šahdanović, po pun. Nini Markovinović Belamarić, odvjetnici iz Zagreba, Kralja Držislava 10
5. predlagatelj MANEDA, d.o.o. iz Seseveta, Varaždinska 77
6. predlagatelj TILJA d.o.o. iz Zagreba, po pun. Ljubici Spajić, odvjetnici iz Zagreba, Ilica 139/I
7. Stečajni upravitelj Stanko Makar, Sigetec Ludbreški, A. Šenoje 6, Ludbreg
8. Financijska agencija, Zagreb, Vrtni put 3, poštom i putem faxesa odmah
9. ŽDO Varaždin, Građansko upravni odjel
10. Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Sjeverna Hrvatska, Ispostava Varaždin
11. Općinskom sudu u Gospiću, Zemljišnoknjižni odjel Otočac, B. Kašića 7, Otočac
12. Sudski registar, radi zabilježbe
13. E-oglasna ploča suda