



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usž-2998/17-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Blanše Turić, predsjednice vijeća, Borisa Markovića i mr.sc. Mirjane Juričić, članova vijeća te više sudske savjetnice Tatjane Ilić, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Agrofin d.o.o. Umag, Zambratija, Romanija 60a, kojeg zastupaju opunomoćenici odvjetnici iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Saša Poldan, Goran Gatara, Vera Dizdarević, Valentina Vižintin i Marko Komorski u Rijeci, Jadranski trg 4/II, protiv tuženika Ministarstva financija Republike Hrvatske, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, Zagreb, Frankopanska 1, uz sudjelovanje zainteresirane osobe Edilcostruzioni Chersa d.o.o., Novigrad, Bužinija bb, kojeg zastupa opunomoćenica Nadija Benolić, odvjetnica u Umagu, Trgovačka broj 2a, radi predstečajne nagodbe, odlučujući o žalbi tuženika protiv rješenja Upravnog suda u Rijeci, poslovni broj: 6 UsI-168/16-16 od 9. lipnja 2017., na sjednici vijeća održanoj 21. veljače 2018.

r i j e š i o j e

Žalba tuženika se uvažava.

Poništava se točka II. izreke presude Upravnog suda u Rijeci, poslovni broj: 6 UsI-168/16-16 od 9. lipnja 2017.

Obrazloženje

Presudom Upravnog suda u Rijeci, poslovni broj: 6 UsI-168/16-16 od 9. lipnja 2017. poništeno je rješenje Ministarstva financija Republike Hrvatske, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, klasa: UP/II-423-01/15-01/554, urbroj: 513-04/15-3 od 14. prosinca 2015., te se predmet vraća tuženiku na ponovni postupak (točka I. izreke presude), naloženo je tuženiku da tužitelju nadoknadi troškove ovog upravnog spora u visini od 3.125,00 kn u roku od 60 dana od dana dostave pravomoćne presude (točka II. izreke presude), odbijen je preostali dio zahtjeva tužitelja za naknadu troškova upravnog spora (točka III. izreke presude), te je odbijen zahtjev zainteresirane osobe za naknadu troškova upravnog spora (točka IV. izreke presude).

Protiv točke II. izreke pobijane presude koja se odnosi na odluku o troškovima upravnog spora tuženik je podnio žalbu u kojoj u bitnom navodi da su prije pokretanja predmetnog upravnog spora, u trenutku pokretanja i za vrijeme trajanja spora bile na snazi odredbe Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine" 20/10.i 143/12.), te je člankom 79. bilo propisano da u upravnim sporovima svaka stranka podmiruje svoje troškove, a tek je Zakonom o izmjeni i dopuni Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine" 29/17.) članak 79. izmijenjen i dopunjen, pa se tako izmijenjeni članak ne može retroaktivno primjenjivati na

Stalni sud je nesporno nastale prije 1. travnja 2017. Smatra da je tek s danom 1. travnja 2017. bila pravna osnova za naknadu troškova nastalih u upravnom sporu jer Zakonom o interpretacijama i dopunama Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine" 29/17.) nije propisano da isti djeluje retroaktivno, u vrijeme kada Zakonom o upravnim sporovima naknada troškova nije bila propisana odnosno kada je svaka stranka podmirivala svoje troškove, iz kojeg razloga troškove radnji poduzetih prije 1. travnja 2017. godine ne treba priznati, jer za to nema zakonske osnove. Predlaže da ovaj Sud poništi točku II. prvostupanjske presude, te sam otkloni nedostatke i presudom riješi predmetnu stvar na zakonit način.

Žalba tuženika dostavljena je tužitelju i zainteresiranoj osobi na odgovor, no međutim, u ostavljenom roku tužitelj i zainteresirana osoba nisu dostavili sudu odgovor na žalbu tuženika, iako su istu uredno primili.

Žalba je osnovana.

Tuženik žalbom pobija točku II. izreke prvostupanjske presude kojom je obvezan tužitelju nadoknaditi troškove upravnog spora u iznosu od 3.125,00 kn.

Iz podataka u spisu predmeta proizlazi da je pobijanom presudom poništeno rješenje tuženika od 14. prosinca 2015. i predmet vraćen tuženiku na ponovni postupak, pa je prvostupanjski sud tužitelju dosudio trošak razmjerno njegovom uspjehu u sporu (50%), imajući na umu da predmetna upravna stvar presudom nije definitivno riješena u korist tužitelja, već je predmet vraćen na ponovni postupak, slijedom čega je utvrđeno da je tužitelj samo djelomično uspio u sporu.

Dakle, proizlazi da u ovom slučaju predmetna upravna stvar nije riješena u cijelosti u smislu odredbe članka 58. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima, već je predmet vraćen javnopravnom tijelu na ponovni postupak, pa sukladno odredbi članka 79. stavka 4. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine" 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17.) svaka stranka snosi svoje troškove, zbog čega nije bilo mjesta usvajanju zahtjeva tužitelja za naknadu troškova spora.

Naime, treba napomenuti da prema zaključku o pravnom shvaćanju sa sjednice sudaca Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, broj: 6 Su-85/2018-3 od 12. veljače 2018. kada je presudom upravnog suda ili Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poništeno rješenje javnopravnog tijela i predmet vraćen na ponovni postupak, svaka strana snosi svoje troškove.

Slijedom navedenog trebalo je pozivom na odredbu članka 74. stavka 2. u vezi s člankom 67. stavkom 3. Zakona o upravnim sporovima uvažiti žalbu tuženika i poništiti točku II. izreke pobijane presude.

U Zagrebu 21. veljače 2018.

Predsjednica vijeća:

Blanka Turić, v.r.

Za točnost otpisavka - ovlaštenu službenik

Tanja Nemčić

