REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU

Pn-196/2022-60

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Splitu, po sucu toga suda Anti Božinoviću, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužiteljice ANA TUKIĆ, Cetinska 46, Liska, OIB: 96072308856, zastupane po punomoćniku Goranu Lučiću, odvjetniku u Splitu, protiv tuženika HOK OSIGURANJE D.D., Capraška 6, Zagreb, OIB: 00432869176, zastupana po punomoćnicima, odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Olujić, Pezić & Partneri d.o.o., Zagreb, radi naknade štete, nakon održane usmene i javne glavne rasprave zaključene dne 15. rujna 2026. god., u nazočnosti pun. tužitelja i zamj. pun. tuženika, dne 20. studenoga 2026. god.

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku, u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe, isplatiti tužiteljici na ime naknade neimovinske štete zbog povrede prava osobnosti iznos od 66.737,00 Eur uvećano za zakonsku zateznu kamatu koja teče od 14.10.2020.g. do 31.12.2022.g. po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, a od 01.01.2023.god. do 30.12.2023.god. po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 31.12.2023.god. pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, dok se za više zatraženih 28.263,00 Eur tužbeni zahtjev iz ove osnove odbija.

II. Nalaže se tuženik, u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe, isplatiti tužiteljici na ime naknade imovinske štete iz osnove troškova liječenja iznos od 10.492,58 Eur (protuvrijednost iznosa od 79.056,40 kn) sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 05.10.2022.g. do 31.12.2022.g. po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno

razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, a od 01.01.2023.god. do 30.12.2023.god. po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 31.12.2023.god. pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine.

III. Nalaže se tuženiku, u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe naknaditi tužiteljici troškove parničnog postupka u iznosu od 18.754,57 Eur, uvećano za kamatu koja teče od 20. studenoga 2026. god. pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine.

Obrazloženje

1. U tužbi se navodi da je tužiteljica 19. ožujka 2019. god. doživjela prometnu nezgodu u kojoj je pretrpjela znatnu imovinsku i neimovinsku štetu kada ju je kao pješakinju udarilo vozilo osigurano kod tuženika policom br. 3010863674. Tužiteljica se 14. listopada 2020. god. obratila tuženiku zahtjevom za naknadu štete, a tuženik joj je dostavio ponudu na ime neimovinske i imovinske štete (pretrpljene ozljede, kamate) u iznosu od 552.000,00 kn te za imovinsku štetu-tuđu pomoć i njegu u iznosu od 63.504,00 kn, sve uvećano za troškove zastupanja po odvjetniku u iznosu od 15.375,00 kn. Na ponudu tuženika tužiteljica je uložila prigovor koji tuženik nije prihvatio.

1.1. U tužbi se nadalje navodi da je tuženik tužiteljici isplatio kao nesporni iznos na ime naknade cjelokupne štete iznos od 552.000,00 kn na ime pretrpljenih ozljeda, dok je u odnosu na ponuđeni iznos na ime naknade troškova liječenja i tuđe pomoći i njege dostavio Dopis iz kojeg je razvidno kako odštetni zahtjev u odnosu na troškove liječenja i tuđu pomoć i njegu nije osnovan jer je zaprimljen odštetni zahtjev AOK zdravstvenog osiguranja, te tužiteljica ne može ostvarivati naknadu iz dva osnova. Ponuđeni i isplaćeni iznos ne predstavlja pravičnu novčanu naknadu.

1.2. Prilikom predmetne prometne nezgode tužiteljica je zadobila teške tjelesne ozljede u vidu krvarenja moždane ovojnice, ovećeg kontuzijskog žarišta i subgalealni hematom čeono, ranu na glavi frontoparijetalno, vrat je bolan na palpaciju te joj je postavljena imobilizacija pred transport. Također slabije pomiče udove, jako je oslabljena ekstenzija šaka, ramena i podlaktica. Nogama ima minimalne pokrete po podlozi, slabija lijeva noga. Zbog navedenog joj je učinjen operativni zahvat 22. ožujka 2019.g.: laminektomija C3, parcijalna laminektomija kralješka C6 i laminoplastike u razini C3-C4 zbog kontuzije leđne moždine, s neurološkim deficitom teškog stanja.

1.3. Tužiteljica je nepokretna, sfinktere ne kontrolira, perzistira trajni lokalni i opći funkcijski deficit te shodno tome nema više nikakve radne sposobnosti za bilo kakve poslove, stanje je kronično i trajno. Tužiteljica je paraplegična kao posljedica prometne nezgode s luksacijom kralježnice, nastupila su teška oštećenja sa

nemogućnošću kretanja, inkontinencija urina i stolice, tužiteljica je socijalno izolirana, zabrinuta, tjeskobna uz osjećaj besperpektivnosti uz naglašen stalni gubitak raspoloženja bez interesa i inicijative, smetnje snivanja i prosnivanja, ideje bezizlaznosti i bezperpektivnosti. Premještena je premještena iz KBC-a Split u Specijalnu bolnicu za medicinsku rehabilitaciju Varaždinske Toplice od 16.04.2019.g. do 17.12.2019.g. na akutnu medicinsku rehabilitaciju zbog tetraplegije. Unatoč provedenom liječenju kod tužiteljice su nakon povrjeđivanja prilikom predmetne prometne nezgode zaostale trajne posljedice u vidu ovisnosti o stalnoj pomoći druge osobe. Tužiteljica je pokretna uz pomoć aktivnih invalidskih kolica. Kod tužiteljice je ozlijeđena kralježnica, te je kao posljedica nastupila tetraplegija C6 AIS C. Tužiteljici je potrebno intermitentno katetiziranje 3 x dnevno uz spontano promokravanje, stolicu uz laksative. Tužiteljica provodi fizikalnu terapiju u kući radi održavanja postojećeg stanja i sprječavanja pogoršanja stanja, međutim kod oštećene zaostaje tetrapareza i inkontinencija urina. Također je pretrpjela intenzivan strah povezan prvotno sa strahom zbog fizičke ugroženosti, a potom i strah od prometa, strah od neizvjesnosti liječenja. Uslijed svega naprijed navedenog tužiteljica je zadobila povredu prava osobnosti uz postotak oštećenja od 90 %.

1.4. U skladu s naprijed navedenim, a što proizlazi iz medicinske dokumentacije, kod tužiteljice je došlo do teže teške povrede prava osobnosti jer je tužiteljica nepokretna , trpi jake bolove, strah vezan za neizvjesnost liječenja, strah od prometa, nemogućnost snivanja i sl., duševnog bola zbog umanjenja životne aktivnosti jer je oštećena ograničena u svim životnim aktivnostima koja je ostvarivala ili bi po redovnom tijeku stvari ubuduće ostvarivala. Tužiteljica određene aktivnosti više nikada neće moći obavljati, a određene sa povećanim naporima i pod posebnim uvjetima.

1.5. Kada se uzme u obzir stupanj invaliditeta, jačinu i trajanje posljedica koje su kod tužiteljice zaostale, sud bi trebao odstupiti od orijentacijskih kriterija i ponuditi tužiteljici kao pravičnu naknadu iznos bitno veći od orijentacijskih kriterija.

1.6. Nesporno je utvrđeno, a što proizlazi iz medicinske dokumentacije i stanja tužiteljice da je tužiteljica doživjela naročito tešku povredu prava osobnosti, da su kod tužiteljice reproducirane životne aktivnosti u vrlo visokom stupnju, ta da je tužiteljica naružena u jakom stupnju.

1.7. Slijedom navedenog, tužiteljica potražuje daljnji iznos od 800.000,00 kn na ime neimovinske štete sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 14. listopada 2020. god. do isplate.

2. U podnesku od 11. siječnja 2023. god. tužiteljica je precizirala postavljeni tužbeni zahtjev s obzirom na promjenu valute u Republici Hrvatskoj te na ime naknade neimovinske štete zbog povrede prava osobnosti potražuje iznos od 106.178,24 Eur uvećano za zakonske zatezne kamate od 14.10.2020. pa do isplate. Potražuje i daljnji iznos od 79.056,40 kn odnosno 10.492,58 Eur na ime naknade imovinske štete iz osnove troškova liječenja.

3. Tuženik se usprotivio tužbi i tužbenom zahtjevu predloživši da se zahtjev tužitelja odbije kao neosnovan. Priznao je pasivnu legitimaciju, nastanak štetnog događaja 19. ožujka 2019. god. kao i odgovornost tuženika. Ističe da je tuženik s osnove naknade štete isplatio tužiteljici iznos od 552.000,00 kn slijedom čega

osporava visinu štete koju tužiteljica potražuje tužbom jer utuženi iznosi nisu u skladu sa sudskom praksom utemeljenom na Orijentacijskim kriterijima VSRH kao što niti iz dostavljane dokumentacije u prilogu tužbe ne proizlaze povrede koje bi opravdale dosudu iznosa od 1.352.000,00.

3.1. Tuženik osporava i potraživanje tužiteljice s osnove troškova liječenja budući da iz dostavljenih računa nije razvidno da su svi u uzročno-posljedičnoj vezi s predmetnim štetnim događajem, te da su medicinski opravdani i nužni i da nisu mogli biti ostvareni na teret HZZO. Osporava i tijek zakonske zatezne kamate na neimovinsku štetu jer iz medicinske dokumentacije ne proizlazi da je liječenje bilo okončano 14.10.2020. god. pa ni kamate ne mogu početi teći ranije.

4. U podnescima od 27. ožujka 2024. i 08. listopada 2024., a nakon provedenih vještačenja, tužiteljica je precizirala tužbeni zahtjev u točki kojom traži isplatu na ime naknade neimovinske štete zbog povrede p osobnosti, te sada potražuje iznos od 95.000,00 Eur, uvećano za zakonsku zateznu kamatu koja teče od 14.10.2020. do isplate. Točkom II tužbenog zahtjeva ostaje kod potraživanja iznosa od 10.492,58 Eur (79.056,40 kn) sa zakonskom zateznom kamatom od 05.10.2022 do isplate, a na ime imovinske štete iz osnove troškova liječenja.

5. Tuženik se protivio i preciziranom tužbenom zahtjevu.

6. U postupku su izvedeni dokazi pregledom zahtjeva za naknadu štete od 14.10.2020. s poštanskom potvrdom o primitku, dopisa tuženika punomoćniku tužiteljice od 26.11.2021, sporazuma o namirenju od 26.11.2021., cjelokupne medicinske dokumentacije priložene spisu, tužiteljičina zdravstvenog kartona, računa (55-98), fotografija priloženih na stranicama 206. do 211. spisa, nalaza i mišljenja vještaka medicinske struke dr. Danči Trpalo, spec. ortopeda od 23.11.2023., dr. Sanje Batina, spec. psihijatrije od 18.03.2025., dr. Mira Jurinovića, spec. neurokirurgije od 23.11.2023., 20.12.2023. i 19.09.2024., dr. Mirka Lapčića, spec. neurokirurgije od 10.12.2025., usuglašavanja mišljenja specijalista neurokirurga dr. Mira Jurinovića i dr. Mirka Lapčića od 15.09.2026..

7. Stranke su zatražile trošak postupka.

8. Tužbeni zahtjev djelomično je osnovan.

9. Tužiteljica od tuženika potražuje naknadu neimovinske štete zbog povrede prava osobnosti i imovinske štete iz osnove troškova liječenja, koja joj je nastala u predmetnoj nezgodi od 19. ožujka 2019. god. Tuženik je priznao pasivnu legitimaciju na svojoj strani i odgovornost za nastanak nezgode. Osporavao je visinu nastale štete odnosno visinu tužbenoga zahtjeva. Osporava potraživanje tužiteljice s osnove troškova liječenja tvrdeći da iz dostavljenih računa nije razvidno da su svi u uzročno-posljedičnoj vezi sa štetnim događajem.

10. Valjalo je utvrditi visinu neimovinske štete koju je pretrpjela tužiteljica kao i osnovanost njezinog zahtjeva za naknadom troškova liječenja.

11. Prema odredbi čl. 19. toč. 2. Zakona o obveznim odnosima (NN br. 35/05 i 41/08-dalje ZOO-a) pod pravima osobnosti u smislu tog zakona razumijevaju se pravo

na život, tjelesno i duševno zdravlje, ugled, čast, dostojanstvo, ime, privatnost, privatnost osobnog i obiteljskog života, slobodu i dr.

12. Sukladno odredbi čl. 1100. ZOO-a u slučaju povrede prava osobnosti sud će, ako nađe da to težina povrede i okolnosti slučaja opravdavaju, dosuditi pravičnu novčanu naknadu neovisno o naknadi imovinske štete, a i kad nje nema. Pri odlučivanju o visini pravične novčane naknade sud će voditi računa o jačini i trajanju povredom izazvanih fizičkih boli, duševnih boli i straha, cilju kojemu služi ta naknada, ali i o tome da se njome ne pogoduje težnjama koje nisu spojive s njezinom naravi i društvenom svrhom.

13. Na okolnost visine neimovinske štete koju je tužiteljica pretrpjela izvedeni su dokazi pregledom cjelokupne medicinske dokumentacije priložene spisu te vještačenjem po vještacima medicinske struke, specijalistima ortopedu, neurokirurzima i psihijatru te usuglašavanjem mišljenja specijalista neurokirurga.

14. Vještak dr. Danči Tripalo, specijalist ortoped, u svome je nalazu navela da je tužiteljica 19. ožujka 2019. doživjela prometnu nezgodu kao pješakinja, isti je dan primljena na odjel neurokirurgije u KBC Split gdje su postavljene dijagnoze udarac u području vrata tj. leđnu moždinu, imala je tetraparezu, udarac u glavu i u lijevi hemitoraks. Tužiteljica je osjećala trnce i bolove u udovima i nije mogla micati udovima. Operirana je 22.03.2019. te je prebačena u JIL gdje je boravila do 23.3.2019.. bandažirane su joj obje potkoljenice, međutim nije bilo nikakvih ozljeda odnosno prijeloma u području ekstremiteta pa što se tiče ozljeda koje je tužiteljica pretrpjela , koje bi bile predmet ortopedskog vještačenja radilo bi se samo o udarcu u predjelu lijevog hemitoraksa. Kako se radi o blažoj tjelesnoj ozljedi, iz sfere ortopedije nije došlo do umanjenja tužiteljičinih životnih aktivnosti, a glede pretrpljenih bolova i tuđe njege i pomoći o njima će svoje procjene dati vještak neurokirurg.

15. Vještak neurokirurg dr. Miro Jurinović procijenio je kako je s neurokirurške strane potrebno obaviti pregled i razgovor s tužiteljicom i onda izraditi vještvo u pisanoj formi, pa je nakon, obavljenog pregleda i razgovora, sačinio pisani nalaz i mišljenje od 20.12.2023. U nalazu je naveo da je tužiteljica u prometnoj nezgodi od 19.03.2019., u svojstvu pješakinje zadobila tešku i po život opasnu ozljedu. Oborio ju je osobni automobil. U KBC Split primljena je u zavod za neurokirurgiju, nije se sjećala događaja, iskazivala je odmah po prijemu kako ne može micati udovima, žalila se na bolove i imala trnce. Bila je dezorijentirana. Oveće područje nagnječenja zadobila je na glavi, čeono uz krvni podljev. Ranu je zadobila čeono-tjemenu. Vrat je bio bolan i odmah joj je postavljen imobilizacijski okovratnik. U statusu se bilježi da slabo pomiče udove, da je jako oslabljena ekstenzija šaka, ramena i podlaktica. Nogama ima tek minimalne pokrete po podlozi, slabija je bila lijeva noga. Dne 22.03.2019. pristupilo se operacijskom liječenju. Urađena je rasteretna, dekomprimirajuća operacija laminektomiom 3. vratnog kralješka i djelomičnom laminektomijom i 6. vratnog kralješka i laminoplastikom 4. i 5. vratnog kralješka. Radi se o tzv. "open door" operaciji. Laminektomija je izraz kojim se označava odstranjenje stražnjeg koštanog luka kralješka stražnjim operativnim pristupom. Poslije operacijski tijek bio je uredan. Od 22.03. do 23.03.2019. tužiteljica je bila hospitalizirana u JIL-u Klinike za anesteziologiju. Od 23.03. do 16.04.2019. bila je liječena u Zavodu za neurokirurgiju odakle je premještena radi fizikalnog stacionarnog liječenja i rehabilitacije u Specijalnoj bolnici Varaždinske toplice gdje je hospitalno liječena i rehabilitirana do 17.12.2019.

Otpuštena je s preporukom za nastavak fizikalne terapije kod kuće preko patronažne službe. Slijedili su u Splitu: fizikalno liječenje, kontrolni neurokirurški pregled (28.01.2020.), pretraga MSCT abdomena i zdjelice (07.02.2020.), pretraga MR vratne kralježnice(28.04.2020.), pregled internista-gastroenterologa (28.04.2020.), ginekološki pregled (29.04.2020.). Dne 13.05.2020. bila je na neurološkom pregledu kada je urađena i pretraga EMNG. Redovito su joj rađene urinokulture, vištekrano je odlazila na kontrolne preglede kod urologa. 02.07.2021. bila je na fizijatrijskom pregledu kada fizijatar bilježi ranije navedene dijagnoze, ocjenjuje stanje trajnim s rehabilitacijskog aspekta. U svrhu prevencije pogoršanja kliničkog i funkcijskog statusa potreba je odmrzavajuća fizikalna terapija kako ambulantno tako i stacionarno. Još jednom je, 19.07.2021. bila na fizijatrijskom pregledu. 29.07.2021. tužiteljica je bila na kontrolnom neurološkom pregled kada je učinjena i EMNG pretraga. Nalaz je bio bez promjene u odnosu na pregled iz svibnja 2020. 22.07.2022. bila je na kontrolnom neurokirurškom pregledu. Konstatira se neurološki deficit sva četiri ekstremiteta, izraženije nogu i lijeve ruke. Poradi inkontinencije savjetuje se samokateterizacija. Dne 05.06.2023. bila je na kontrolnom urološkom pregledu, kad se bilježi kao i ranije vesica urinalis neurogenes.

15.1. Dr. Jurinović navodi tužiteljičine dijagnoze (na hrvatskom jeziku): nagnječenje (ntučenje) kralješničke moždine u razini 3. i 4. vratna kralješka, suženje kralješničkog kanala u razini 3. i 4. vratnog kralješka, traumatsko krvarenje ispod paučinaste mozgovne opne, oduzetost sva četiri ekstremiteta u teškom stupnju, udarno gnječna rana i natučenje glave, natučenje prsnog koša s lijeve strane. Poduzeti su operacijski zahvati: "otvorena vrata" laminoplastika kralješaka 4. i 5., odstranjenje stražnjeg koštanog luka 3. vratnog kralješka i 6. vratnog kralješka djelomično. U otpusnom pismu iz Varaždinskih toplica navedene su dijagnoze: oduzetost sva četiri ekstremiteta C6 AIS C, suženje kralješničkog kanala u vratnoj razini C III-C IV, stanje poslije nagnječenja kralješničke moždine u razini kralješaka 3. i 4., stanje poslije operacije "open door" u razinama vratnih kralješaka, stanje poslije odstranjenja stražnjeg koštanog luka 3. vratnog kralješka i djelomično 6. vratnog kralješka te laminoplastike C IV i V. Na neurološkom pregledu s urađenom pretragom EMNG od 13.05.2020. bilježi se status tetrapareza i inkontinecija. Subjektivne smetanje su bolovi i trnci te slabost udova. Objektivno: vrlo teško pokretna sa štakama, vlastiti refleksi su povišen, pojačani. EMNG je ukazala na tešku subkroničnu poslijetraumatsku (5. stupanj od 6 stupnjeva) radikulopatiju (korijensko oštećenje) C4, C5, C6 i C7, obostrano, više lijevo. Kod urologa definitivno je ispisano dijagnoza vesica urinalis neurogenes (neurogeni mokraćni mjehur) što je uzročno posljedično nedvojbeno povezano s traumatskim oštećenjem vrtne kralježnice moždine. Uzrok retencije urina i otežanog mokrenja je subvezikalna opstrukcija, na razini vrata mjehura, PBNO.

15.2. Vještak je s tužiteljicom obavio klinički pregled, ujedno i razgovor s njom i njezinim suprugom.

15.3. Nakon pregleda cjelokupne medicinske dokumentacije, pregleda tužiteljice i razgovora s njom i njezinim suprugom vještak dr. Miro Jurinović dao je sljedeću procjenu.

15.4. Tužiteljica je doživjela vrlo tešku i po život opasnu ozljedu. Operirana je, dugo vremensko razdoblje bila je hospitalizirana. Potom je odlazila na fizikalno liječenje, konstantne specijalističke preglede i pretrage. Ona je poradi posljedica

nakon traumatskog oštećenja vratnog segmenta kralješnice teški invalid te je ovisna o tuđoj pomoći. Trpjela je bolove, u početku u izraženom stupnju, bolovi su bili jaki, potom u srednjem stupnju i nadalje u blagom do danas i ubuduće u životu će imati bolove.

15.5. Oštećeno joj je tjelesno zdravlje u prvom redu poradi slabosti udova, više lijevih. Lijevo je spastična klijenut izražena, na ruci je u jakom stupnju, a noga je još gora, gotovo je to paraliza. Desni udovi su također slabiji. To je svakako TETRAPARESIS SPASTICA GRADUS GRAVIS PPUE LAT SIN. (TETRAPLEGIA C6 AIS) (KLJENUT SVA ČETIRI EKSTREMITETA, IZRAŽENIJE LIJEVE RUKE 1 NOGU). Nadalje oštećeno joj je tjelesno zdravlje poradi inkontinencije, nedvojbeno uzročno posljedično povezano s ozljedivanjem u predmetnoj prometnoj nesreći. To je VESICA URINALIS NEUROGENES (NEUROGENI MJEHUR).

15.6. Natučenje, nagnječenje kralješničke moždine (CONTUSIO MEDULLAE SPINALIS) u razini 3. i 4. vratnog kralješka (C 111 - C IV) je TRAJNO ORGANSKO OŠTEĆENJE (MYELOPATHIA POSTTRAUMATICA). Posljedično su preostali paretični udovi u izraženom stupnju (TETRAPARESIS) i urinarna inkontinencija (NEUROGENI MJEHUR). Nagnječenje medule (MEDULLOMALATIO) je trajno locus minoris resistentiae — „mjesto slabijeg otpora" kod tužiteljice. Nadalje oštećeno joj je tjelesno zdravlje poradi korijenskih oštećenje lijevo za C4, C5, C6 i C7 i desno za iste korijenove u umjerenom stupnju. To je RADICULOPATHIA POSTTRAUMATICA C4, 5, 6,7 LAT. UTQUE PPUE L. SIN. Oštećenje vratnih korijenova je u uzročeno posljedičnoj vezi s ozljeđivanjem i provedenim (potrebnim, dakle indiciranim) operacijskim liječenjem.

15.7. Ograničene su kretnje vratom prema naprijed i prema natrag u srednjem stupnju, to je poslije operacije, ST. POST op. „OPEN DOOR", POST LAMNOPLASTICAM C IV-c V, POST LAMINECTOMIAM CIII et E VI PARTIALIS.

15.8. Tužiteljica se događaja uopće ne sjeća. Tek u bolnici došla je k sebi. Nije bilo heteroanamnestičkih podataka o gubitku svijesti. Nesporna je međutim amnezija, činjenica da je udarila glavom i zadobila udarno gnječenu ranu u predjelu čeono tjemeno te da je na CT mozga zabilježeno unutar lubanjsko krvarenje (SAH — krvarenje ispod paučinaste moždane opne). Iako nije zabilježeno da je pretrpjela potres mozga, gore navedeno daje nam pravo da se cijeni kako je pretrpjela potres mozga. To je COMMOTIO CEREBRI.

15.9. Temeljem navedenih oštećenja tjelesnog zdravlja u ozlijeđene tužiteljice je trajno preostala umanjena životna aktivnost. Objedinjeno, može se cijeniti oštećenje tjelesnog zdravlja za 90% (devedeset posto).

15.10. Tužiteljica je imala bolove u jakom intenzitetu pet (5) dana, u srednjem stupnju tri (3) tjedna i nadalje tri (3) mjeseca u blažem intenzitetu.

15.11. Trajno tužiteljica ima bolove u blagom intenzitetu (manjem stupnju) povremeno tijekom dana, koje bolove treba uračunati u procijenjeno oštećenje tjelesnog zdravlja.

15.12. Naruženost je u posve blagom stupnju na račun poslije operacijskog ožiljka na vratu.

15.13. Ako se ocjenjuje naruženost poradi vrlo teškog samostalnog hoda uz uporabu štaka i pridržavanje druge osobe, onda to predstavlja naruženost u teškom stanju. Međutim se i to može ukalkulirati u procijenjeno oštećenje tjelesnog zdravlja.

15.14. Trajno je kod tužiteljice potrebna pomoć i njega od strane treće osobe četiri i pola sata (4 sata i 30 minuta) u danu sedam dana u tjednu. Pomoć i njega potrebni su na račun održavanja osobne higijene, oblačenja i svlačenja, pripomoć pri urinarnoj kateterizaciji višekratno u danu, na račun nabave živežnih namirnica, pripremi hrane te i pripomoći pri hranjenju jer su joj slabe ruke i nespretno se služi šakama. Nadalje, plahte, jastučnice, rublje i odjeća se peru, netko to treba sve i oprati, potrebno je i glačanje istih. Konačno, tijekom dana netko pri povremenom kretanju tužiteljice treba pomoći, kada je pratiti, poželjna je povremena mobilizacija. Održavanje osobne higijene uključuje pranje na krevetu i masažu. Konačno netko treba umjesto nje otići do njene doktorice, uzeti recepte, poći u ljekarnu po lijekove, pelene, katetere, vrećice za urin, ortopedska pomagala. Sve navedeno je unutar procijenjenih četiri i pola sata u danu svih dana u tjednu.

15.15. Nakon otpusta iz Varaždinskih toplica, tužiteljica se je pridržavala uputa i savjeta liječnika obiteljske medicine kao i preporuka i savjeta liječnika specijalista koji su davali preporuke za liječenje i upućivali tužiteljicu na pretrage.

15.16. Sto se tiče ustaljenja zdravstvenog stanja, dakle kada je stanje što se tiče ozljeđivanja tužiteljice bilo takvo da se daljnje poboljšanje zdravstvenog stanja više nije moglo očekivati, to je dvije (2) godine nakon ozljeđivanja u predmetnoj prometnoj nesreći.

16. Nalazu i mišljenju vještaka neurokirurga tužiteljica nije prigovarala dok je tuženik prigovorio nalazu.

17. Na ročištu od 19. rujna 2024. god. vještak dr. Jurinović očitovao se na prigovore tuženika te je ostao kod svoga nalaza i mišljenja.

18. U postupku je vještačio i drugi vještak, specijalist neurokirurgije dr. Mirko Lapčić. U svome je nalazu, utvrdio da je u naletu osobnog vozila dne. 19. ožujka 2019. tužiteljica zadobila nagnječenje vratnog dijela kralježnične moždine u visine 3. i 4. vratnog kralješka s posljedičnom slabošću sva četiri ekstremiteta, krvarenje ispod paučinaste ovojnice mozga, razderno gnječnu ranu mekog oglavka te natučenje prsnog koša lijeve strane. Oštećenica je podvrgnuta operacijskom liječenju dne 22. ožujka 2019. god. kada je izvršena laminoplasika "otvorenih vrata" u razinama C4 i C5 te dekompresivna laminetomija na razinama C3 i C6. oštećenica je liječena u jedinici intenzivnog liječenja klinike za anesteziologiju renimatologiju i intenzivno liječenje KBC Split do 23.03.2019. god. nakon čega se premješta u zavod za neurokirurgiju KBC Split gdje se liječi do premještaja u Varaždinske toplice koji je uslijedio 16.04.2019. god. na stacionarnoj rehabilitaciju u Varaždinskim toplicama boravi do 17.12.2019. god. nakon čega se kontinuirano liječi prema fizijataru fizikalnom terapijom.

U med. dokumentaciji razvidno je kako je oštećenica u više navrata kontrolno pregledavana od strane neurokirurga, neurologa, fizijatra, urologa te gastroenterologa. Kliničko stanje oštećenice uredno je potkrijepljeno EMNG dijagnostikom te urodinamskim testovima. Načinjena je i kontrolna magnetska rezonanca vratne kralježnice 28.04.2020. god. Sukladno svemu navedenom drži kako je oštećenica pretrpjela teško po život opasne ozljede.

18.1. Tijekom liječenja od predmetne nezgode trpjela je jake bolove u trajanju od 5 dana, srednje bolove u trajanju od 4 tjedna i lake bolove u trajanju od 4 mjeseca.

18.2. Tužiteljici je trajno potrebna pomoć druge osobe, svakodnevno i kontinuirano u trajanju od 5 sati.

18.3. Kod tužiteljice postoji naruženost blažeg stupnja s obzirom na operacijski ožiljak.

18.4. Stava je kako je s obzirom na spastičnu tetraparezu te neurogeni mjehur oštećenici trajno umanjena životna aktivnost u visini od 80%.

19. Vještaci, specijalisti, neurokirurzi dr. Miro Jurinović i dr. Mirko Lapčić na ročištu su od 15. rujna 2026. usuglasili svoja mišljenja. Njihova su se vještačka mišljenja razlikovala u tome što je dr. Jurinović oštećenje tjelesnog zdravlja, odnosno umanjenje životnih aktivnosti tužiteljice procjenio s 90 %, a dr. Lapčić s 80 %. Usuglasili su se da bi oštećenje tjelesnog zdravlja, dakle umanjenje životnih aktivnosti tužiteljice bilo 85 %. U pogledu drugih vidova štete nisu se imali što izjasniti.

19.1. Glede potrebne tuđe pomoći i njege tužiteljici na dnevnoj razini, vještak dr. Jurinović izjavio je da treba prihvatiti ono mišljenje koje je afirmativno za tužiteljicu tj. koje je povoljnije za nju, što znači da ako je on procijenio potrebu tuđe pomoći i njege u trajanju od 4,5 sati dnevno a dr. Lapčić u trajanju od 5 sati onda treba prihvatiti da je takva pomoć i njega potrebna 5 sati jer je to povoljnije za tužiteljicu.

20. Vještakinja dr. Sanja Batina, specijalist psihijatar, u svome je nalazu navela da u osobnom zdravstvenom kartonu tužiteljice nije našla zabilješke, prethodeće ozljedama tužiteljice u predmetnoj nezgodi, koje bi mogle utjecati na njezino vještačenje u ovom postupku. Nadalje je utvrdila da su kod tužiteljice, kod prijama u bolnicu, ustanovljene teške tjelesne, za život opasne ozljede kao i potres mozga. Potres mozga skoro redovito ide s gubitkom svijesti a tužiteljica nije mogla percipirati neposrednu opasnost zbog čega nije doživjela primarni strah. Sekundarni strah jakog intenzitet trpjela je jedan do dva sta prije nego je intubirana radi mehaničke ventilacije odnosno respiratora a nakon četiri dana kada je skinuta sa respiratora trpjela je strah jakog intenziteta u trajanju od tjedan dana, srednjeg intenziteta u traju od mjesec dana te blažeg intenziteta u različitim vremenskim intervalima u trajanju od pola godine a koji je oscilirao uz druge psihičke smetnje, anksioznost, tjeskobu, osjećaj nemoći, otežano funkcioniranje, umanjenu radost. Kod tužiteljice se reaktivirao strah dva dana prije i dva dana poslije indiciranih operativnih zahvata. Trajnih posljedica straha nema.

20.1. Pretrpljene teške tjelesne ozljede izazvale su povredu duševnog integriteta tužiteljice koji se uklapa u procijenjen stupanj povrede prava osobnosti tužiteljice na tjelesno zdravlje. Ona i kod manjih opterećenja osjeća tegobe koje, ni uz

ulaganje dodatnih napora, odnosno dodatne terapije ili socijalne podrške, ne prolaze, pa navedene smetnje u potpunosti ograničavaju njeno osnovno i socijalno funkcioniranje. Povreda duševnoga integriteta očituje se u trpljenju boli, nemoći, strahu, potrebom za tuđom njegom i pomoći u svim segmentima funkcioniranja (Tužiteljica je u svim segmentima samozbrinjavanja ovisna o njezi, pomoći i brizi druge osobe.), te konačno zbog trajnog umanjenja općih i životnih aktivnosti, zbog ograničenja koja će tužiteljica imati do kraja svoga života, a o kojima su se detaljno izjasnili vještaci neurokirurzi. Doživljene teške tjelesne ozljede izazvale su i povredu duševnog integriteta tužiteljice s osnova naruženja i to estetskog u blažem stupnju, a funkcionalno naruženje je u težem stupnju sukladno nalazima vještaka neurokirurga.

21. Stranke nisu imale prigovora na nalaze vještaka specijalista ortopeda i psihijatra, a ni na konačno iznijeto i usuglašeno mišljenje specijalista neurokirurga. Sud je nalaze vještaka ortopeda i psihijatra te nalaze neurokirurga u dijelu u kojima su suglasni, kao i njihovo usuglašeno mišljenje prihvatio kao objektivne, stručne i detaljno obrazložene.

22. Imajući u vidu naprijed citirane zakonske odredbe, a sukladno nalazu i mišljenju sudskih vještaka liječnika dr. Danči Tripalo, dr. Mira Jurinovića, dr. Mirka Lapčića i dr. Sanje Batine, pri tome uzimajući u obzir intenzitet i dužinu trajanja tjelesnih boli, duševnih boli i straha, preostale naruženosti kao i sve neugodnosti i nelagodnosti koje je tužiteljica pretrpjela, sud drži da tužiteljici pripada s osnove pravične novčane naknade neimovinske štete zbog povrede prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje iznos od 140.000,00 Eur. Budući da je tuženik tužiteljici već isplatio s navedene osnove iznos od 73.262,99 Eur (552.000,00 kn), za taj iznos je trebalo umanjiti iznos od 140.000,00 Eur te je tužiteljici dosuđena razlika od 66.737,00 Eur. Za više traženih 28.263,00 Eur tužbeni zahtjev je, s osnove naknade neimovinske štete, odbijen.

23. Na dosuđeni iznos tužiteljici je određena zatezna kamata koja teče od 14. listopada 2020.god. kao od dana podnošenja zahtjeva za naknadu štete, sukladno odredbi čl. 1103. ZOO-a.

24. Prema odredbi čl. 1095. ZOO-a, u slučaju tjelesne ozljede i narušenja zdravlja, oštećeni ima pravo na naknadu troškova liječenja i drugih potrebnih troškova, naknadu za gubitak zarade te naknadu za trajno povećanje potreba.

25. Tužiteljica je potraživala naknadu troškova liječenja u iznosu od 10.492,58 EUR (protuvrijednost iznosa od 79.056,40 kn) temeljem računa za troškove liječenja u vidu kupnje brojnih potrebnih lijekova, pelena, katetera, brojnih liječničkih pregleda, fizikalne terapije, opreme za vježbanje.

26. Pregledani su računi priloženi spisu (stranice 55 do 98) i to: račun DM-Drogerie Markt od 01.10.2022 na iznos od 410,40 kn/54,57 Eur, Müllera od 04.11.2021. na iznos od 248,90 kn, od 29.06.2021. na iznos od 128,00 kn, od 12.06.2021. na iznos od 23,70 kn, od 10.02.2020. na iznos od 269,50 kn, od 11.01.2020. na iznos od 386,40 kn, Bipa d.o.o. od 21.10.2020. na iznos od 327,90 kn, Ustanove za zdravstvenu njegu i rehabilitaciju Split od 06.03.2020. na iznos od 375,00 kn, Poliklinike za ortopediju Fizio sport Split od 02.01.2020. na iznos od 200,00 kn, Poliklinike korak Split od 04.08.2022. iznos od 4.600,00 kn, od 16.02.2022. na iznos

od 44.000,00 kn, od 01.03.2022. na iznos od 1.200,00 kn, od 22.07.2022. na iznos od 500,00 kn, od 13.05.2020. na iznos od 500,00 kn, trgovine Karl Dietz Kijevo, poslovnica Split od 07.09.2020. na iznos od 81,90 kn, Buerfeind d.o.o. od 11.05.2022. na iznos od 1.575,00 kn, Bauhaus Split od 27.11.2019. na iznos od 1.325,50 kn, od 27.05.2020. na iznos od 423,40 kn, ljekarna Splitsko-dalmatinske županije od 05.10.2022. na iznos od 259,61 kn/34,46 eur, od 20.07.2022. na iznos od 1.299,48 kn, od 08.04.2022. na iznos od 1.236,88 kn, od 14.01.2022. na iznos od 1.236,88 kn, od 11.05.2022. na iznos od 328,57 kn, od 10.07.2021. na iznos od 1.413,10 kn, od 10.07.2021. na iznos od 216,75 kn, od 15.01.2021. na iznos od 572,22 kn, od 18.10.2021. na iznos od 67,52 kn, od 19.10.2021. na iznos od 1.319,34 kn, od 09.10.2021. na iznos od 197,48 kn, od 16.06.2021. na iznos od 123,27 kn, od 15.04.2021. na iznos od 978,00 kn, od 04.12.2020. na iznos od 453,60 kn, od 19.03.2020. na iznos od 628,11 kn, od 29.06.2020. na iznos od 158,13 kn, od 01.07.2020. na iznos od 572,22 kn, od 16.03.2020. na iznos od 616,47 kn, od 02.10.2020. na iznos od 674,78 kn, od 20.12.2019. na iznos od 572,22 kn, Poliklinika Analiza Split, od 24.08.2021. na iznos od 30,00 kn, od 03.06.2020. na iznos od 200,00 kn, od 14.05.2020. na iznos od 230,00 kn, od 04.02.2020. na iznos od 30,00 kn, Ito, poliklinika za ginekologiju i opstetriciju od 10.05.2021. na iznos od 997,50 kn, od 17.05.2022 na iznos od 950,00 kn, Poliklinika za internu medicinu, ginekologiju i opstetriciju i psihijatriju, Split od 18.03.2022. na iznos od 350,00 kn, Affidea, poliklinika dr. Kalajžić, Split od 07.02.2020. na iznos od 1.200,00 kn, od 27.04.2020. na iznos od 146,20 kn, 18.05.2020. na iznos od 2.600,00 kn, od 07.09.2021. na iznos od 228,07 kn.

27. Tužiteljica je nepokretna osoba kojoj je tuđa pomoć odnosno pomoć članova obitelji potrebna svakodnevno. U postupku je dokazala da je bila primorana, uz pomoć obitelji, u privatnim ustanovama sama financirati troškove liječenja koji su bili nužni, u početku prvenstveno u cilju sprječavanja pogoršanja zdravstvenoga stanja, a kasnije u cilju održavanja postojećega stanja, sve s obzirom da je od 2020. pa od 2023. bilo vrijeme pandemije virus kovida, u kojemu je pristup bolnici i liječenju putem zdravstvene skrbi bio značajno otežan, a tužiteljici je prijetila opasnost potpune ukočenosti svih udova. I vještak specijalist neurokirurg dr. Miro Jurinović u svome vještvu potvrđuje da su u vrijeme pandemije bile reducirane mogućnosti odlaska u bolnicu na pretrage i liječenje koje nije bilo procijenjeno da je od izuzetne važnosti te je posve vjerojatno bila umanjena mogućnost adekvatnoga liječenja u bolničkoj ustanovi glede fizikalne terapije i rehabilitacije. Moguće je, navodi vještak, da je tužiteljica tada, u interesu svoga zdravlja, tražila mogućnost liječenja kod nekoga od privatnih fizijatara koji nisu tako strogo ograničavali mogućnost fizikalne terapije i rehabilitacije u svojim privatnim ustanovama, te ako o tome postoji dokumentacija da je tužiteljica izvjesno vrijeme odlazila na fizikalno liječenje privatno, i to u vrijeme kad je bila reducirana mogućnost liječenja u KBC Split. Tada je opravdano prihvatiti materijalni dokaz za takvo liječenje.

28. S obzirom na nalaz vještaka, a kako su svi troškovi liječenja (fizikalna terapija, rehabilitacija, lijekovi, medicinska pomagala) nastali u vrijeme pandemije kovida, i to u vrijeme kada je pandemija bila najjače izražena, sud smatra da tužiteljica osnovano potražuje naknadu troškova liječenja te da je visinu zahtjeva s te osnove dokazala priloženim računima. Stoga je njezin zahtjev s osnove naknade imovinske štete troškova liječenja prihvaćen u iznosu od 10.492,58 Eur.

29. Na dosuđeni iznos naknade imovinske štete za troškove liječenja zakonska zatezna kamata određena je od 05.10.2022. kao od nadnevka posljednjeg (najnovijeg) računa odnosno dospijeća posljednjeg iznosa koji je tužiteljica potrošila na ime liječenja, a kako je tužiteljica i zatražila kamatu.

30. Odluka o trošku temelji se na odredbi čl. 154. st.2. Zakona o parničnom postupku.

31. Tužiteljici je priznat trošak za sastav odštetnog zahtjeva, sastav tužbe, pristup na 13 ročišta (05.04.2023., 03.10.2023., 23.11.2023., 03.04.2024., 11.06.2024., 19.09.2024., 24.10.2024., 18.03.2025., 10.06.2025., 03.09.2025., 29.10.2025., 10.12.2025., 15.09.2026.) i sastav tri obrazložena podneska (27.03.2024., 08.10.2024.,12.05.2025.) po 795 boda, te za pristup na 5 ročišta (16.01.2025., 03.02.2026., 31.03.2026., 27.05.2026. 01.09.2026.) po 198,75 bodova, ukupno 15.303,75 bodova. Pomnoženo s vrijednošću boda, prema važećoj OT, uvećano za PDV, pristojbu tužbe u iznosu od 331,80 EUR i pristojbu presude u iznosu od 331,80 EUR, dobiven je iznos od 38.922,98 EUR.

32. Tužiteljica je u postupku uspijela, računajući osnovu (neprijeporna) i visinu spora, za 73%, a tuženik za 27%. Razlika postotaka uspješnosti je 46% u korist tužiteljice. Stoga joj od naprijed navedenoga iznosa pripada toliki postotak, što je iznos od 17.904,57 Eur. Navedenom iznosu dodan je trošak vještačenja od 850,00 Eur te je dobiven iznos troška tužiteljice od 18.754,57 Eur.

U Splitu, dne 20. studenoga 2026. god.

S U D A C

ANTO BOŽINOVIĆ

NAPUTAK O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove odluke dopuštena je žalba. Žalba se podnosi županijskom sudu, putem ovog suda, u tri primjerka, u roku od 15 dana od dana dostave presude.

DNA:
-pun. tužitelja
-pun. tuženika
-u spis

ANTO BOŽINOVIĆ

Elektronički potpisano: 20.11.2026T13:15:51 (UTC:2026-11-20T12:15:51Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: c64f7d0d-6c96-4fcb-b68e-09ea5b7ad70d

Općinski sud u Splitu

Broj zapisa: **9-30890-6917a**

Kontrolni broj: **03b63-881ca-5b628**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.