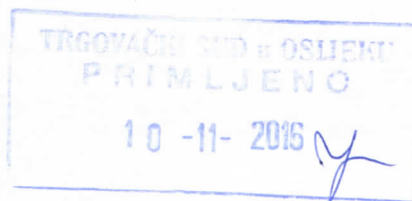




REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Ref. 82 Pž-6335/2016-2



U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Draženke Deladio, predsjednice vijeća, Raoula Dubravca, suca izvjestitelja i Josipa Turkalja, člana vijeća, povodom zahtjeva FINANCIJSKE AGENCIJE za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom AUTO-KLUB ZLATAR, OIB 75389563809, Zlatar, Park hrvatske mladeži 2, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-1309/16-4 od 1. srpnja 2016., u sjednici vijeća održanoj 18. listopada 2016.

riješio je

Odbacuje se kao nepravovremena dužnikova žalba protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-1309/16-4 od 1. srpnja 2016.

Obrazloženje

Trgovački sud u Osijeku je rješenjem odlučio:

„I. OTVARA SE stečajni postupak nad dužnikom AUTO-KLUB „ZLATAR“ ZLATAR, Zlatar, Park hrvatske mladeži 2, OIB 75389563809, Registarski broj: 02000458.

II. Za stečajnog upravitelja imenuje se Zdenko Krstić, Osijek, Županijska 2, OIB: 13827089798.

III. ZAKLJUČUJE SE stečajni postupak nad dužnikom AUTO-KLUB „ZLATAR“ ZLATAR, Zlatar, Park hrvatske mladeži 2, OIB 75389563809, Registarski broj: 02000458.

IV. Ovo rješenje objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova i dostaviti registru nadležnom za dužnika.“

U obrazloženju se navodi da je 16. veljače 2016. Financijska agencija podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom nakon čega je

1 OGLASNA PLOČA
TRGOVAČKOG SUDA U OSIJEKU
Stavljeno: 30. 11. 16

Skinuto: _____

Potpis i pečat

e-ogl.pl. 30.11.2016

prvostupanjski sud 11. svibnja 2016. objavio oglas u skladu s odredbom čl. 430. Stečajnog zakona.

Utvrдио je da nakon proteka roka od 45 dana vjerovnici i osobe ovlaštene za zastupanje dužnika nisu postupili po pozivu suda te da je u odnosu na dužnika utvrđen stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje propisan odredbom čl. 5. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; u daljnjem tekstu: SZ).

Stoga, pozivajući se na odredbe čl. 431. st. 1. i 2. SZ-a, prvostupanjski sud je donio pobijano rješenje.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio dužnik zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Navodi da je dužnik udruga građana čiji članovi djeluju volonterski, da iz rješenja nije vidljivo tko su njegovi vjerovnici te da je njegov jedini poznati vjerovnik poslovna banka čiji je mjesečni trošak nekoliko kuna. Ističe da se osobe ovlaštene za njegovo zastupanje nisu mogle odazvati pozivu suda jer isti nisu zaprimile.

Žalba je nepravovremena.

Odredbom čl. 19. st. 1. SZ-a propisano je da se žalba izjavljuje u roku od osam dana od dostave prvostupanjskog rješenja, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno. Odredbom čl. 358. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; u daljnjem tekstu: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, propisano je da je žalba nepravovremena ako je podnesena nakon proteka zakonskog roka za njezino podnošenje. Također, odredbom čl. 367. ZPP-a propisano da će nepravovremenu, nepotpunu ili nedopuštenu žalbu odbaciti drugostupanjski sud rješenjem, ako to nije učinio prvostupanjski sud.

Iz Očevidnika objava na internet stranici www.e-oglasna.pravosudje.hr razvidno je da je pobijano rješenje objavljeno na e-Oglasnoj ploči prvostupanjskog suda 1. srpnja 2016. Odredbom čl. 12. st. 1. SZ-a propisano je da se sudska pismena dostavljaju objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno te da se dostava smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

Uzimajući u obzir i odredbu čl. 112. st. 4. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, pobijano rješenje je dostavljeno dužniku 9. srpnja 2016. zbog čega je posljednji dan roka za podnošenje žalbe bio 18. srpnja 2016., a koji je bio prvi radni dan u sudu nakon 17. srpnja 2016.

Iz prijamnog štambilja istaknutog na žalbi (list 12. spisa) te omotnice (iza lista 13. spisa) je vidljivo da je prvostupanjski sud predmetnu žalbu zaprimio putem pošte preporučenom pošiljkom 22. srpnja 2016., zbog čega je žalba dužnika nepravovremena odnosno podnesena nakon proteka zakonskog roka za njezino podnošenje.

Napominje se da je pobijano rješenje dostavljeno dužniku i posebnom dostavom 14. srpnja 2016., pri čemu se dostava na taj način ne smatra dokazom o izvršenoj dostavi u smislu

odredbe čl. 12. st. 2. SZ-a. Tom odredbom propisano je da se objava pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova smatra dokazom da je dostava obavljena svim sudionicama i onima za koje ovaj Zakon propisuje posebnu dostavu. Stoga, okolnost je li izvršena posebna dostava nije od utjecaja na (ne)pravovremenost žalbe.

Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 367. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Zagrebu 18. listopada 2016.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
DRAŽENKA DELADIO, v.r.

Za točnost otpavka
ovlašteni službenik

BRANKICA CURMAN

