REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU
STALNA SLUŽBA U JASTREBARSKOM
Šetalište braće Kazić 6

Poslovni broj: P-984/2025-28

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Novom Zagrebu, Stalna služba u Jastrebarskom, po sucu toga suda Silvani Godrijan kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Božidara Ivoka, Jastrebarsko, Čeglje 120, Jastrebarsko, OIB: 67637223510, (sin Alekse), zastupanog po punomoćniku Hrvoju Lafteru, odvjetniku u Zajedničkom odvjetničkom uredu Hrvoje Lafter i Vladimir Rađenović u Jastrebarskom, protiv tuženika SIROMAŠIĆ ZADRUGA, Čeglje 56/102, Jastrebarsko, sada nepoznatog boravišta i prebivališta, radi utvrđenja prava vlasništva nekretnine, zastupanog po privremenom zastupniku Josipi Jurčić, odvjetnici u Zagrebu, Ulica grada Vukovara 274, OIB: 70344385865, radi utvrđenja prava vlasništva nekretnine, nakon javne i glavne rasprave zaključene 16. listopada 2026. u prisutnosti punomoćnika tužitelja i privremenog zastupnika tuženika, 23. studeni 2026.

p r e s u d i o j e

I. Utvrđuje se da u korist nekretnina k.č.br. 9252/3, ORANICA RUPA, površine 831 m², i k.č.br. 9264/5, ORANICA RUPA, površine 399 m², obje upisane u zk.ul.br. 3010 k.o. Čeglje, kao povlasnih nekretnina, sada u vlasništvu tužitelja BOŽIDARA IVOKA, Čeglje 120, Jastrebarsko, OIB: 67637223510, (sin Alekse), postoji dosjelošću stečeno pravo stvarne služnosti prolaza i provoza na teret nekretnina k.č.br. 9264/4, PAŠNJAK RUPA, površine 671 m², upisane u zk.ul.br. 2953 k.o. Čeglje, i k.č.br. 9264/2, ORANICA RUPA, površine 1788 m², upisane u zk.ul.br. 2710 k.o. Čeglje, kao poslužnih nekretnina, sada u vlasništvu tuženika SIROMAŠIĆ ZADRUGE, Čeglje 56/102, Jastrebarsko, i to preko dijelova navedenih poslužnih nekretnina kojima prolazi put uz njihovu istočnu među, unutar trase omeđene točkama P5–P6–P7–P8–P5, prikazane plavim linijama, širine 3,00 m i duljine 40,82 m, prema Skici izmjere u mjerilu 1:1000, izrađenoj po stalnom sudskom vještaku za geodeziju Ivanu Lončariću, mag. ing. geod. et geoinf., u rujnu 2026. godine, koja je sastavni dio nalaza i mišljenja oznake 12-NL/2026 u predmetu P-984/2025 i čini sastavni dio ove presude.

Tuženik SIROMAŠIĆ ZADRUGA, Čeglje 56/102, Jastrebarsko, dužan je priznati i trpjeti izvršavanje navedenog prava stvarne služnosti prolaza i provoza te trpjeti da tužitelj na temelju ove presude po njezinoj pravomoćnosti izvrši upis navedene služnosti u zemljišnim knjigama, u korist svagdašnjeg vlasnika navedenih povlasnih nekretnina, sve u roku od 15 dana.

II. Provedba ove presude po njezinoj pravomoćnosti povjerava se Zemljišno knjižnom odjelu Općinskog suda u Novom Zagrebu.

III. Odvjetnici Josipi Jurčić, odvjetnici u Zagrebu, Ulica grada Vukovara 274, OIB: 70344385865, kao privremenom zastupniku tuženika, određuje se naknada troška za zastupanje u ovom predmetu u iznosu 600,00 eura.

O b r a z l o ž e n j e

1. Tužitelj u tužbi od 05. studeni 2026. navodi da je vlasnik nekretnine kčbr. 9252/3 oranica Rupa površine 831 m2 te kčbr. 9264/5 oranica Rupa površine 399 m2, obje upisane u zk.ul.br. 3010 k.o. Čeglje. Tuženik je vlasnik nekretnina kčbr. 9264/4 pašnjak Rupa površine 671 m2 upisane u zk.ul.br. 2953 k.o. Čeglje te kčbr. 9264/2 oranica Rupa površine 1788 m2 upisane u zk.ul.br. 2710 k.o. Čeglje. Tužitelj navodi da je zajedno sa svojim prednicima, kao i članovima svoje obitelji u poštenom posjedu služnosti puta koji prolazi uz istočnu među nekretnina u vlasništvu tuženika, a koji put je širine oko 3 metra i dugačak oko 40 metara. Služnost puta tužitelj je stekao dosjelošću, s obzirom na to da se on koristi tim putem već dulje od 50 godina (a prije njega i njegovi prednici), prolazeći tim putem s javne ceste kčbr. 18604 k.o. Čeglje do svojih nekretnina opisanih u točki 1. ove tužbe, i to traktorom. Slijedom navedenog, predložio je sudu donijeti odluku.

2. Tužitelj je podneskom od 16. ožujka 2026. predložio sudu da tuženiku postavi privremenog zastupnika.

3. Rješenjem, poslovni broj P-984/2025-6 od 18. ožujka 2026., tuženiku je postavljen privremeni zastupnik u osobi Josipi Jurčić, odvjetnici u Zagrebu, Ulica grada Vukovara 274, OIB: 70344385865.

4. U odgovoru na tužbu od 09. travnja 2026. privremeni zastupnik tuženika je naveo da mu nisu poznate činjenice koje tužitelj navodi u tužbi, niti o istima ima neposrednih saznanja, s obzirom na to da nije ostvario kontakt s tuženikom čije je prebivalište i boravište nepoznato. Iz navedenih razloga, privremeni zastupnik protivi se tužbi i tužbenom zahtjevu u cijelosti. Postupajući u cilju zaštite prava i interesa tuženika, privremeni zastupnik osporava tužbene navode u cijelosti, te predlaže da Naslovni sud provede sve dokaze predložene od strane tužitelja, kao i druge dokaze koje sud smatra potrebnima radi pravilnog i potpunog utvrđenja činjeničnog stanja, te da donese presudu kojom će odbiti tužbeni zahtjev kao neosnovan, ukoliko tužitelj ne dokaže osnovanost svojih navoda. Nadalje navodi da će se naknadno očitovati na navode tužbe i izvedene dokaze, ukoliko tijekom postupka dođe do novih saznanja ili eventualnog kontakta s tuženikom.

5. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid i pročitao zk izvadak predmetnih nekretnina, izvod iz katastarskog plana, proveo očevid na licu mjesta 01.07.2026., geodetski nalaz od 21.09.2026., saslušao svjedoka Danicu Ivok.

6. Ocjenom provedenih dokaza, kako svakog posebno tako i u njihovoj ukupnosti, sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužitelja osnovan u cijelosti, te je isti usvojio.

7. Predmet spora je utvrđenje prava stvarne služnosti prolaza i provoza preko nekretnina tuženika za potrebe nekretnine tužitelja.

8. Uvidom u zk izvadak predmetne nekretnine utvrđeno je da je tuženi upisan kao vlasnik, ali je tuženi kao zadruga prestao postojati.

9. Prema članku 159. st. 3. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima samostalni posjednik nepokretne stvari kojem je posjed barem pošten, stječe je dosjelošću u vlasništvo protekom dvadeset godina.

10. Očevidom na licu mjesta uz prisutnost tužitelja i privremenog zastupanika tuženika utvrđeno je da predmetni poslužni put nalazi uz glavnu cestu i proteže do nekretnina koje su u vlasništvu tužitelja, koje nekretnine su gospodarski obrađene.

11. Svjedok Danica Ivok saslušana na licu mjesta u bitnom je potvrdila činjenicu da je tuženi nepoznat, te da je tužitelj u mirnom i nesmetanom posjedu prolaza i provoza preko dijela nekretnina čkbr. 9264/4 i 9264/2 do nekretnina tužitelja.

12. Budući da je utvrđeno da tužitelj duže od dvadeset godina posjeduje predmetne nekretnine, a za izvanrednu dosjelost nije nužno da postoji još koja pozitivna kvaliteta posjeda, osim poštenja koje se uvijek predmnijeva (čl. 18. st. 5. ZV), to je tužitelj dosjelošću stekao pravo prolaza i provoza kroz nekretnine tuženika, i to u površini utvrđenoj na licu mjesta, i označenoj u nalazu i mišljenju vještaka geodeta od 21.09.2026., i to putem koji čini trasu omeđenu točkama P5, P6, P7, P8.

13. Temeljem naprijed navedenog, sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužitelja osnovan u cijelosti, te je isti usvojio i odlučio kao u izreci kao pod točkom I..

14. Privremeni zastupnik je zatražio naknadu troškova zastupanja tuženika.

15. Sukladno čl. 151. st. 1. ZPP-a, troškovi privremenog zastupnika iz reda odvjetnika spadaju u parnične troškove, jer su to izdaci koji su učinjeni u tijeku ili u povodu postupka i na taj način terete postupak. Imenovanje privremenog zastupnika u slučajevima iz članka 84. stavka 2. ZPP-a je procesna pretpostavka za vođenje postupka, jer bez imenovanja privremenog zastupnika u tim slučajevima nije moguće voditi parnični postupak.

16. Troškove privremenog zastupnika koje imenuje sud terete stranku koja je po pravilima procesnog prava dužna naknaditi parnične troškove.

17. Prema pravnom shvaćanju zauzetom na sastanku predsjednika građanskih odjela županijskih sudova i Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanom 21. studenoga 2018., sredstva za pokriće troškova postavljanja i rada privremenog zastupnika tuženika dužan je predujmiti tužitelj, a troškovi predujma ulaze u parnični trošak, s time da je tuženik, kojem je postavljen privremeni zastupnik, dužan nadoknaditi te troškove tužitelju.

18. Privremeni zastupnik ima u postupku za koji je postavljen sva prava i dužnosti zakonskog zastupnika. (čl.85ZPP-a).Privremenom zastupniku pripada pravo na nagradu sukladno odredbama Pravilnika o visini i načinu isplate naknade za skrbnika ("Narodne novine", broj 5/14, 75/14, 5/15, 28/15 i 103/15), te je čl. 3. st. 2. istoga propisano je da se naknada za obavljanje pravnih poslova skrbnika za poseban slučaj (posebnog skrbnika) određuje u iznosu od 50% nagrade za rad koja bi mu pripadala sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine", broj 91/04, 37/05, 59/07, 148/09, 142/12, 103/14 i 118/14 - u nastavku OT), pravno stajalište odluka Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Rev-988/98 od 22. svibnja 2001., te rješenje Županijskog suda u Splitu broj Gž-3417/2017 od 4. travnja 2018..

19. Slijedom navedenog, sud je temeljem naprijed citiranih propisa privremenom zastupniku priznao trošak sastava odgovora na tužbu, pristup ročištu 20.04.2026., pristup očevidu 01.07.2026., pristup ročištu 16.10.2026., 4 x 200,00 eura, sve uvećano za pdv 25% u iznosu od 200,00 eura, što ukupno iznosi 1.000,00 eura, trošak izbivanja iz pisarnice 01.07.2026. i 16.10.2026., 2 x 100,00 eura, što sveukupno iznosi 1.200,00 eura.

20. Sukladno čl. 3. st. 2. Pravilnika o izmjenama i dopunama Pravilnika o visini i načinu isplate naknade za skrbnika privremenom zastupniku pripada nagrada u iznosu od 50 %, odnosno 600,00 eura.

23. Privremenom zastupniku nije priznat putni trošak jer isti nije dokazan.
24. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci.

U Jastrebarskom, 23. studeni 2026.

S u d a c:
Silvana Godrijan

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ove odluke dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana dostave ovog otpravka, koja se podnosi pismeno u 4 primjerka ovom sudu, a o kojoj odlučuje Županijski sud.

Dostaviti:
punomoćniku tužitelja
privremenom zastupniku tuženika



Broj zapisa: **9-30890-75938**

Kontrolni broj: **03697-4d0ba-14c51**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti

unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Novom Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.