



Republika Hrvatska
Općinski prekršajni sud u Splitu
Split, Domovinskog rata 4

Poslovni broj: Pp-12834/2025-4

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu, po sutkinji ovog suda Ani Belić Radovani, uz sudjelovanje Ane Pocrnje kao zapisničarke, u prekršajnom postupku protiv okrivljene Marije Tolić Škare, zastupana po odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Aračić i Silić j.t.d. iz Splita, zbog prekršaja iz članka 53. stavka 1., kažnjiv po članku 53. stavku 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ broj 67/08., 48/10., 74/11., 80/13., 158/13., 92/14., 64/15., 108/17., 70/19., 42/20., 85/22., 114/22., 133/23.), u povodu prigovora okrivljenice na obavezni prekršajni nalog Policijske uprave splitsko-dalmatinske, Postaje prometne policije Split klasa: 211-07/25-4/32066, urbroj: 511-12-36-24-2 od 27. ožujka 2025., nakon provedenog žurnog postupka, 8. svibnja 2026.

p r e s u d i o j e

okrivljena: Marija Tolić Škaro, OIB: 29262378844, kći Teofila, rođena 15. listopada 1996., državljanka RH, s prebivalištem u Splitu, Kralja Držislava 26 B, prekršajno nekažnjavana,

k r i v a j e

što je 4. svibnja 2024. u 08:58 sati u Splitu, u Ulici kralja Držislava kbr. 17, upravljala vozilom marke „Volkswagen“ registarske oznake ST 6096-AF, kroz naseljeno mjesto gdje je postavljenim prometnim znakom dopuštena brzina od 70 km/h, brzinom od 117 km/h, koja brzina je utvrđena korištenjem uređaja CORDON M2, a umanjena za 10 % sigurnosne razlike iznosi 105 km/h, dakle kretala se brzinom koja je za 35 km/h veća od dopuštene,

dakle, u naseljenom mjestu kretala se brzinom koja je za više od 30 do 50 km/h veća od dopuštene,

čime je okrivljenica počinila prekršaj iz članka 53. stavka 1., kažnjiv po članku 53. stavku 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, pa se na temelju citiranih propisa okrivljenici

i z r i č e

NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 390,00 (tristo devedeset) EURA

Okrivljenica je dužna novčanu kaznu platiti u roku od 30 dana po primitku ove presude, jer će se u suprotnom ista naplatiti prisilno.

Okrivljenica se upozorava da ako u naprijed navedenom roku uplati dvije trećine izrečene novčane kazne, smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena (članak 152. stavak 3. Prekršajnog zakona - „Narodne novine“ broj 107/07., 39/13., 157/13., 110/15., 70/17., 118/18., 114/22.).

Okrivljenica je dužna na ime troškova prekršajnog postupka uplatiti novčani iznos od 30,00 (trideset) eura, u roku od 30 dana po primitku ove presude, jer će se u suprotnom isti naplatiti prisilno.

Obrazloženje

1. Policijska uprava splitsko-dalmatinska, Postaja prometne policije Split, pod gore navedenim brojem izdala je obavezni prekršajni nalog protiv okrivljenice, a zbog prekršaja činjenično opisanog i pravno označenog kao u izreci ove presude kojim joj je izrečena novčana kazna u iznosu od 390,00 eura, zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom „B“ kategorije u trajanju od jednog mjeseca, te troškovi postupka u iznosu od 13,27 eura, na koji nalog je okrivljenica uložila prigovor.

2. Postupajući po prigovoru na obavezni prekršajni nalog, u smislu odredbe članka 243. Prekršajnog zakona, Sud je našao da je prigovor uložen u zakonskom roku, isti je stavio izvan snage, a sukladno članku 221. stavku 1. i na temelju članka 244. stavka 1. Prekršajnog zakona, proveo žurni postupak.

3. Okrivljenica je sudu dostavila pisanu obranu u kojoj priznaje počinjenje prekršaja te izražava žaljenje. Da do sada nije prekršajno kažnjavana, a radi u obrazovnoj ustanovi na zamjeni kao profesor s nepunim fondom sati pa moli sud da joj umani novčanu kaznu i ukine zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilom.

4. U dokaznom postupku pročitani su dopisi Podaci o vozaču traže se od 6. svibnja 2024., dopis Podaci o vozaču broj 1048224775, pročitani su zapisnici o izmjerenoj brzini kretanja vozila broj 1048224791 te je pročitana Potvrda Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, Odjela za prekršajne evidencije iz koje je vidljivo da okrivljenica nije pravomoćno prekršajno kažnjavana.

5. Na temelju iskaza okrivljenice te u provedenom postupku, ovaj Sud je našao sve elemente prekršaja činjenično opisanog i pravno označenog kao u izreci ove presude te je okrivljenicu proglasio krivom i izrekao joj novčanu kaznu kao gore.

6. Odredba članka 53. stavka 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisuje da će se novčanom kaznom u iznosu od 390,00 do 920,00 eura kazniti za prekršaj vozač koji se vozilom u naselju kreće brzinom koja je za više od 30 do 50 km na sat veća od dopuštene ili prometnim znakom ograničene brzine.

7. Kako okrivljenica do sada nije prekršajno kažnjavana, izrečena joj je novčana kazna u najmanjem iznosu propisanom u Zakonu za navedeni prekršaj, smatrajući da će se izrečenom novčanom kaznom u tom iznosu postići da okrivljenica ubuduće ne čini

ovakve i slične prekršaje, a sud nije našao naročito olakšavajuće okolnosti da bi okrivljenici izrekao novčanu kaznu ispod najnižeg iznosa propisane kazne te smatra da je najmanja kazna predviđena zakonom za navedeni prekršaj, primjerena prekršaju i prekršajnoj odgovornosti okrivljenice.

7.1. Sud je u smislu odredbe članka 183. stavka 2. Prekršajnog zakona upozorio okrivljenicu da ako u naprijed navedenom roku uplati dvije trećine izrečene novčane kazne da će se smatrati kako je novčana kazna u cjelini uplaćena (članak 152. stavak 3.).

8. Gore navedene olakšavajuće okolnosti uzete su u obzir i pri određivanju zaštitne mjere, smatrajući da okrivljenica nije do sada prekršajno kažnjavana pa joj sud nije izrekao zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilom „B“ kategorije u trajanju od jednog mjeseca kao što je izrečeno obaveznim prekršajnim nalogom, jer smatra da nema opasnosti da će okrivljenica ponovno učiniti ovakav ili slični prekršaj.

9. Odluka o troškovima prekršajnog postupka temelji se na odredbi članka 139. stavka 3. i članka 138. stavka 1., 2. točka 2. i 3. i stavka 3. Prekršajnog zakona. Paušalna svota suda određena je s obzirom na složenost i trajanje postupka.

U Splitu 8. svibnja 2026.

Zapisničarka
Ana Pocrnja, v. r.

Sutkinja
Ana Belić Radovani, v. r.

Uputa o pravnom lijeku:

Na temelju članka 244. stavka 1. Prekršajnog zakona protiv ove presude nije dopuštena žalba.

Dostaviti:

- okrivljenici,
- branitelju,
- ovlaštenom tužitelju,
- u spis.

Za točnost otpravka – ovlaštena službenica
Ana Pocrnja